

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1912.

№ 24.

ДЕКАБРЬ—книжка вторая.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Высшее управленіе въ православныхъ автокефальныхъ церквахъ. **Проф. Прот. Т. И. Бутковича** (Окончаніе). 805—804
- Взглядъ принца **Макса Саксонскаго** на восточную Церковь по его сочиненію: „Vorlesungen über die orientalische Kirchenfrage“. Freiburg, 1907. **Д. Прокоповича** (Окончаніе) 805—803
- Патріархъ **Гермогенъ** и его заслуги для отечества. **Ал. Вертоловенкаго** (Окончаніе) 894—905
- Познаніе и его объектъ. **И. С. Предана** 906—938
- Интуитивное доказательство бытія Божія. **Н. И—на** 934—946

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.—Журналы очередного създа духовенства Харьковскаго училищнаго округа отъ 1-го и 2-го ноября 1912 г.—Отъ Правленія Харьковскаго Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтской смертностью.—Отъ Переселенческаго Управленія.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Епархіальныя извѣщенія.—II. Свобода вѣры и сектантство. **Архим. Арсенія**. (Окончаніе).—Епархіальная хроника.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Равныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.—(Стр. 947—988).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дѣвичья ул., д. № 14.

1912.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлю въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полный комплектъ изданія за 1910 г. за 8 руб. съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть приобретаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ И РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за восемь книгъ восемь рублей съ пересылкою. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающихся воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ“

въ 1913 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступая въ XXX-ю годовицу своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направлениемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1913 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзоръ замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рачіонализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологій, метафизики, исторій философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за восемь книгъ 8 *рублей* съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ, согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомоцествованія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

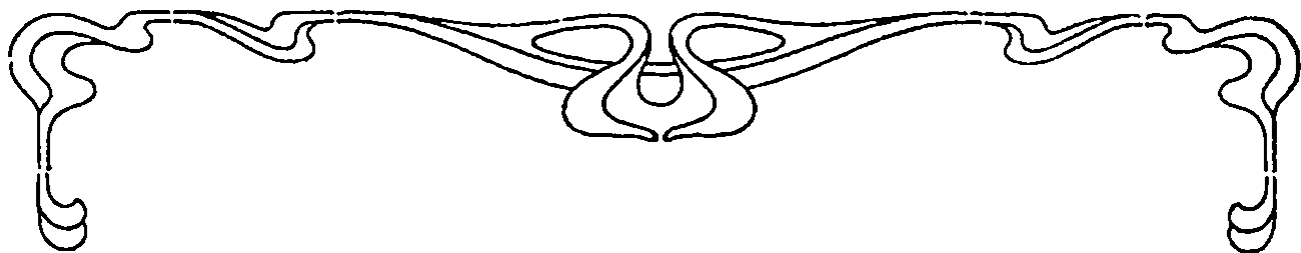


Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 31 Декабря 1912 года.
Цензоръ Протоіерей Петръ Оомицъ.



ВЫСШЕЕ УПРАВЛЕНІЕ ВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ АВТОКЕФАЛЬНЫХЪ ЦЕРКВАХЪ.

(Окончаніе) *).

9. *Православная церковь въ Румынскомъ королевствѣ*¹⁾. Румыны представляютъ собою народность не первобытную и коренную, а смѣшанную, произшедшую во 2-мъ или 3-мъ вѣкѣ по Р. Х. изъ смѣшенія древнихъ обитателей страны—славянъ-даковъ или гетовъ съ римскими колонистами, поселившимися въ ней въ царствованіе римскаго императора Траяна. Въ качествѣ народа, Румыны становятся извѣстными не ранѣе половины XIII столѣтія. Въ концѣ VII, а можетъ быть, даже и въ началѣ IX вѣка они подпали подъ владичество болгаръ. Въ это время одна часть ихъ называлась *валахами*, а другая—*молдаванами*. Въ концѣ IX вѣка значительная часть ихъ навсегда перешла подъ власть угровъ или венгровъ; а въ 1241 году другая часть ихъ, извѣстная подъ именемъ валаховъ, предводительствуемая румынскимъ

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 23, за 1912 г.

1) Пособія: 1) *Голубинскаго* Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдовалапской. М. 1871 г.; 2) *Гермогена* Очеркъ исторіи славянскихъ церквей. Изд. 2-е. СПб. 1899; 3) *Колокольцева* В. Устройство управленія румынской православной церкви (со времени автокефальности). Историко-каноническое изслѣдованіе. Казань. 1897; 4) *Никодима* Православное церковное право. Переводъ съ сербскаго Мил. Г. Петровича. СПб. 1897.—*Сумарянинъ*. Переводъ новаго церковнаго закона въ Румыніи. Чт. въ Общ. дух. Просвѣщ. 1893. Іюль—августъ, стр. 431—455.—*Курчановъ*, Наброски и очерки изъ новѣйшей исторіи румынской церкви. Казань. 1904.

владѣтелемъ небольшой области въ южной Трансильваніи-Фогары, Раду Негроводомъ или Чернымъ, ушла отъ болгаръ и, занявъ подъ Карпатами, на притокѣ верхняго Арджиса, обширныя поля, образовала особое государство—Валахію. Валахія, подъ управленіемъ туземныхъ господарей или воеводъ, пользовалась политической самостоятельностью до конца XIV вѣка; но въ воеводство „самодержавнаго“ господаря Мирчи I (1383—1418 г.) валахи должны были признать надъ собою верховную власть турокъ и платили имъ небольшую дань.

Основателемъ отдѣльнаго воеводства Молдавіи также былъ выходецъ изъ Трансильваніи *Драгошъ*, который сплотилъ своихъ соотчичей въ 1360 году. Впрочемъ, молдаваны полною политической самостоятельностью никогда не пользовались, хотя до начала XVIII вѣка и управлялись собственными воеводами или господарями. Съ самаго начала своего политическаго существованія они были данниками Польши, а въ началѣ XVI вѣка добровольно признали надъ собою власть турецкихъ султановъ.

Послѣ неудачнаго похода Петра I противъ турокъ въ 1711 году, принимавшіе участіе въ войнѣ, въ качествѣ русскихъ союзниковъ, валашскій господарь Бранкованъ и молдавскій—Кантемиръ вынуждены были бѣжать изъ своихъ воеводствъ, а валахи и молдаваны лишены были турками права выбирать своихъ господарей. Турція стала назначать правителями какъ Валахіи, такъ и Молдавіи своихъ чиновниковъ изъ грековъ-фанаріотовъ. И это было самое тяжелое и самое ужасное время для румынъ. Оно продолжалось до 1822 года, когда, во время возстанія грековъ, ради успокоенія молдовалаховъ, турецкій султанъ далъ торжественное обѣщаніе назначать въ Валахію и Молдавію господарями не грековъ, а бояръ древняго румынскаго рода. Съ 1826 по 1859 годъ Молдавія и Валахія находились подъ оффиціальнымъ покровительствомъ единовѣрной Россіи. Но въ 1855 году, послѣ крымской войны, вѣнскою конференціею русскій протекторатъ надъ ними былъ отмѣненъ: Европа взяла ихъ подъ свое покровительство, а въ 1858 году, по парижскому договору, оба воеводства были слиты въ одно княжество Румынское подъ верховною властію турецкаго султана. Въ 1881 г. Румынское княжество было провозглашено королевствомъ.

Историки не находят положительных данных ни въ лѣтописяхъ, ни въ случайныхъ извѣстіяхъ, на основаніи которыхъ можно было бы отвѣтить на вопросъ: когда румыны стали исповѣдывать православную христіанскую вѣру. Вѣроятно, что они усвоили ее отъ болгаръ, когда находились подъ ихъ властію, и несомнѣнно, что они были христіанами уже въ X-мъ вѣкѣ, когда противъ нихъ, какъ христіанъ, воздвигли гоненіе язычники-мадьяры. Первоначально румыны не имѣли собственныхъ епископовъ, а были подвѣдомы сосѣднимъ іерархамъ болгарскимъ. Но съ 1359 года, по крайней мѣрѣ, валахи были управляемы уже собственными епископами, которыхъ присылалъ имъ константинопольскій патріархъ. Съ 1389 и по 1494 годъ угро-валахійская митрополія была подчинена ахридскому архіепископу. Съ 1394 по 1456 годъ она снова находилась въ зависимости отъ вселенской патріархіи. Затѣмъ, когда, послѣ флорентинскаго собора, константинопольскій патріархій престолъ объявилъ о присоединеніи византійской церкви къ униі съ Римомъ, румыны отложились отъ константинопольскаго патріарха и опять въ церковномъ отношеніи поставили себя подъ власть ахридскаго архіепископа. Съ конца XVI-го вѣка и до второй половины XVII-го угро-валахійскіе іерархи стали титуловать себя *архимитрополитами*. Это обстоятельство даетъ историкамъ поводъ думать, что въ это время румынская церковь не была подчинена ни константинопольскому патріарху, ни ахридскому архіепископу, а была автокефальною, хотя быть можетъ (какъ думаетъ Колокольниковъ) румынскіе митрополиты сами собою присвоили себѣ право автокефаліи, единственно по согласію съ своими государями и безъ всякой дѣйствительной уступки имъ этихъ правъ со стороны ихъ прежняго высшаго духовнаго начальства.

Съ 1634—1636 году румынская церковь снова стала находиться въ зависимости отъ константинопольскаго патріаршаго престола. Но эта зависимость не была дѣйствительнымъ подчиненіемъ и не всегда выражалась въ одной и той же формѣ. Молдо-влахійскіе митрополиты обыкновенно были избираемы своими архіереями, позже—особою комиссіею, состоявшею изъ епископовъ и членовъ народнаго представительнаго собранія, и утверждаемы господаремъ или княземъ; о своемъ избраніи они сообщали константино-

польскому патриарху, который съ своей стороны изъявлялъ свое согласіе особою грамотою; другіе молдо-влахійскіе архіереи были избираемы духовенствомъ и мірянами вдовствовавшей епархіи и также, по представленію митрополита, были утверждаемы княземъ. Впрочемъ, есть основаніе думать, что иногда румынскій митрополитъ поставлялъ епископовъ въ своей митрополи съ утвержденія константинопольскаго патриарха. Бывали случаи, когда онъ представлялъ на разрѣшеніе патриаршаго престола и болѣе важныя дѣла своей церкви. По валахской Кормчей, напечатанной въ 1652 году, угро-валахійскій митрополитъ именуется экзархомъ константинопольскаго патриарха.

О зависимости молдавскаго митрополита отъ константинопольскаго патриарха бывшій молдавскій господарь Кантемиръ пишетъ слѣдующее: „Митрополитъ молдавскій въ восточной церкви имѣетъ особливую предъ всѣми другими честь. Онъ хотя не носитъ имени патриарха, но и ни одному изъ нихъ не подчиненъ, ибо хотя благословеніе на митрополитство пріемлетъ отъ константинопольскаго патриарха, но не можетъ онымъ ни избранъ быть, ни сверженъ, и не обязанъ такъ, какъ другіе митрополиты, ожидать псифона (утвержденія въ своемъ санѣ) отъ великія константинопольскія церкви. Когда онъ отъ князя получитъ себѣ подтвержденіе, то три епископа молдавскіе совершаютъ рукоположеніе и увѣдомляютъ патриарха письменно, что (имя рекъ) смиренный, богобоязливый и ученый мужъ, въ призваніи на помощь Св. Духа, но не инымъ каковымъ отъ человѣческой воли зависящимъ образомъ, избранъ. То же дѣлаетъ и князь въ особливомъ къ патриарху письмѣ, чего патриархъ никакимъ видомъ отвергнуть не можетъ, а долженъ во всемъ слѣдовать княжеской волѣ. Впрочемъ со всѣмъ свободенъ онъ и отъ дани, платящейся патриарху подъ греческимъ именемъ койнотиносъ кай воиѣасъ (т. е., *κοινοτικός καὶ βοήθειας*—общенія и помощи); не обязанъ же онъ ни каковымъ закономъ спрашиваться съ патриархомъ о вещахъ, предпринятыхъ или предприемлемыхъ молдавскою церковію, но имѣетъ таковую же великую власть въ своей митрополи, какъ охридскій патриархъ въ своей“.

Впрочемъ, рѣшительное стремленіе къ независимости румынской церкви отъ константинопольскаго патриарха

обнаружилось въ Румыніи только съ приобрѣтеніемъ ею нѣкоторой политической самостоятельности. Захвативши въ свои руки власть послѣ государственнаго переворота 4-го мая 1864 г., и объявивъ себя неограниченнымъ повелителемъ дунайскихъ княжествъ, румынскій князь Куза сталъ особенно недовѣрчиво и враждебно относиться къ православному духовенству: всячески старался ослабить его значеніе въ глазахъ народа, закрылъ до 30-ти монастырей, конфисковалъ ихъ имущество и, наконецъ, захотѣлъ учредить церковное управленіе по протестантскимъ образцамъ. Съ этой цѣлью, безъ предварительнаго сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ, онъ приказалъ министерству вѣроисповѣданій, не привлекая духовенства къ участию, составить три новыхъ церковныхъ законопроекта, которые въ іюль того же 1864 г. были проведены чрезъ законодательную палату и имъ утверждены. Этими законами румынская православная церковь была объявлена независимою отъ какой бы то ни было иноземной церковной власти. Въ значеніи высшаго органа церковнаго управленія былъ учрежденъ *Генеральный* (какъ у протестантовъ) Синодъ, предсѣдателемъ котораго долженъ быть валахскій митрополитъ, но не по достоинству своего сана, а *во имя господаря*; членами синода состояли всѣ румынскіе епископы и по три депутата отъ каждой румынской епархіи изъ священниковъ или мірянъ, назначаемыхъ правительствомъ на три года. Синодъ долженъ былъ собираться одинъ разъ въ два года. Министру исповѣданій было предоставлено право созывать синодъ, предлагать на его рѣшеніе вопросы, принимать участіе въ синодальныхъ разсужденіяхъ, представлять рѣшенія синода на утвержденіе господаря и приводить ихъ въ исполненіе. Но ни предсѣдатель-митрополитъ, ни члены синода не могли поднять на засѣданіяхъ ни одного вопроса; въ противномъ случаѣ министръ вѣроисповѣданій имѣлъ право своею властію разогнать синодъ. Если бы какая-либо крайняя нужда требовала экстреннаго созванія синода, то епископы могли просить объ этомъ министра вѣроисповѣданій, но только отъ воли одного министра зависѣло исполнить ихъ просьбу или отказать въ ней. Заключенія синода только тогда могли получить силу, когда ихъ утверждалъ князь, хотя бы они касались догматовъ вѣры.

Безъ вѣдома іерархіи были введены григоріанскій календарь и гражданскій бракъ. Мало этого: у церкви было даже отнято право наблюденія за воспитаніемъ и преподаваніемъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ; а въ слѣдующемъ году церковь лишена была права и избранія епископовъ. Новый законъ гласилъ: „Митрополиты и епархіальные епископы Румыніи назначаются княземъ, по предложенію министра исповѣданій, одобренному совѣтомъ министровъ“.

Константинопольскій патріархъ Софроній, обсудивши новые церковные школы Кузы въ своемъ синодѣ, запротестовалъ противъ нихъ въ своей сердечной, истинно-первосвятительской и достойной великой церкви грамотѣ на имя митрополита Валахскаго Нифонта. Но малодушный и ничтожный митрополитъ, вмѣсто того, чтобы упросить Кузу отмѣнить аятиканоническіе законы, о чемъ писалъ ему патріархъ, изъявилъ на нихъ свое согласіе, а патріарху отвѣтилъ, что князь Куза ничего неканоническаго не замышляетъ и что румынская церковь въ своемъ внутреннемъ управленіи ни отъ кого въ зависимости не состояла и не состоитъ. Прочитавъ со скорбію этотъ отвѣтъ румынскаго митрополита, патріархъ отправилъ отеческое посланіе самому Кузѣ, затѣмъ снова къ валахскому митрополиту и епископамъ рымникскому, бузейскому и Арджицкому, потомъ къ мѣстоблюстителю молдавской митрополіи епископу харіупольскому, романійскому, раданджійскому и хушскому, наконецъ, синодамъ всероссійскому и греческому. Узнавъ, что синоды всероссійскій и греческій, а равно и всѣ восточные патріархи стали на сторону вселенскаго патріарха, Куза и его сообщники трусили предъ угрожавшей имъ опасностью, ибо они узнали также и то, что, на основаніи каноновъ, виновники насилій противъ церкви подвергаются ея отлученію, а опредѣленіе, выраженное всѣми восточными патріархами и синодами церкви русской и греческой, въ данномъ случаѣ было бы равносильно приговору вселенскаго собора. Куза рѣшилъ принять мѣры. Онъ сначала отправилъ къ патріарху посланіе, въ которомъ старался оправдать свое поведеніе множествомъ ссылокъ на правила св. Апостоловъ, каноны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, примѣры русской и другихъ церквей. Но онъ самъ, безъ сомнѣнія, сознавалъ неосновательность своего оправданія. Между тѣмъ 23 мая 1865 года всѣ епи-

скопы румынской церкви подали ему прошение, въ которомъ въ самыхъ почтительныхъ выраженіяхъ указали на полное несогласіе новоизданныхъ законовъ съ церковными канонами и ходатайствовали объ отмѣнѣ ихъ. Прошение это было оставлено безъ разсмотрѣнія. Въ декабрь 1865 года Куза рѣшилъ созвать свой генеральный синодъ, надѣясь найти въ немъ для себя опору. На разрѣшеніе синода были поставлены вопросы: о замѣнѣ юліанскаго календаря григорианскимъ, о введеніи во всѣхъ православныхъ церквахъ органовъ и т. п.

Чтобы не принимать участія въ засѣданіяхъ собора два епископа бѣжали изъ княжества, подъ предлогомъ богомолья, въ Іерусалимъ и на Афонъ. Хотя, даже по новымъ законамъ, всѣ румынскіе епископы состоятъ непременно членами синода, но на предстоявшей синодъ изъ епископовъ были вызваны Кузою только его ставленники, отъ которыхъ онъ надѣялся получить поддержку. Два епископа, отличавшіеся преданностію православію, Іосифъ севастіійскій и Филаретъ ставропольскій, рѣшились отправиться на соборъ, безъ приглашенія, на основаніи права предоставленнаго имъ, какъ епископамъ, закономъ; но на пути они были арестованы жандармами и препровождены въ Яссы. При всемъ томъ и синодъ не оправдалъ надеждъ Кузы. Возмущеніе народа было слишкомъ велико; синодъ не могъ съ нимъ не считаться; противъ самочинныхъ церковныхъ законовъ раздраженно заговорили сами клеветы Кузы,— и Куза приказалъ закрыть засѣданія синода на неопредѣленное время.

Трудно предвидѣть, чѣмъ окончилась бы въ Румыніи эта церковная смута; но ей положили конецъ заговорники, которые въ ночь съ 23 на 24 февраля арестовали Кузу въ его собственномъ дворцѣ и принудили его немедленно написать отреченіе отъ престола. Его мѣсто занялъ принцъ Гогенцоллернскій Карлъ, родственникъ прусскаго короля, католикъ по вѣроисповѣданію...

Правительство стало теперь на другой путь. По его инициативѣ, въ 1872 году были пересмотрены церковные законы, изданные Кузою, и значительно измѣнены или, по крайней мѣрѣ, смягчены. Синодъ уже названъ не „генеральнымъ“ и „національнымъ“, а „священнымъ“. Министръ

исповѣданій уже является не главою церкви, какъ писали румынскіе епископы въ своемъ прошеніи, а только посредникомъ между синодомъ и княземъ; на засѣданіяхъ синода онъ присутствуетъ только съ совѣщательнымъ голосомъ. Синодъ созывается не одинъ разъ въ два года, а наоборотъ—два раза въ годъ. Синодъ состоитъ теперь только изъ епископовъ; о священникахъ и мірянахъ уже—ни слова (а по уставу Кузы ихъ было 24, епископовъ же только 4!). Буквально § 9 устава 1872 года гласитъ такъ: „Священный Синодъ автокефальной православной румынской церкви состоитъ: а) изъ двухъ митрополитовъ, б) двухъ епархіальныхъ епископовъ и в) изъ всѣхъ титулярныхъ румынскихъ епископовъ. Во всякомъ случаѣ число членовъ Синода не должно быть менѣе 12“. Епископы уже назначаются не княземъ, а избираются особымъ собраніемъ, состоящимъ изъ всѣхъ епархіальныхъ титулярныхъ епископовъ и всѣхъ депутатовъ законодательной палаты.

Иначе было поставлено дѣло и о пріобрѣтеніи автокефаліи для румынской церкви. Послѣ провозглашенія румынскаго княжества королевствомъ, по внушенію правительства румынскій митрополитъ Каллиникъ обратился ко вселенскому патріарху Іоакиму IV съ соответствующимъ прошеніемъ. Созвавъ синодъ свой, патріархъ предложилъ ему обсудить прошеніе румынскаго митрополита о дарованіи румынской церкви правъ автокефаліи. Постановленіе Синода патріархъ изложилъ и обнародовалъ потомъ въ особой грамотѣ.

Послѣ 1872 года въ Румыніи былъ изданъ только еще одинъ законъ 29 мая 1893 года, носящій названіе: „Новый церковный законъ въ Румыніи“; но онъ содержитъ въ себѣ постановленія, относящіяся лишь къ бѣлому или приходскому духовенству и совершенно ничего не говоритъ о высшемъ церковномъ управленіи въ Румыніи. Значеніе дѣйствующаго права, по прежнему, остается за закономъ 14-го декабря 1872 года, полное названіе его таково: „Законъ, касающійся избранія митрополитовъ и епархіальныхъ епископовъ, равно какъ и устройства священнаго синода автокефальной православной румынской церкви“. Онъ раздѣляется на три главы: 1) объ избраніи двухъ митрополитовъ: митрополита примаса, кathedра котораго въ Бухарестѣ, и второго митрополита—мол-

давскаго, кафедре котораго въ Яссахъ, и затѣмъ — объ избраніи епархіальныхъ епископовъ; 2) о священномъ синодѣ, его составѣ, времени созванія, кругѣ его дѣйствій и его значеніи, какъ наивысшей церковной власти въ государствѣ; наконецъ, 3) о епархіяхъ, числѣ и порядкѣ ихъ, ихъ границахъ, объ обязанностяхъ епархіальныхъ предстоятелей, о епархіальныхъ консисторіяхъ, поставленіи окружныхъ пресвитеровъ или протопресвитеровъ (благочинныхъ) и монастырскихъ настоятелей, о хореепископахъ (викарныхъ архіереехъ), о богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ и о монастыряхъ.

Само собою понятно, что только на основаніи этого закона и неотмѣненныхъ имъ раньше изданныхъ церковныхъ распоряженій и постановленій и мы можемъ составить себѣ представленіе о томъ, какимъ характеромъ отличается существующее нынѣ въ Румыніи высшее церковное управленіе.

Священный Синодъ есть органъ высшаго церковнаго управленія. Какъ мы видѣли уже, въ законѣ 1872 года онъ состоитъ не менѣе какъ изъ 12 членовъ: двухъ митрополитовъ, двухъ епархіальныхъ епископовъ, и изъ всѣхъ титулярныхъ румыскихъ архіереевъ т. е. епископовъ не имѣющихъ опредѣленныхъ кафедръ. Въ послѣднее время составъ синода въ Румыніи значительно, впрочемъ измѣненъ: онъ состоитъ изъ 16 епископовъ — 8 епархіальныхъ и 8 викаріевъ или хореепископовъ. Но это только частное распоряженіе, а не общій законъ. Священный Синодъ не есть постоянно и непрерывно дѣйствующій институтъ, а лишь періодически созываемый два раза въ годъ — весной и осенью — для разсмотрѣнія и рѣшенія накопившихся дѣлъ румынской церкви и ея священно-служителей. Синоду принадлежитъ высшая церковная власть законодательная, административная и судебная. Но его законодательная власть чрезвычайно ограничена. Онъ не имѣетъ права издавать общихъ органическихъ законовъ по дѣламъ румынской православной церкви: это право въ Румыніи принадлежитъ исключительно законодательной палатѣ, въ составъ которой входятъ не одни румынскіе подданные православнаго вѣроисповѣданія, но и католики, и протестанты, и евреи, и турки магометане. Въ этомъ случаѣ по отношенію къ законодательной палатѣ священный синодъ является органомъ исполнительнымъ, слѣ-

дящимъ за осуществленіемъ церковныхъ законовъ, изданныхъ палатою. Священный Синодъ въ Румыніи имѣетъ право издавать только правила и инструкціи въ смыслѣ руководства для административныхъ и судебныхъ властей при частномъ примѣненіи общихъ законовъ. Но и эти не столько законодательныя, сколько распорядительныя или административныя постановленія синода получаютъ законную силу лишь по утвержденіи ихъ королемъ. Самостоятельно дѣйствуетъ румынскій священный синодъ исключительно въ области вѣроисповѣдной, культовой и духовно-судебной; но и здѣсь, особенно на рѣшенія судебныхъ дѣлъ недовольные могутъ апеллировать королю и могутъ добиться отмѣны состоявшагося приговора.

Частнѣе,—дѣла подлежащія вѣдѣнію румынскаго священнаго синода, какъ и въ уставахъ другихъ автокефальныхъ церквей, легко разбиваются по рубрикамъ: 1) дѣла касающіяся вѣры; 2) наблюденіе за общественною нравственностію и исполненіемъ соборныхъ каноновъ и церковныхъ установленій; 3) богослуженіе и соблюденіе церковныхъ обрядовъ; 4) дисциплина; 5) благолѣпіе святыхъ храмовъ; 6) образованіе кандидатовъ священства ¹⁾; 7) благотворительныя учрежденія; 8) монастыри, 9) судныя дѣла о спорахъ духовныхъ лицъ и дѣла брачныя и 10) избраніе хорепископовъ или викарныхъ архіереевъ.

Въ законѣ 1872 года совершенно не упомянуто о томъ, кому принадлежитъ право созывать соборъ. По уставу 1864 года это право было предоставлено министру исповѣданій. Теперь же обыкновенно синодъ созывается королевскимъ указомъ. Предсѣдательствуетъ на засѣданіяхъ синода валахскій митрополитъ—примасъ румынской церкви. Онъ открываетъ синодальныя засѣданія, руководитъ происходящими на нихъ разсужденіями, ставитъ вопросы, подлежащіе обсужденію и разрѣшенію, отбираетъ голоса, объявляетъ рѣшенія и постановленія; онъ же и закрываетъ синодскія засѣданія. Дѣла въ синодѣ рѣшаются обыкновенно большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, рѣшеніе дѣла зависитъ отъ голоса предсѣдателя. Съ тѣхъ поръ какъ министру исповѣданій предоставленъ въ синодальныхъ раз-

1) Закономъ 1898 г. (ст. 20, 29, 23, 34) наблюденіе за духовными школами снова передано въ вѣдѣніе министра исповѣданій.

сужденіяхъ только совѣщательныхъ голосъ, онъ присутствуетъ лишь при открытіи и закрытіи священнаго синода: на засѣданіяхъ же его не бываетъ, а потому и въ разсужденіяхъ синода никакого участія не принимаетъ. Свѣтскія лица на засѣданія синода не допускаются, а потому сами члены—почти всегда младшіе изъ архіереевъ—исполняютъ всѣ обязанности канцелярскихъ чиновниковъ. Въ отсутствіе митрополита—примаса обязанности председателя синода исполняетъ молдавскій митрополитъ.

Митрополитъ—примасъ считается официальнымъ представителемъ румынской церкви. Его полный титулъ такой: „Примасъ или экзархъ Румынской церкви, митрополитъ унговалахійскій, пречестный экзархъ Плагітскій, имѣющій степень митрополита Кесаріи Каппадокіи“. Что касается политическихъ правъ митрополита—примаса, то по Парижской дипломатической конвенціи 1858 года § 18 онъ есть eo ipso председатель народнаго представительнаго собранія, каковымъ въ дѣйствительности онъ никогда не бываетъ. Право это у него отнято узурпаторски.

Избраніе примаса—митрополита по закону 14 декабря 1872 года происходитъ такимъ образомъ. Избирательный совѣтъ составляется изъ всѣхъ румынскихъ архіереевъ—какъ епархіальныхъ, такъ и викарныхъ и не управляющихъ уже епархіями, изъ всѣхъ депутатовъ народнаго законодательнаго собранія и изъ всѣхъ членовъ верхней палаты или сенаторовъ; изъ послѣднихъ въ избраніи митрополита не участвуютъ лишь тѣ, которые не исповѣдуютъ православной вѣры. Кандидатомъ въ митрополиты можетъ быть только епископъ румынской церкви. Избраніе совершается посредствомъ тайнаго голосованія, послѣ указанія кандидатовъ записками. Избраннымъ признается тотъ, кто получитъ большинство голосовъ: если же два кандидата получаютъ равное количество голосовъ, то между ними бросается жребій. Послѣ избранія немедленно составляется актъ, который подписывается всѣми участвовавшими въ выборахъ и чрезъ министра исповѣданій подносится королю на утвержденіе.

При православныхъ господаряхъ Молдаво-влахій, т. е. до 1864 года утвержденіе новозбраннаго митрополита сопровождалось слѣдующей церемоніей. Избранный торжественно вводился министромъ исповѣданій въ княжескія палаты,

гдѣ собирались всѣ бояре и клиръ. Затѣмъ изъ внутреннихъ покоевъ выходилъ князь и, вручая избранному архіерейскій жезлъ, привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой просилъ его имѣть особенное попеченіе о церкви. Послѣ рѣчи князя новоизбранный митрополитъ вмѣстѣ съ министромъ исповѣданій, сопровождаемый блестящимъ отрядомъ кавалеріи, отъѣзжалъ на митрополию. Впереди обыкновенно ѣхалъ архидіаконъ съ крестомъ, протопресвитеръ и пресвитеръ. Народъ привѣтствовалъ новоизбраннаго владыку радостными криками, бросалъ по всему пути цвѣты, букеты и т. п. По приѣздѣ въ митрополию, митрополитъ принималъ привѣтствіе, которое произносилъ государственный секретарь отъ имени господаря¹⁾.

Избраніе епископовъ, какъ мы упомянули уже выше, въ Румыніи происходитъ точно такъ же, какъ и избраніе митрополита. Не упоминается лишь о томъ, что въ избраніи епископовъ должны участвовать и высшіе государственные сановники—сенаторы. Но такъ какъ митрополитъ долженъ быть избираемъ непременно изъ епископовъ, то мы упомянемъ здѣсь о тѣхъ требованіяхъ, какія предъявляются уставомъ 1872 года къ кандидатамъ во епископы. Въ румынскіе епископы могутъ быть избираемы 1) только члены румынской церкви; 2) румыны по рожденію; 3) монахи, извѣстные добродѣтельной жизнію; 4) достигшіе 40-лѣтняго возраста; 5) получившіе высшее богословское образованіе и имѣющіе степень доктора православнаго богословія. Послѣднее требованіе оказывается почти невыполнимымъ въ дѣйствительности и остается лишь желательнымъ. Изъ пятнадцати епископовъ, по отчету 1910 года, только одинъ имѣлъ докторскую степень, а три совсѣмъ въ школахъ не обучались. По свѣдѣніямъ, опубликованнымъ въ 1891 году, въ Румыніи также былъ только одинъ епископъ, имѣвшій степень доктора богословія, полученную въ черновицкомъ университетѣ (и это при той легкости, съ какою вообще получаютъ за границею ученые дипломы)! Изъ прочихъ епископовъ трое—лиценціаты (кандидаты) богословія аѳинскаго университета, двое получили образованіе въ западныхъ университетахъ

1) Archiv für K. Kirchenrecht, 1879 г. сент. окт., стр. 279; у Колокольцова, стр. 402.

(парижскомъ и лейпцигскомъ), семь кончили курсъ въ семиклассной духовной семинаріи, одинъ—въ четырехклассной семинаріи, а двое—изъ лицъ, не имѣющихъ школьнаго образованія. Изъ воспитанниковъ русскихъ академій одинъ епископъ хушскій, Сильвестръ Балаеску, кандидатъ богословія кіевской академіи¹⁾.

Неканоническая постановка, по уставу 1872 года, такого важнаго дѣла, какъ избраніе митрополита и епископовъ въ Румынской церкви, скоро сказала сама прискорбными и возмутительными послѣдствіями. Какъ только избраніе епископовъ попало въ руки министерства исповѣданій, развился протекціонизмъ въ самыхъ неблаговидныхъ формахъ, въ церковь вторглись интриги противоположныхъ политическихъ партій, палъ авторитетъ епископскаго служенія, открылось широкое поле для подкуповъ и симоніи. Возмутительные факты изъ этой области уже не передаются „подъ секретомъ“ изъ устъ въ уста, а открыто появляются на страницахъ періодическихъ изданій. На основаніи такихъ сообщеній въ „Странникъ“ (за 1882 г.) и „Востокъ“ (за 1885 г.). Колокольцевъ, напр., рассказываетъ слѣдующее въ своей диссертациіи²⁾: „Епископъ Каллистратъ Орляну получилъ архіерейство единственно благодаря протекціи министровъ М. Когальничана и Георгія Мырзеску. По своему направленію этотъ человекъ безусловно недостоинъ *никакой* церковной степени. Онъ открыто насмѣхался надъ всѣмъ православнымъ въ румынскихъ газетахъ, и потомъ началъ спеціально съ этою цѣлію издавать свой журналъ *Viserica* готана (румынская церковь). Священный Синодъ принужденъ былъ запретить ему присутствовать въ Синодѣ и священнодѣйствовать. Епископъ Каллистратъ съ г.г. Когальничану и Мырзеску во главѣ привлекъ Свящ. Синодъ къ отвѣтственности предъ высшею кассационною палатою, гдѣ г.г. Когальничану и Мырзеску были неистощимы въ обвиненіяхъ противъ Синода и православія и въ похвалахъ своему кліенту—епископу Каллистрату Орляну. Митрополитъ Каллистратъ Миклеску усидѣлъ на митрополичьей кафедрѣ единственно потому, что упалъ въ ноги министру Ласкарю Катарэни.

1) Ср. Колокольцова, стр. 103.

2) Отр. 104—105.

Іосифъ Бабулеску купилъ епископскій санъ за 47,000 франковъ у министра исповѣданій Василия Конты, который, сказать къ слову, писалъ атеистическія сочиненія. Митрополитъ яссскій Мелетій, будучи разъ спрошенъ: „что означаютъ три буквы на всѣхъ митрополичьихъ принадлежностяхъ: М. М. М.“ (Мелетій Митрополитъ Молодавскій), отвѣтилъ: „эти буквы означаютъ: мій, мій, мій“, т. е., тысячи, тысячи, тысячи... червонцевъ, которыми онъ купилъ санъ митрополита. Купивши себѣ епископство за деньги, нѣкоторые изъ епископовъ и сами, въ свою очередь, брали большія взятки за то чтобы провести извѣстнаго кандидата въ епископы въ избирательномъ собраніи. Такъ, напр., валашскій митрополитъ (примасъ и предсѣдатель избирательнаго собранія) за большую сумму денегъ старался провести и провелъ въ избирательномъ собраніи кандидатуру Іосифа Ананіеско въ епископа ардоискаго“.

Всѣ румынскіе епископы, по сану своему, состоятъ членами верхней законодательной палаты или сената; а митрополитъ, въ случаѣ вакантности королевскаго престола, долженъ быть непремѣннымъ членомъ временнаго правительства.

При всемъ томъ положеніе Румынской церкви весьма печально. По закону она признается въ королевствѣ господствующею; а въ дѣйствительности она чрезмѣрно угнетена и поработана государственною властію; ея благотворное вліяніе на православное населеніе совершенно парализовано; въ своей дѣятельности она связана крѣпкими цѣпями; она настолько обезсилена, что, по справедливому выраженію румынскаго епископа Мельхиседека, путь Христовъ для нея закрытъ, и „она обязана идти только туда, куда ведетъ ее правительство“. Времена Кузы прошли; но духъ недовѣрія и враждебности его къ православной церкви остался,—и законодательство слѣдуетъ ему. Мы уже видѣли, что румынскіе законодатели отняли у своей православной церкви: 1) избраніе епископовъ; 2) духовныя школы; 3) монастырское имущество; 4) завѣдываніе церковнымъ имуществомъ; 5) открытіе новыхъ епархій и упорядоченіе существующихъ; 6) изъ среднихъ и высшихъ школъ изгнано преподаваніе Закона Божія и богословія; 7) составленіе программъ по преподаванію Закона Божія передано министерству народнаго просвѣщенія; 8) самое преподаваніе Закона Божія въ низшихъ

народныхъ училищахъ отнято изъ рукъ духовенства и отдано свѣтскимъ лицамъ—школьнымъ учителямъ; 9) священникамъ запрещено въ ихъ приходахъ посѣщать народныя школы и присутствовать на экзаменахъ по Закону Божию; 10) въ церковныхъ проповѣдяхъ и публичныхъ рѣчахъ какъ епископамъ, такъ и священникамъ воспрещено говорить о лжеученіяхъ католичества и протестантства, такъ какъ это будто бы несогласно съ основнымъ государственнымъ закономъ о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости. Не лучше относится къ православноѣ церкви и современное румыское правительство, во главѣ котораго все время стоятъ люди, какъ и руководители законодательными работами,—масоны, невѣрующіе, атеисты, хотя они сами себя называютъ только прогрессистами. Состоящее изъ такихъ людей правительство открыто тяготеетъ тѣмъ, что вездѣ на своемъ пути видитъ православную церковь, которая мерещится ему въ видѣ несноснаго клерикализма, съ которымъ нужно бороться. И оно борется... И какъ-то такъ случается почти всегда, что на постъ министра исповѣданій попадаютъ люди явно не церковнаго образа мышленія, если не открытые атеисты и масоны. Между тѣмъ и по закону, и фактически они продолжаютъ стоять во главѣ церковнаго управленія. Священный Синодъ собирается только дважды въ годъ; а въ остальное время румынскою церковію управляютъ министры исповѣданій. Безъ министра нельзя построить церкви, нельзя совершить рукоположенія, нельзя назначить на мѣсто священника или діакона (Уставъ 1872 г., ст. 4, 11, 15, 17). Въ судѣ надъ клириками министръ имѣетъ большее значеніе, чѣмъ епархіальный архіерей (ст. 17). По представленію министра, назначается примасъ—митрополитъ, предсѣдатель Священнаго Синода. А чѣмъ руководствуется правительство при выборѣ его? Министры не стѣсняются даже открыто заявлять, что „для правительства хорошъ лишь тотъ митрополитъ, который готовъ идти на всякія сдѣлки“. Этимъ же мотивомъ руководствуется правительство и при назначеніи епископовъ. Правительство дружественнѣе относится къ католичеству, чѣмъ къ православію; а съ тѣхъ поръ, какъ королевскій престолъ занялъ католикъ, оно „уже не скрываетъ своего намѣренія привести румынскій народъ къ уніи съ Ри-

момъ, чтобы тѣмъ самымъ отдалить его отъ Россіи“¹⁾. По этой причинѣ оно даже покровительствуетъ католической пропагандѣ, ссылаясь на законъ о свободѣ совѣсти и вѣротерпимости. Особенными симпатіями румынскаго правительства въ послѣднее время пользовался митрополитъ Калиникъ за то, что „одѣваетъ свое духовенство покатолически, привлекаетъ его къ участию въ католическихъ процессіяхъ и церемоніяхъ и держитъ у себя іезуита, яраго представителя propaganda fidei, г. Джовани Валери“; а онъ дѣлаетъ это „потому, католичество теперь въ почетѣ у свѣтской власти“. Министры народнаго просвѣщенія не лучше министровъ исповѣданій. Конта, Карпъ, и Маіореско не стѣснялись съ законодательной трибуны сказать странъ, что цѣль ихъ министерства „выгнать Бога изъ школъ, что „византійская стѣна препятствуетъ дѣлу народнаго образованія“, что „церковь и школа не должны стоять рядомъ“... Все это—знакомыя пѣсенки! Вездѣ онѣ нынѣ поются на одинъ мотивъ!..

10. *Карловацкая митрополія*²⁾. Карловацкая или—по нѣмецки—Карлштадтская митрополія находится въ предѣлахъ нынѣшней Австро-Венгріи. Ее составляютъ православные переселенцы изъ Старой Сербіи, Босніи и Герцеговины. Официально Карловацкая митрополія, какъ самостоятельная, независимая или автокефальная православная церковь, была учреждена только въ концѣ XVII вѣка. Но православные сербы появились въ ея нынѣшнихъ предѣлахъ гораздо раньше—еще въ концѣ XIV вѣка. Послѣ роковой битвы на Коссовомъ полѣ (въ 1389 г.), рѣшившей участь сербскаго царства, сербы начали переселяться въ венгерскія земли, ища здѣсь для себя убѣжища отъ дикаго неистовства турокъ. Уже въ началѣ XV вѣка они заняли два пустынныхъ острова на Дунаѣ, вблизи главныхъ венгерскихъ городовъ Пешта и Буда, устроили даже небольшой городокъ или „мѣстечко“ Сентъ-Андре (Святый Андрей), а въ „сербскомъ

1) Церк. Вѣст. 1886 г. № 51—52; у Колокольцева, стр. 177.

2) Пособія: 1) *Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Валахской, М. 1871; 2) *Г. Воскресенскій*. Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. V. Православная славянская церковь въ Австро-Венгріи. 1896; 3) *Никодимъ*. Православное церковное право. Переводъ Петровича. С.-Петербургъ, 1897.

Ковинѣ“ основали монастырь. Немного спустя (въ половинѣ XV вѣка) одинъ изъ потомковъ владѣтельнаго рода Брапковичей, обладавшій большими средствами Георгій (впоследствии митрополитъ Максимъ) устроилъ въ Сремѣ монастырь Крушедолъ и богато одарилъ его своими земельными владѣніями. Почти одновременно съ Крушеделомъ появились монастырь Фрушкой горы, между Дунаемъ и Савой. До 50,000 сербскихъ семействъ переселились изъ турецкой Сербіи въ предѣлы Венгріи и заняли свободныя мѣста по Банату, Бачкѣ и Сръму. Въмѣстѣ съ мірянами переселились ихъ приходскіе священники и монахи, бѣжавшіе изъ разоренныхъ турками сербскихъ монастырей. Скоро въ занятыхъ переселенцами мѣстностяхъ появились церкви и приходы, а вблизи ихъ новые монастыри. Венгерское правительство въ то время относилось къ переселенцамъ покровительственно и даже освободило ихъ отъ платежа десятины въ пользу католической церкви. Чувствовался только недостатокъ въ правильной епархіальной организаціи. Священники по своимъ служебнымъ дѣламъ, а прихожане съ просьбами о рукоположеніи новыхъ священниковъ на мѣсто умершихъ обращались къ сосѣднимъ епархіальнымъ архіереямъ къ Сръмскому, Будимскому, Шегединско-Бачскому, Темешварскому и др. Но скоро было улажено и это затрудненіе.

Начиная съ 1683 года австрійцы мало-по-малу отняли у турокъ всю бывшую подъ ихъ властью Венгрію и всю Славонію съ Сръмомъ. Тогдашній австрійскій императоръ Леопольдъ I, желая заселить эти земли трудолюбивымъ земледѣльческимъ народомъ, вошелъ въ сношеніе съ Печскимъ (сербскимъ) патриархомъ Арсеніемъ III Черноевичемъ, обѣщая многія льготы сербамъ, которые пожелаютъ переселиться изъ Турціи въ Венгрію. Арсеній принялъ эти предложенія. И вотъ, въ 1690 году около сорока тысячъ сербскихъ семействъ (болѣе 500,000 человѣкъ), во главѣ съ своимъ патриархомъ и нѣсколькими епископами, оставили страну своихъ отцевъ—Старую Сербію—и, переселившись въ Венгрію, заняли свободныя мѣста въ Славоніи, Бачкѣ, по берегамъ Тиссы и Мароша и на правомъ берегу Дуная отъ Пешта до Коморна.

Условія, предложенныя патриархомъ сербскимъ Антоціемъ императору Леопольду, на которыхъ должно было со-

стояться переселеніе сербовъ, состояли въ слѣдующемъ: 1) какъ уже раньше поселившіеся въ Венгріи сербы, такъ и переселяющіеся къ нимъ должны находиться подъ особеннымъ управленіемъ избираемаго всѣмъ народомъ архіепископа, которому должны быть подчинены всѣ православные епископы, проживающіе въ земляхъ Габсбургскаго дома; 2) въ его вѣдѣніе переходятъ всѣ церкви, монастыри и церковныя имущества, принадлежавшія до его переселенія православнымъ сербамъ въ Венгріи; 3) имѣнія православныхъ сербовъ, умершихъ безъ наслѣдниковъ, обращаются въ собственность патріархата; 4) архіепископъ избирается духовными и свѣтскими депутатами отъ всего народа; 5) ему принадлежитъ право благословенія на постройку новыхъ церквей и монастырей; 6) употребленіе греческаго календаря останется вѣчною и исключительною привиллегіею православныхъ въ Австріи. Австрійскій императоръ Леопольдъ I согласился на эти условія, и въ доказательство этого имъ было издано *пять* грамотъ или привиллегій, а именно: первая 6-го апрѣля 1690 г., вторая—21 августа того же 1690 г., третья—11-го декабря того же 1690 года, четвертая—20-го августа 1691 года и пятая—4-го марта 1695 года. Въ этихъ грамотахъ императоръ торжественно объявлялъ, 1) что всѣ сербскіе переселенцы находятся подъ непосредственнымъ управленіемъ самого императора; 2) что они сохраняютъ собственное внутреннее управленіе по старымъ своимъ правамъ и обычаямъ; 3) что имъ даруется право избранія своего воеводы и патріарха, полная свобода вѣроисповѣданія и сохраненіе православныхъ обрядовъ. Эти привиллегіи австрійскихъ сербовъ впоследствии были подтверждены императорами Іосифомъ I—29-го сентября 1706 года и Карломъ VI—8-го октября 1713 года и императрицею Маріею Терезіею въ 1743 году.

Эти грамоты Леопольда 1-го имѣютъ весьма важное значеніе не только въ исторіи, но и въ жизни Карловацкой митрополіи, и служатъ для нея источникомъ частнаго церковнаго права даже и въ настоящее время: 1) они объединили всѣ отдѣльныя сербскія епархіи въ Австріи въ одну самостоятельную и независимую карловацкую митрополію; и 2) указали тѣ общія основныя начала, на которыхъ построено еще и нынѣ дѣйствующее церковное управленіе въ

этой митрополіи: а) архіерейскій синодъ и б) народно церковный конгрессъ, какъ органы высшей церковной власти.

Не прошло и ста лѣтъ послѣ смерти Леопольда, какъ австрійское правительство вздумало однако же исправить его „ошибку“ и, подъ предлогомъ болѣе точнаго опредѣленія церковныхъ и гражданскихъ правъ сербскаго народа, значительно сократить ихъ: въ этомъ духѣ 27-го сентября 1770 года оно издало свой *Reglamentum privilegiorum*. Сербскіе переселенцы возроптали и въ теченіе семи лѣтъ неоднократно заявляли свой протестъ и письменно, и чрезъ своихъ депутатовъ. Правительство измѣнило свой *reglamentum*, но—къ худшему. Сербы грозили возстаніемъ, опираясь на привилегіи, данныя имъ Леопольдомъ и подтвержденныя его преемниками. Правительство сдѣлало уступку и, какъ бы въ объясненіе двухъ предшествовавшихъ регламентовъ, 16-го іюля 1779 года обнародовало *Rescriptum declatorium*, не утратившій своего значенія еще и до настоящаго времени. Въ немъ содержатся уже частныя постановленія о самостоятельности сербовъ австрійскихъ въ управленіи церковными дѣлами, объ избраніи карловацкаго митрополита, о его содержаніи, объ имуществѣ духовныхъ лицъ вообще, о неприкосновенномъ фондѣ митрополіи, объ ассистентахъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ, о королевскомъ правѣ назначать администратора митрополіи и епархій, объ избраніи епископовъ и остальныхъ представителей церкви, о вознагражденіи за требоисправленія, о протопресвитерахъ, о вступленіи въ священническую санъ и занятіи служебныхъ мѣстъ въ церкви, о свободѣ священниковъ отъ государственныхъ податей, о совершеніи вѣнчанія непременно въ приходѣ невѣсты, о погребеніи, объ исповѣди, о монастыряхъ и монахахъ, о церковныхъ наказаніяхъ, о соборахъ, о календарѣ, о построеніи церквей и памятниковъ и т. д. ¹⁾

Австрійскіе сербы, входящіе въ составъ Карловацкой митрополіи, не были лишены церковной автономіи даже и австрійскою конституціею 1868 года, гдѣ въ статьѣ IX для насъ представляютъ большой интересъ §§ 3 и 9. Въ § 3 сказано, что „кромѣ его величества, имѣющаго высшее право надзора, который онъ совершаетъ по уставу, вѣрующіе Кар-

¹⁾ Срв. Никодима Православное церковное право, стр. 155.

ловацкой митрополіи имѣютъ право самостоятельно, въ границахъ государственныхъ законовъ, отправлять и устраивать свои церковныя, школьныя и денежныя дѣла на своихъ соборахъ (конгрессахъ), которые должны созываться въ определенное время и по предварительномъ заявленіи о томъ его величеству со стороны митрополитовъ, и этими дѣлами, въ смыслѣ правилъ, установленныхъ на тѣхъ соборахъ и его величествомъ одобренныхъ, посредствомъ своихъ органовъ, самостоятельно управлять и руководить“. А § 9 подтверждаетъ, что за православными сербами, принадлежащими къ карловацкой митрополіи, „признаются всѣ тѣ права, которыми они доселѣ, при самостоятельномъ отправленіи всѣхъ церковно-общинныхъ и школьныхъ дѣлъ, пользовались, свободно употребляя свой церковный языкъ и управляя церковно-общественнымъ имуществомъ и фондомъ“.

Для составленія болѣе полного и обстоятельнаго представленія о высшемъ церковномъ управленіи въ автокефальной карловацкой митрополіи имѣетъ большое значеніе ознакомленіе съ уставомъ, выработаннымъ на церковно-народномъ конгрессѣ 1875 года, и утвержденнымъ тогда же королемъ, извѣстнымъ подъ именемъ „*Соборско устройство*“. Въ этомъ уставѣ содержатся разъяснительныя постановленія: 1) о греко-восточномъ сербскомъ народно-церковномъ соборѣ вообще; 2) о его составѣ и членахъ; 3) о продолжительности депутатскихъ полномочій; 4) о времени созыванія народно-церковнаго собора; 5) о кругѣ его дѣйствій и порядкѣ его созванія; 6) о соборномъ совѣтѣ и его составѣ; 7) о кругѣ дѣйствій соборнаго совѣта; 8) о мѣстѣ и времени его засѣданій и 9) о порядкѣ его дѣлопроизводства.

Патріархъ Арсеній III Черноевичъ, съ согласія австрійскаго правительства, избралъ для своей катедры небольшой городокъ, основанный сербскими же переселенцами, Сентъ-Андре, близъ Будапешта (теперешняя резиденція будимскаго епископа). Но, должно быть, жилось ему не особенно хорошо. Раньше, еще будучи Печскимъ (сербскимъ) патріархомъ, онъ находился въ сношеніяхъ съ Москвою, получая отъ русскаго правительства значительную субсидію. Въ 1688 году, вмѣстѣ съ проживавшимъ въ Валахіи низложеннымъ константинопольскимъ патріархомъ Діонисіемъ и валашскимъ воеводою Щербаномъ Кантакузеномъ, онъ писалъ

въ Москву, убѣждая наше правительство поднять оружіе противъ турокъ. Теперь субвенція русскаго правительства ему была прекращена. Въ 1696 году онъ все-таки присылалъ въ Россію за милостыней и просилъ возобновить жалованную грамоту, данную, по ходатайству всероссійскаго патріарха Никона, Алексіемъ Михайловичемъ еще сербскому патріарху Гавріилу Раичу, два года (1654—1656) проживавшему въ Москвѣ. Тяготило Арсенія и его неопредѣленное каноническое положеніе. Какъ патріархъ, онъ считалъ себя и свою церковь автокефальными и ни отъ кого независимыми. Таковыми признало ихъ и австрійское правительство. Но признанія одного свѣтскаго и притомъ еще ино-вѣрнаго правительства, очевидно, было недостаточно. Нужна была для автокефаліи каноническая опора, между тѣмъ для турецкаго бѣгльца сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ стало невозможнымъ. Въ то же время въ Константинополѣ бѣгство Арсенія изъ Сербіи было истолковано равносильнымъ его отреченію отъ печскаго патріаршаго престола, тѣмъ болѣе, что и самъ Арсеній добровольно не именовалъ уже себя патріархомъ, а только архіепископомъ. Турецкое правительство послѣ бѣгства Арсенія въ Венгрію съ полумилліономъ единовѣрныхъ сербовъ стало еще подозрительнѣе, чѣмъ раньше, относиться къ природнымъ сербамъ, и потому, по его настоянію, на печскій патріаршій престолъ въ 1696 году изъ Константинополя былъ посланъ *грекъ* Каллиникъ 1-й. Онъ объявилъ всѣ сербскія епархіи въ Венгріи частью своего патріархата. Положеніе Арсенія стало неопредѣленнымъ и неудобнымъ. Но въ 1706 году Арсеній умеръ (28 октября). 24 мая 1707 г. на его мѣсто народно-церковнымъ конгрессомъ былъ избранъ Исаія Дьяковичъ, бывшій раньше янопольскимъ епископомъ и пришедшій въ Венгрію вмѣстѣ съ Арсеніемъ (въ Вѣнѣ онъ велъ переговоры отъ имени Арсенія съ императоромъ Леопольдомъ о привиллегіяхъ). Онъ перенесъ архіепископскую кафедру изъ городка Сентъ-Андре въ монастырь Крушедолъ. Но выяснить свое каноническое положеніе онъ не успѣлъ, такъ какъ умеръ 21-го іюля 1708 года, пробывъ на кафедрѣ карловацкой митрополіи лишь одинъ годъ и два мѣсяца. 27 мая 1710 г. народно-церковный конгрессъ провозгласилъ карловацкимъ архіепископомъ пакрачскаго епископа

Софронія Подгоричанина и тогда же постановилъ признать карловацкую митрополию находящуюся въ канонической зависимости отъ печскаго патріарха. Печскій патріархъ Калининъ также пошелъ на уступки конгрессу. Своею грамотою, изданною въ 1710 году, онъ призналъ учрежденіе карловацкой митрополіи, съ подчиненіемъ ей всѣхъ семи сербскихъ епархій въ предѣлахъ Австріи, а митрополиту ея даровалъ титулъ своего экзарха и права, на основаніи общецерковныхъ каноновъ, „поставляти епископе и инніе церковные оустави строити“. Съ этихъ поръ карловацкій митрополитъ сталъ подписываться на всѣхъ актахъ—„екзархъ печскаго ерона“, а митрополія получила каноническую самостоятельность, оставаясь только въ духовной зависимости отъ печскаго патріарха. Такая зависимость продолжалась однако же до самаго уничтоженія печскаго патріархата, т. е. до 1766 г. За это полустолѣтіе въ 1724 году, при митрополитѣ Викентіи Поповичѣ, архіепископская кафедра была перенесена изъ Крушедола въ нынѣшнюю столицу сербскаго королевства—Бѣлградъ, а въ 1739 году, по завоеваніи Бѣлграда турками, она была перенесена изъ Бѣлграда въ городокъ Карловцы, въ Срѣмѣ, гдѣ находится и въ настоящее время. Въ 1733 году, при архіепископѣ Викентіи Іоанновичѣ была учреждена гимназія, въ которой и первымъ префектомъ, и наставниками были ученые, вызванные изъ Кіева. Всѣ карловацкіе митрополиты титуловали себя архіепископами, кромѣ Арсенія Іоанновича Шакебента, бывшаго печскаго патріарха, который въ 1737 году бѣжалъ изъ Туріи въ Австрію и, согласно желанію сербовъ, былъ назначенъ правительствомъ въ архіепископы 1 октября 1741 г., съ удержаніемъ лично титула патріарха. Сербскіе историки и канонисты (напримѣръ, епископъ Никодимъ) утверждаютъ, что когда печскій патріаршій престолъ былъ уничтоженъ, и карловацкій митрополитъ пересталъ быть его экзархомъ, то карловацкая митрополія объявила себя самостоятельною, причемъ ея самостоятельность (автокефалія) была будто-бы признана и константинопольскимъ патріаршимъ престоломъ. Хотя ни акта, ни патріаршей грамоты о дарованіи карловацкой митрополіи автокефаліи, повидимому, не существуетъ, но утвержденіе австро-сербскихъ писателей весьма правдоподобно, такъ какъ съ 1766 г. карловацкіе митрополиты

управляютъ своею митрополіею на правахъ архіепископовъ ни отъ какого патріарха независимыхъ или автокефальныхъ и противъ ихъ поведенія никогда не возражалъ патріаршіи константинопольскій престолъ. Въ 1848 году, во время венгерскаго возстанія, церковно-народный конгрессъ въ Карловацахъ провозгласилъ карловацкаго митрополита-архіепископа Іосифа Раячича даже патріархомъ. Австрійское правительство, растерявшееся предъ возстаніемъ венгровъ и заискивавшее преданности сербовъ, утвердило рѣшеніе конгресса. Но скоро опомнилось и постаралось исправить свою „ошибку“. Когда 1 декабря 1861 г. умеръ карловацкій *патріархъ* Іосифъ, оно на время назначило вмѣсто патріарха только *администратора патріархіи*, а въ 1864 году, уже почувствовавъ свою силу и не нуждаясь въ особыхъ услугахъ своихъ сербовъ, оно прямо *приказало* церковно-народному собору или конгрессу избрать не патріарха, а *митрополита*, каковымъ и былъ избранъ тогда бывший администраторъ карловацкой патріархіи Самуилъ Моширевичъ, умершій въ 1870 году. Такимъ образомъ карловацкій патріархатъ (самочинный, впрочемъ) просуществовалъ только 16 лѣтъ; тѣмъ не менѣе еще и теперь карловацкаго митрополита часто титулуютъ патріархомъ: „патріархъ - митрополитъ - архіепископъ“.

Карловацкая митрополія нынѣ состоитъ изъ *семи* епархій: 1) Карловацкая (каѳедра въ Срѣмскихъ Карловацахъ), 2) Будимская (каѳедра въ г. Сентъ-Андре), 3) Вершецкая (каѳедра въ г. Вершецѣ), 4) Пакрацкая (каѳедра въ Пакрацѣ), 5) Бачкская (каѳедра въ Новомъ Садѣ), 6) Темишварская (каѳедра въ г. Темишварѣ) и 7) Горно-Карловацкая (каѳедра въ г. Плашкомѣ).

Высшее церковное управленіе въ карловацкой митрополіи въ настоящее время сосредоточено 1) въ *архіерейскомъ синодѣ* и 2) въ *народно-церковномъ соборѣ* или *конгрессѣ*.

Архіерейскій синодъ въ карловацкой митрополіи, особенно въ его первоначальномъ видѣ, есть подлинно каноническій институтъ. 37-е правило св. Апостоловъ гласитъ: „дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекослѣзія“. Такъ именно поступали всегда сербскіе епископы въ австрій-

скихъ земляхъ. По приглашенію карловацкаго митрополита, они ежегодно собирались къ нему на соборъ для разсужденія о текущихъ дѣлахъ и нуждахъ церкви. Теперь этотъ каноническій институтъ регламентированъ и государственными правилами, Болѣе 60-ти лѣтъ созваніе этого *синода* (правильнѣе было бы называть его—на языкѣ каноновъ—*соборомъ*) было дѣломъ воли одного митрополита; но съ 1760 г. австрійское правительство потребовало, чтобы митрополитъ созывалъ эти соборы не иначе, какъ съ предварительнаго его разрѣшенія и притомъ—непремѣнно *письменно*. До 1768 г. на засѣданіяхъ карловацкаго синода присутствовали только епископы; а съ этого года австрійское правительство установило, чтобы засѣданія синода происходили непремѣнно въ присутствіи правительственнаго чиновника, называемаго комиссаромъ или даже прокуроромъ. Только въ 1893 г., когда въ Карловцахъ былъ созванъ архіерейскій соборъ, главнымъ образомъ, для избранія епископовъ бачкаго и будимскаго, съ разрѣшенія высшей власти на его засѣданіяхъ не присутствовалъ королевскій комиссаръ, что членами синода было встрѣчено съ великою благодарностію, какъ знакъ довѣрія императора къ сербскому епископату. Послѣ этого австрійскимъ правительствомъ было разъяснено, что *императорскій прокуроръ* долженъ присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ синода, кромѣ тѣхъ, на которыхъ обсуждаются чисто религіозныя дѣла и разрѣшаются внутренніе церковные вопросы, а также когда синодъ созывается для избранія епископовъ, при этомъ было сдѣлано и предупрежденіе, что на засѣданіяхъ синода обсуждаются только тѣ дѣла и вопросы, на которые у правительства испрашено дозволеніе.

Архіерейскій синодъ состоитъ изъ предсѣдателя—карловацкаго митрополита и наличныхъ епархіальныхъ епископовъ. Синоду одному предоставлено право входить въ общеніе со всѣми автокефальными церквами по дѣламъ вѣры и церковной юрисдикціи. Вообще же вѣдѣнію синода подлежатъ дѣла догматическаго характера, обрядовыя и церковно-дисциплинарныя, т. е., вѣроученіе, богослуженіе и церковная дисциплина. Избраніе епископовъ, обыкновенно происходитъ такимъ образомъ. На вакантную епископскую кафедру митрополитъ указываетъ трехъ кандидатовъ; каждый членъ

синода подаетъ свой голосъ письменно за собственоручною подписью и приложеніемъ своей печати: избраннымъ считается тотъ изъ предложенныхъ митрополитомъ кандидатовъ, который получилъ наибольшее число голосовъ. Особенно были оживленными занятія архіерейскаго синода за истекшее двадцатилѣтіе, когда, по предложенію правительства, синоду пришлось обсуждать такіе вопросы, какъ о „рецепціи“ еврейской религіи, о свободѣ совѣти и вѣротерпимости, о веденіи метрическихъ записей свѣтскими чиновниками и объ обязательности гражданскаго брака. За это же время синодомъ были выработаны „статуты“ для православной карловацкой семинаріи и духовнаго училища въ монастырѣ Хоновѣ на Фрушковой горѣ, установленъ порядокъ экзаменовъ для желающихъ занять мѣсто „катоховъ“ въ среднеучебныхъ заведеніяхъ митрополіи, введено обязательное преподаваніе русскаго языка въ богословской школѣ, выработаны правила „для катихизаторскихъ экзаменовъ“ и уставъ богословской школы, установлены правила для монастырей и монашествующихъ и дисциплинарныя правила для приходскаго духовенства: а раньше синодомъ былъ издавъ епархіальный уставъ (уречьене епархија), обнародованный 29 мая 1871 г. и содержащій въ себѣ постановленія: а) о епархіальной скупщинѣ или епархіальномъ судѣ, б) о епархіальной консисторіи, в) о епархіальномъ административномъ совѣтѣ и г) о епархіальномъ школьномъ совѣтѣ,—и одновременно съ нимъ—„уставъ митрополитско-церковнаго и народно-школьнаго совѣта“ (Уречьенье устав митрополитско-црквеног и народно-школског савјета).

Церковно-народный соборъ или *конгрессъ* (последнее названіе болѣе приличествуетъ этому учрежденію) въ первый разъ былъ созванъ въ 1707 г. для избранія карловацкаго митрополита послѣ смерти Арсенія Черноевича. Но число депутатовъ или членовъ церковно-народнаго собора долгое время не было точно опредѣлено никакимъ законодательнымъ актомъ. Только въ 1768 г. австрійское правительство постановило, чтобы въ составъ народно-церковнаго конгресса входило не болѣе 75 чел. членовъ, а именно 25 депутатовъ отъ духовенства, 25—отъ военнаго сословія и 25—отъ сословія гражданскаго. Впослѣдствіи, въ правленіе императора Леопольда II, по ходатайству сербскихъ дворянъ

и помѣщиковъ, число которыхъ къ тому времени значительно увеличилось, правительство дозволило имъ посылать на конгрессъ и отъ себя 25 депутатовъ, такъ что составъ народно-церковнаго конгресса съ 1792 г. былъ опредѣленъ въ 100 чел. 19 мая 1875 г., когда былъ обнародованъ законъ — „Соборско устройство“, составъ народно-церковнаго конгресса опредѣленъ такимъ образомъ. Постояннымъ предсѣдателемъ конгресса долженъ быть карловацкій митрополитъ или его замѣститель—старѣйшій по хиротоніи епископъ; всѣ епархіальные епископы состоятъ, по самому званію своему, непремѣнными членами конгресса. Остальными членами народно-церковнаго конгресса являются депутаты или народные представители, въ числѣ 75 чел.—25 отъ епархіальнаго духовенства и 50 отъ мірянъ. Засѣданія конгресса не связаны съ опредѣленнымъ мѣстомъ или городомъ: засѣданія трехъ первыхъ конгрессовъ происходили въ Крушедолскомъ монастырѣ, въ 1730 г. конгрессъ имѣлъ свои засѣданія въ Бѣлградѣ, въ 1792 г.—въ Темешварѣ, а въ послѣднее время онъ бываетъ исключительно въ Карловицахъ. Право созванія конгресса принадлежитъ карловацкому митрополиту или его замѣстителю, но и митрополитъ можетъ созвать конгрессъ не иначе, какъ испросивъ предварительно разрѣшеніе на то у императора. Бывали случаи, когда правительство не разрѣшало созванія конгресса даже и въ узаконенную очередь. Такъ, въ октябрѣ 1893 г. и въ маѣ 1894 г. ходатайство карловацкаго митрополита о созваніи церковно-народнаго конгресса было отклонено на томъ основаніи, что у митрополіи не оказывалось въ наличности достаточно денегъ на покрытіе значительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ созваніемъ конгресса и самые предметы, ради которыхъ предполагалось созвать конгрессъ, не представляли особенной важности.

Какъ предсѣдатель, карловацкій митрополитъ, а въ случаѣ его отсутствія, его замѣститель открываетъ засѣданія конгресса и руководитъ его занятіями. На первомъ засѣданіи, послѣ провѣрки депутатскихъ полномочій, конгрессъ прежде всего приступаетъ къ избранію подпредсѣдателя, который долженъ быть непремѣнно свѣтскимъ лицомъ. Затѣмъ предсѣдатель объявляетъ вопросы и дѣла, которыя, съ разрѣшенія правительства, подлежатъ обсужденію кон-

гресса. Право верховнаго надзора надъ занятіями народно-церковнаго конгресса, по закону, принадлежитъ императору, который можетъ какъ продлить засѣданія конгресса, такъ и закрыть ихъ раньше назначеннаго срока. Поэтому на засѣданіяхъ конгресса обязательно присутствуетъ императорскій комиссаръ или прокуроръ, хотя въ обсужденіи дѣлъ онъ и не принимаетъ непосредственнаго участія. По толкованію карловацкаго митрополита Іосифа Раячича, императорскій комиссаръ на засѣданіяхъ конгресса обязанъ все видѣть и слышать, но ничего не долженъ говорить. Засѣданія конгресса происходятъ открыто и доступъ публики на нихъ свободенъ. По закону, конгрессъ долженъ быть созываемъ по истеченіи двухъ лѣтъ.

Первоначально *кругъ дѣйствій народно-церковнаго конгресса* не былъ опредѣленъ закономъ. Не подлежало сомнѣнію только право конгресса избирать карловацкаго митрополита,—и по этому поводу до послѣдняго времени народно-церковный конгрессъ въ карловацкой митрополіи былъ созываемъ 19 разъ. Но были открываемы засѣданія конгресса и для рѣшенія различныхъ церковно-общественныхъ дѣлъ. Такъ, въ 1744 г. народно-церковный конгрессъ постановилъ, чтобы при карловацкомъ архіепископѣ была учреждена консисторія, чтобы архіепископъ ежегодно созывалъ соборъ епископовъ и чтобы была установлена такса за требоисправленія и норма сборовъ въ пользу духовенства. Эти постановленія, по неизвѣстной намъ причинѣ, не были, впрочемъ, утверждены правительствомъ. Въ 1769 г. засѣданія конгресса продолжались болѣе четырехъ мѣсяцевъ. Этотъ конгрессъ сдѣлалъ постановленія о сокращеніи числа священниковъ въ карловацкой митрополіи и объ опредѣленіи точнаго штата ихъ, о пониженіи размѣровъ и установленіи нормы различнаго вида даней, платимыхъ епископамъ священниками и мірянами (а, дыленица—подать съ домовъ или дымовъ; б) сидоксія—ежегодная подать отъ священниковъ; в) сиггелія или синделія—плата за ставленную грамоту; г) плата за возведеніе въ санъ архимандрита, игумена или экзарха); д) за освященіе церкви; е) за аптиминсъ; ж) милостыня (?); з) конакъ—квартирный налогъ; и) подвозы и работы; і) право наслѣдованія послѣ священниковъ, не имѣющихъ наслѣдниковъ, объ урегулированіи платы свя-

щенникамъ за требоисправленія, объ ограниченіи нѣкоторыхъ правъ архіепископа (напр., права о наслѣдованіи послѣ умершихъ епископовъ), объ усиленіи контроля надъ административно-судебною дѣятельностію епископовъ. Правительство не утвердило и этихъ постановленій, и въ 1770 году 27-го сентября издало упомянутый нами выше регламентъ, который былъ отвергнутъ конгрессомъ. Народно-церковный конгрессъ 1790 г., продолжавшійся отъ 21 августа до 4 ноября, предъявилъ правительству, между другими, слѣдующія требованія: 1) чтобы дозволено было завести въ Карловцахъ при архіепископіи духовную семинарію на 120 богослововъ и низшія духовныя школы при каждой архіерейской кафедрѣ и чтобы содержаніе ихъ было обезпечено ежегодными взносами отъ епископовъ и монастырей; 2) чтобы православные сербы избавлены были отъ платы десятины латинскому духовенству и чтобы вообще прекращено было всякое вмѣшательство католическаго духовенства въ дѣла православной церкви; 3) чтобы православное духовенство уравнено было въ правахъ съ католическимъ духовенствомъ. Правительство не утвердило почему-то постановленій и этого конгресса. Конгрессъ 1837 г., избравъ Стефана Станковича въ архіепископы, просилъ у правительства разрѣшенія продолжать свои засѣданія для обсужденія различныхъ реформъ и улучшеній въ общественно-церковной жизни; но въ этой просьбѣ ему было рѣзко отказано. Конгрессъ 1848 года, происходившій во время венгерскаго возстанія, провозгласилъ, что „сербы—народъ политически свободный и самостоятельно живущій подъ державой австрійскихъ императоровъ, что провинціи—Срѣмъ, Бачка, весь Банатъ и принадлежащая къ нимъ Военная Граница должны входить въ составъ особой правительственной территоріи, называемой Сербскимъ Воеводствомъ“. Правительство утвердило это постановленіе народно-церковнаго конгресса, а въ 1860 г. отмѣнило его самымъ рѣзкимъ образомъ.

Только въ 1875 году, когда было обнародовано „Соборско устройство“, точно были опредѣлены дѣла, подлежащія вѣдѣнію народно-церковнаго конгресса или собора. Именно ему предоставлено вѣдать въ карловацкой митрополіи дѣла внѣшне-церковныя, школьныя и имущественныя. Ему принадлежитъ право открывать новыя и закры-

вать существующія епархіи, опредѣлять ихъ границы, учреждать протопресвитерскіе (т. е., благотворительскіе) округа, открывать новые приходы, устанавливать штаты, назначать духовенству жалованье, контролировать управление монастырскими и церковными имуществами, провѣрять отчеты по приходу церковныхъ и приходскихъ суммъ, завѣдывать приходскими училищами и различными благотворительными учрежденіями, братствами, церковными общинами, попечительствами и т. п.

Такъ какъ народно-церковный конгрессъ созывается одинъ разъ въ три года (хотя въ экстренныхъ случаяхъ можетъ быть созванъ и раньше), то для завѣдыванія его текущими дѣлами, въ карловацкой епархіи, въ видѣ его исполнительныхъ органовъ, существуютъ еще: 1) *соборный совѣтъ* и 2) *народно-училищный совѣтъ*.

Соборный Совѣтъ (соборный одбор) состоитъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, изъ восьми членовъ: одного епископа, двухъ священниковъ или вообще духовныхъ лицъ и пяти членовъ—мірянъ. Епископъ есть естественный замѣститель митрополита въ случаѣ его отсутствія. Обязанности по дѣлопроизводству исполняетъ секретарь народно-церковнаго собора. Какъ и на засѣданіяхъ народно-церковнаго конгресса изъ мірянъ избирается подпредсѣдатель. Члены соборнаго совѣта, по выбору народно-церковнаго конгресса, обязаны нести свои обязанности въ теченіи трехъ лѣтъ, при чемъ полномочія ихъ остаются въ силѣ на все время засѣданій народно-церковнаго конгресса, созываемаго чрезъ три года послѣ ихъ избранія, или точнѣе—пока конгрессомъ не будетъ избранъ новый составъ соборнаго совѣта. Въ случаѣ болѣзни, смерти или сложенія своихъ обязанностей кѣмъ-либо изъ членовъ собора, его мѣсто занимаетъ старшій, по большинству полученныхъ голосовъ, замѣститель. Соборный совѣтъ созывается его предсѣдателемъ, карловацкимъ митрополитомъ, четыре раза въ годъ въ кафедральномъ городѣ митрополіи, но въ случаѣ какой либо особенной нужды предсѣдатель, а во время его отсутствія, его замѣститель можетъ устраивать и экстренныя засѣданія соборнаго совѣта. Засѣданія соборнаго совѣта признаются дѣйствительными или законными, если на нихъ присутствовали предсѣдатель и его замѣститель и не менѣе четырехъ членовъ. Журналы и протоколы засѣданій собор-

наго совѣта въ копіи или въ видѣ краткихъ экстрактовъ обязательно представляются на просмотръ предсѣдателю венгерскаго министерства. Предсѣдатель и члены соборнаго совѣта за свои дѣйствія отвѣтствуютъ предъ народно-церковнымъ конгрессомъ. Главная обязанность соборнаго совѣта состоитъ въ томъ, чтобы привести въ исполненіе всѣ постановленія конгресса, за исключеніемъ тѣхъ, которыя относятся къ наблюденію за народными школами.

Въ частности, — соборный совѣтъ имѣетъ особенное попеченіе о такъ называемыхъ „церковно народныхъ фондахъ“ предназначенныхъ для разныхъ церковныхъ и народно-просвѣтительныхъ цѣлей и возросшихъ нынѣ до 8-ми милліоновъ гульденовъ, не считая огромнаго недвижимаго имущества, составляющаго собственность Карловацкой каеедры. Вотъ эти фонды: 1) „Клирикальный“ или — точнѣе — училищный фондъ, основанный митрополитомъ Павломъ Ненадовичемъ (1749—1768), извѣстнымъ покровителемъ карловацкой гимназіи, хотя и выразившимся Ранчу о преподаваніи закона Божія такъ: „не требую твога катихизма, доста (точно) е то, обучевай ты дѣтцу тропаремъ и коядакомъ, — у томъ состоитъ вѣра и закопъ“. Онъ оставилъ въ школьный фондъ болѣе 30 тысячъ флориновъ и провелъ законъ, по которому послѣ cadaго митрополита и епархіальныхъ архіереевъ остающаяся половина движимаго имущества должна поступать въ этотъ фондъ; такимъ образомъ уже въ 1896 году въ этомъ фондѣ числилось болѣе 2-хъ милліоновъ гульденовъ. 2) „Неприкосновенный фондъ“, основанный, по постановленію народно церковнаго конгресса 1769 года, изъ доходовъ, получаемыхъ отъ каждой епархіи за то время, когда каеедра ея остается вакантною; въ него же поступаетъ четвертая часть недвижимаго имущества по смерти епархіальныхъ епископовъ; въ 1896 году и этотъ фондъ простирался до 2-хъ милліоновъ гульденовъ; 3) Два фонда, основанныхъ митрополитомъ Стефаномъ Стратимировичемъ, учредившимъ духовныя училища во всѣхъ епархіяхъ своей митрополіи, (1790—1838 г.). Изъ нихъ первый фондъ (болѣе 100,000 гульденовъ) предназначенъ для выдачи пособій на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ карловацкихъ духовныхъ училищъ; второй (250,000 гульденовъ) — на построеніе митрополичьей резиденціи. 4) „Монастырскій фондъ“ (свыше 80,000 гульденовъ), образовавшийся изъ суммъ, уплаченныхъ правитель-

ствомъ монастырямъ и церквамъ за золотые и серебряные предметы церковной утвари, взятые на военныя нужды во время наполеоновскихъ войнъ. 5) „Іерархическій фондъ“ (свыше 200,000 гульденовъ), образовавшійся отъ закрытія нѣкоторыхъ епархій и приходоу, 6) Народно просвѣтительный фондъ Саввы Текелія (около 1½ милліона). Кроме указанныхъ, есть еще въ карловацкой митрополіи до 20-ти и другихъ фондовъ.

Въ составъ „Народно-училищнаго совѣта“ (народно школьски савѣт) входятъ: его предсѣдатель-карловацкій митрополитъ, его замѣститель или подпредсѣдатель, избираемый самимъ же школьнымъ совѣтомъ изъ своихъ членовъ, два члена дѣйствительныхъ и столько же почетныхъ, избираемые народно-церковнымъ конгрессомъ, главный школьный „референтъ“ или инспекторъ всѣхъ православно сербскихъ школъ карловацкой митрополіи, избираемый народно-церковнымъ конгрессомъ и утверждаемый императоромъ, и нотаріусъ. Дѣлопроизводствомъ здѣсь завѣдуетъ секретарь народно-церковнаго конгресса. По уставу 2-го іюля 1872 года, въ числѣ членовъ народно-школьнаго совѣта должно быть два лица изъ духовенства: одинъ—непремѣнно—епископъ, какъ естественный замѣститель митрополита. Народно-школьный совѣтъ долженъ созываться на засѣданіе обязательно одинъ разъ въ мѣсяць, а если надобность укажемъ, то и чаще. На народно-школьный совѣтъ возложена обязанность—завѣдывать управленіемъ сербскихъ народныхъ школъ въ Австріи—среднихъ (т. е., гимназій) и низшихъ. Онъ наблюдаетъ за направленіемъ и методами преподаванія, опредѣляетъ и увольняетъ всѣхъ школьныхъ преподавателей, надзирателей, инспекторовъ и директоровъ, а въ женскихъ школахъ—начальницъ и учительницъ; назначаетъ своихъ членовъ въ составъ экзаменскихъ комиссій; выдаетъ дипломы и аттестаты оканчивающимъ курсъ; разбираетъ недоразумѣнія между служащими въ училищахъ; разрѣшаетъ построеніе новыхъ школьныхъ помѣщеній и ремонтъ существующихъ; выдаетъ служащимъ въ школахъ жалованье, а учащимся—пособіе и стипендіи; сносится по учебнымъ дѣламъ съ министерствомъ народнаго просвѣщенія и другими правительственными учрежденіями, заботится о пополненіи школьныхъ библіотекъ, о приобрѣтеніи учебныхъ пособій и т. п. Какъ народно-школьный совѣтъ, такъ и главный школь-

ный инспекторъ своевременно представляютъ конгрессу отчеты о состояніи школъ и своей дѣятельности. Члены школьнаго совѣта служатъ отъ конгресса до конгресса, хотя не всегда замѣняются новыми лицами, такъ какъ могутъ быть и переизбираемы. Школьный совѣтъ обязанъ слѣдить даже и за высшими учебными и образовательными заведеніями, если эти заведенія содержатся на средства народно-церковнаго фонда.

Кромѣ двухъ указанныхъ органовъ высшей церковной власти, въ карловацкой митрополіи существуетъ еще *Митрополитско-церковный совѣтъ* (Митрополитско-церковны савјет), который является спеціальнымъ органомъ высшей судебно-церковной власти. Въ составъ его входятъ: митрополитъ, какъ его предсѣдатель; два епископа, избираемые Архіерейскимъ Синодомъ, три духовныхъ члена и три свѣтскихъ члена, избираемые церковно-народнымъ конгрессомъ. Секретаря назначаетъ самъ митрополитско-церковный совѣтъ, а канцелярскимъ дѣлопроизводствомъ завѣдуетъ секретарь народно-церковнаго конгресса, именующійся дѣлопроизводителемъ совѣта. Митрополитско-церковный совѣтъ есть высшая апелляціонная инстанція по всѣмъ судебнымъ дѣламъ и спорамъ, равно какъ по дѣламъ брачнымъ и дисциплинарнымъ. Всѣ недовольныя рѣшеніемъ своихъ дѣлъ въ епархіальныхъ консисторіяхъ имѣютъ право апеллировать къ митрополитско-церковному совѣту. Ему же только можно подавать жалобы на епархіальныхъ епископовъ за причиненныя ими несправедливости. Наконецъ, митрополитско-церковный совѣтъ вѣдаетъ всѣ дѣла, касающіяся вѣры, церковныхъ обрядовъ и точнаго исполненія священнослужителями своихъ обязанностей. Засѣданія митрополитско-церковнаго совѣта обыкновенно происходятъ два раза въ годъ, хотя, по требованію обстоятельствъ, могутъ бывать и чаще. Назначеніе засѣданій этого совѣта, какъ и двухъ, предшествующихъ, зависитъ отъ усмотрѣнія митрополита. Если самъ митрополитъ почему-либо не можетъ предсѣдательствовать на засѣданіи совѣта, онъ назначаетъ подпредсѣдателя или замѣстителя. Ни секретарь (его называютъ также и нотаріусомъ), ни дѣлопроизводитель (онъ же и секретарь—протоколистъ) не имѣютъ права участвовать въ разсужденіяхъ совѣта съ рѣшающимъ голосомъ; но отъ

нихъ могутъ быть требуемы совѣтомъ справки и мнѣнія, нисколько однакоже не стѣснительныя для членовъ совѣта и ни къ чему ихъ не обязывающія. Рѣшенія митрополитско-церковнаго совѣта признаются окончательными и безапелляціонными. Въ своихъ дѣйствіяхъ совѣтъ руководствуется, кромѣ общецерковныхъ каноновъ, двумя уставами: 1) уставомъ епархіальнымъ консисторіи (*Systema Consistoriale*), обнародованнымъ 17-го іюня 1782 года и 2) собственнымъ уставомъ—Уреченье устав митрополитско-церковног и народно-школског савѣта,—изданнымъ 29-го мая 1871 года.

Митрополитъ²— архіепископъ - патріархъ есть дѣйствительный представитель карловацкой митрополіи и посредникъ между нею и австро-венгерскимъ правительствомъ. До 1848 года онъ титуловался такъ: „Смиренный (имя рекъ) Архіепископъ карловачскій и всѣхъ ц. к. въ австрійскихъ державахъ, обрѣтающихся славенскихъ и романскихъ православныхъ народовъ митрополитъ“. Съ 1848 г. титулъ карловацкихъ митрополитовъ таковъ: Смиренный (Иосифъ) Архіепископъ Карловачскій и всѣхъ въ ц. к. австрійскихъ державахъ обрѣтающихся славенскихъ и романскихъ православныхъ народовъ митрополитъ, всѣхъ же сербовъ и болгаровъ и цѣлаго пллирика патріархъ“.

Карловацкій митрополитъ, какъ мы сказали уже, избирается народно-церковнымъ конгрессомъ. Если избраніе его (открытою подачею голосовъ) состоялось единогласно, то присутствующій на засѣданіи конгресса императорскій комиссаръ тотчасъ же представляетъ его на утвержденіе императору. Въ противномъ случаѣ избраннымъ признается тотъ, кто получилъ наибольшее число избирательныхъ голосовъ. Послѣ императорскаго утвержденія совершается поставленіе (*installatio*), избраннаго въ митрополита по чину, напоминающему поставленіе константинопольскаго патріарха.

Средства, получаемыя карловацкимъ митрополитомъ на его содержаніе, болѣе, чѣмъ достаточны, а именно: кромѣ общихъ епископскихъ доходовъ, онъ получаетъ ежегодно—съ имѣній Даль, Борово и Бѣлобрдо—220,000 гульденовъ, съ рыбной ловли въ Живѣ—30,000 гульденовъ, съ прирѣчныхъ лѣсовъ—5,000 гульденовъ, съ 3600 ютаровъ земли (1 ютарь=1600 квадр. саженямъ)—15,000 гульденовъ, отъ каждаго домохозяина въ митрополіи по 20 крейцеровъ, всего—

8,000 гульденовъ, „столовыхъ“ изъ сербскаго народнаго фонда—24,000 гульденовъ; всего же въ годъ 302,000 гульденовъ. По замѣчанію сербскихъ газетъ, эти цифры минимальны“¹⁾).

Впрочемъ, и у Карловацкой православной церкви есть свои скорби: 1) австро-венгерское правительство, много обѣщавшее на словахъ сербамъ льготы при ихъ вынужденномъ переселеніи изъ родныхъ предѣловъ въ Венгрію, въ дѣйствительности всегда относилось и нынѣ относится далеко неблагоприятно: не утверждаетъ часто самыхъ невинныхъ постановленій народно-церковнаго конгресса, заставляетъ платить подать (десятину) въ пользу католическаго духовенства, покровительствуетъ пропагандѣ католицизма среди православныхъ сербовъ и т. п. и 2) вслѣдствіе преобладанія въ народно-церковномъ конгрессѣ мірскаго элемента надъ духовнымъ, между конгрессомъ и Архіерейскимъ Синодомъ часто происходятъ тренія, столкновенія, препирательства, невыгодно отражающіяся на жизни всей митрополіи. Особенно соблазнительными были препирательства, на народно-церковномъ конгрессѣ въ 1885 году, когда карловацкій митрополитъ Германъ Ангеличъ (1881—1888 г.) выпужденъ былъ доказывать, что не Архіерейскій Синодъ долженъ быть въ зависимости отъ народно-церковнаго конгресса, а наоборотъ конгрессъ долженъ быть подчиненъ синоду. Споръ этотъ нельзя однако же считать законченнымъ и въ настоящее время.

11. *Буковинско-Далматинская митрополія*²⁾. Въ составъ Буковинско-Далматинской митрополіи нынѣ входятъ три епархіи: 1) архіепископія Буковинская или Черновицкая (каѳедра въ Черновцахъ); 2) епархія Далматинско-Истрийская (каѳедра въ Задрѣ) и 3) епархія Боко-Которская, Дубровницкая и Спичанская (каѳедра въ Которѣ) и двѣ общины: гре-

1) Срв. Церк. Вѣст. 1890 г. № 20, стр. 345; Церк. Вѣд. 1888 г. № 35, стр. 955—958; у Воскресенскаго стр. 6—7.

2) *Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Влашской. М. 1871 г. *Мордвиновъ*, Православная церковь въ Буковинѣ (въ Австріи) СПб. 1874. *Воскресенскій*, Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. VI. Православная церковь въ Австро-Венгріи 1896. *Никодимъ*, Православное церковное право. Перев. Петровича. СПб. 1897.

ческая въ Вѣнѣ и сербская въ Триестѣ. Въ Буковинской архіепископіи (по календарю 1895 года) значится: 3 монастыря, 365 церквей и часовень, одна высшая богословская школа, 296 народныхъ школъ съ 33141 учащихся, 12 протопресвитерствъ (благочиній), 346 священниковъ, 5 діаконовъ, 34 монашествующихъ; православнаго населенія всего 478,118, въ томъ числѣ русскихъ—259,955 и румынъ 218,163. Въ Далматинско-Истрийской епархіи—3 монастыря съ 22 монахами, 5 протопресвитерствъ (благочиній), 53 прихода, 79 церквей, 47 священниковъ, 1 діаконовъ, 1 высшая богословская школа, до 50 народныхъ школъ съ 1500 учащихся, православнаго (сербскаго) населенія 37,084 человекъ. Въ Бокотинской епархіи: 8 монастырей, 4 протопресвитерства, 44 прихода, 206 церквей, 42 священника, 2 діакона, 10 монаховъ (на 8 монастырей!), около 40 народныхъ школъ съ 1800 учащихся; никакихъ духовныхъ училищъ нѣтъ; православнаго населенія—27,574 человекъ.

Буковина находится на юго-восточной окраинѣ Австро-Венгрии и занимаетъ пространство въ 181^{1/2} квадратныхъ австрійскихъ или около 190 квадратныхъ географическихъ миль; она граничитъ съ востока и юга съ Россіей, съ Бессарабскою губерніею, и Румыніей, съ запада съ Трансильваніей и Венгріей, съ сѣвера—съ Галиціей. Ея русское населеніе говоритъ нашимъ малороссійскимъ языкомъ. Долгое время Буковина находилась подъ властію русскихъ государей, съ 993 г. и до половины XII вѣка входя въ составъ Червонной Руси, а съ половины XII вѣка и до 1340 г. принадлежала къ Галицкому удѣльному княжеству. Въ 1340 г. она отошла къ Польшѣ, а въ 1359 году она воссоединилась въ Молдавію, вмѣстѣ съ которою впоследствии и подчинилась Турціи. Въ 1774 году, подъ шумомъ русскихъ пушекъ, австрійская императрица Марія Терезія отняла ее у Турціи и присоединила къ своимъ владѣніямъ. Православная вѣра распространилась въ Буковинѣ еще при Владимірѣ Святомъ, которому Буковина была подчинена. Но до 1399 года православная церковь въ Буковинѣ не имѣла собственнаго епископа и находилась подъ управленіемъ Охридскаго архіепископа (болгарскаго). Въ 1399 году молдавскимъ княземъ Югою въ г. Сочавѣ, столицѣ молдавскихъ господарей, была учреждена первая православная буковинская митрополія. Въ

1564 году, вмѣстѣ съ столицей молдавскихъ государей изъ Сочавы въ г. Яссы была перенесена и кафедра митрополита. Буковинскою церковію управляетъ, въ зависимости отъ молдавскаго митрополита, епископъ радовецкій, кафедра котораго была учреждена въ г. Радовцѣ, близъ Гадикфальве, ставціи желѣзной дороги, ведущей изъ Черновець въ Яссы. Когда Буковина была присоединена къ Австріи, юрисдикціи буковинскаго или радовецкаго епископа были подчинены также отошедшія къ Австріи части бывшихъ молдавскихъ епископій—романской и хушской. Австрійское правительство объявило буковинскаго епископа самостоятельнымъ правителемъ своей церковной области, независимымъ ни отъ какой высшей церковной власти. Но это продолжалось не долго. Въ 1783 году высочайшимъ повелѣніемъ отъ 30 сентября—9 октября буковинскій или радовецкій епископъ въ догматическихъ и чисто духовныхъ дѣлахъ—in dogmaticis et rebus spiritualibus—былъ поставленъ въ зависимость отъ карловацкаго митрополита. Эта зависимость частіе была опредѣлена высочайшими повелѣніями отъ 13-го, 23-го марта, 26-го апрѣля и 8-го декабря 1787 года и отъ 20-го іюля 1790 года. Карловацкій митрополитъ былъ обязанъ: а) въ случаѣ вдовства кафедры буковинскаго епископа доводить до свѣдѣнія императорскаго правительства о необходимости замѣщенія ея, но право формальнаго представленія кандидатовъ на эту кафедру ему не было предоставлено; б) рукополагать указаннаго правительствомъ кандидата и в) принимать къ своему разсмотрѣнію приносимыя ему апелляціи на рѣшенія буковинскаго епископа по дѣламъ внутренней дисциплины и чисто духовнымъ. Съ другой стороны буковинскій епископъ былъ обязанъ принимать участіе или лично, или чрезъ уполномоченнаго имъ отъ себя архимандрита, архидіакона или викарія въ засѣданіяхъ карловацкаго архіерейскаго синода по вопросамъ исключительно догматическимъ и чисто духовнымъ и въ избраніи карловацкаго митрополита на народно-церковныхъ конгрессахъ. Буковинскій епископъ участвовалъ на конгрессахъ 1790, 1837 и 1842 годовъ, но съ 1848 года онъ не получалъ даже и приглашеній на конгрессы; отъ участія въ засѣданіяхъ архіерейскаго синода его также устранили. Вообще зависимость буковинскаго епископа отъ карловацкаго митрополита была

болѣе фиктивною, чѣмъ дѣйствительною. Попытки карловацкой іерархіи расширить свою власть на буковинскую епархію австрійскимъ правительствомъ были отклонены. Во внутреннихъ дѣлахъ своей епархіи буковинскій епископъ пользовался поэтому такими же правами, какія принадлежать только автокефальному митрополиту или патриарху. Въ началѣ же 1873 года австро-венгерское правительство возвело буковинскую епископію на степень самостоятельной митрополіи, подчинивъ ея первоіерарху двѣ далматскія епископскія кафедры—задорскую или долматинско-истрійскую и Боконаттарскую. Еще въ 1784 году австрійское правительство предписало буковинскому епископу перенести свою кафедру изъ Радовца въ г. Черновцы. При присоединеніи Буковины къ Австріи Родовець былъ еще небольшимъ селеніемъ; онъ возведенъ на степень города лишь послѣ 1782 года. Но и теперь въ немъ находится только одна православная церковь—во имя Святителя и Чудотворца Николая. Между тѣмъ Черновцы (по-нѣмецки Черновицъ) былъ городомъ еще при молдавскомъ господарѣ Василю I Лупулю (1634—1654); въ немъ до 35,000 жителей, три православныхъ церкви: Духовская (кафедральный соборъ), св. Параскевы и святителя Николая, и три въ предмѣстьяхъ Рошъ и Хоречъ. Въ 1783 г. Черновцы объявленъ главнымъ городомъ края и въ него переведены всѣ присутственныя мѣста. По красотѣ мѣстоположенія его считаютъ однимъ изъ лучшихъ городовъ Европы. Для образованія духовныхъ лицъ, готовящихся къ пастырскому служенію среди православнаго населенія буковинско-далматинской митрополіи, въ немъ существуетъ извѣстный богословскій институтъ (Theologische Lehranstalt).

Далматинская епархія обнимаетъ нынѣшнюю австрійскую такъ называемую Далмацію—узкую полосу земли, граничащую съ востока съ Босніею и Герцеговиною, на югъ съ Черногоріею, на западѣ съ Андриатическимъ моремъ, на сѣверѣ съ Истріею. Она состоитъ изъ бывшихъ далматинскихъ владѣній венеціанской республики и изъ республики рагузской или дубровнической, доставившихся Австріи въ 1814 г. Населеніе ея составляютъ бѣжавшіе отъ владычества турокъ изъ Босніи и Герцеговины православные сербы. Еще венеціанцы всячески старались окатоличить ихъ или, по крайней мѣрѣ, обратить ихъ въ уніатовъ. Далматинскіе сербы

всегда усиленно просили предоставить имъ право открыть у себя свою собственную епископскую кафедру; но этого права имъ не было дано до самаго конца существованія республики. Впрочемъ, дважды (въ 1722 и 1736 г.г.) правительство склонялось къ тому, чтобы исполнить просьбу православныхъ далматинцевъ; но каждый разъ оно встрѣчало рѣшительное противодействие со стороны католическихъ епископовъ и оставляло намѣреніе. За это время много православныхъ сербовъ перешло въ католичество, — и неудивительно, что изъ 500,000 нынѣшняго населенія Далмаціи лишь 100,000 православныхъ, а остальные — католики. Только 19-го сентября 1808 года декретомъ императора Наполеона въ Далмаціи была учреждена православная епископская кафедра.

Соединеніе буковинской, далматинской и каторской епархій въ одну митрополию, и по дальности ихъ территорій, и по различію населеній, въ дѣйствительности оказалось болѣе механическимъ, чѣмъ органическимъ. Каждая изъ этихъ епархій и понынѣ живетъ лишь своею собственною, изолированою жизнію и управляется своими отдѣльными уставами. Для буковинской архіепископшіи еще имѣетъ значеніе дѣйствующаго права: 1) „Устройство духовныхъ, церковныхъ и школьныхъ дѣлъ“ (Устройство духовна, црквених и школскихъ послова за Буковину), утвержденное 29-го апрѣля 1786 года императоромъ Іосифомъ II, и 2) консисторскій уставъ (Пословник за консисторију у Буковини), утвержденный 2-го февраля 1869 года. Далматинскія же епархіи управляются по своему консисторскому уставу (Пословник за консисторију у Далмацији). Общимъ объединяющимъ уставомъ для всѣхъ трехъ епархій митрополіи является только Синодальный Уставъ (Синодальни Устав), утвержденный австрійскимъ императоромъ Францемъ Іосифомъ 21 августа 1884 года. Онъ состоитъ изъ 21 параграфа, — и содержитъ въ себѣ постановленія: а) о составѣ буковинско-далматинской митрополіи и б) о митрополитскомъ синодѣ. Въ послѣдней части (§§ 5—21) говорится о томъ, изъ кого состоитъ митрополитскій синодъ, гдѣ и когда онъ собирается, каковъ кругъ его дѣйствій и въ чемъ состоятъ особыя права митрополита. По этому уставу и мы можемъ составить себѣ представленіе о высшемъ церковномъ управленіи въ буковинско-далматинской митрополіи.

Высшимъ органомъ церковнаго управленія и судопроизводства въ буковинско-далматинской митрополіи является митрополитскій синодъ. Этотъ синодъ не есть церковный институтъ непрерывно и постоянно дѣйствующій; онъ созывается только однажды въ годъ, да и то, если въ его созваніи настоятъ существенная надобность; если же такой надобности не будетъ усмотрѣно, то онъ можетъ не имѣть засѣданій даже и одинъ разъ въ годъ (§ 7). Право созывать синодъ принадлежитъ митрополиту. Определеннаго мѣста для синодскихъ засѣданій уставъ не указываетъ; но обыкновенно, ради удобства сообщенія, они происходятъ въ австрійской столицѣ, Вѣнѣ, въ православной Троицкой церкви. Составъ синода не великъ: митрополитъ—архіепископъ и два епископа (§§ 5 и 6). Впрочемъ, каждому члену предоставлено право ввести съ собою на синодскія засѣданія по одному духовному лицу изъ своей епархіи, но только безъ права рѣшающаго голоса (§ 6). Засѣданія синода происходятъ закрыто, хотя митрополитъ имѣетъ право дозволить не только духовнымъ, но и свѣтскимъ лицамъ присутствовать на засѣданіяхъ синода, если онъ увѣренъ, что допущенныя имъ лица отличаются преданностію церкви и благочестіемъ и что они не произведутъ беспорядка (§ 16). Если митрополитъ самъ почему-либо не можетъ предсѣдательствовать на засѣданіяхъ синода, то онъ можетъ командировать съ полномочіемъ отъ себя кого-либо изъ священнослужителей своей епархіи, который, представляя лицо своего митрополита, имѣетъ въ синодскихъ разсужденіяхъ рѣшающій голосъ, но предсѣдательствовать онъ не можетъ; въ этомъ случаѣ предсѣдательствуетъ членъ синода—старѣйшій по хиротоніи епископъ; епископы также могутъ посылать вмѣсто себя уполномоченныхъ на синодскія засѣданія (§§ 12 и 13). Вѣдѣнію митрополитскаго синода подлежатъ только внутреннія церковныя дѣла,—т. е., дѣла, касающіяся вѣры, христіанской нравственности, богослуженія, церковныхъ обрядовъ и дисциплины, духовно-учебныхъ заведеній и духовнаго суда. Всѣ постановленія и опредѣленія синода представляются на утвержденіе императора въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ и съ приложеніемъ самыхъ синодскихъ протоколовъ чрезъ министра церковныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, что обязанъ сдѣлать митрополитъ уже по закрытіи синодскихъ

засѣданіи (§ 17). Утвержденныя синодскія постановленія обыкновенно публикуются законодательнымъ порядкомъ (§ 18).

Буковинско-далматинскій митрополитъ не избирается ни синодомъ, ни клирикомъ, ни народомъ, а назначается непосредственно императоромъ его собственною властію и по его усмотрѣнію.

Положеніе православнаго населенія въ Буковинско-далматинской митрополіи весьма тяжело. Прежде всего его угнетаетъ правительство, дрожащее предъ его руссофильствомъ („москалефильство“). Оно запретило употреблять въ церквахъ буковинско-далматинской митрополіи даже богослужебныя книги, напечатанныя въ Россіи. Мало того,—оно покровительствуетъ католической пропагандѣ среди православныхъ и съ этою цѣлію устроило въ Черновцахъ для іезуитовъ монастырь, школу и огромный русско-католическій костелъ. Оно охотно разрѣшаетъ „мазепинцамъ“ поселять вражду къ Россіи среди малороссійскаго населенія Буковины. Искусно ведетъ оно интригу среди липованъ-раскольниковъ поповщинскаго толка, дозволивъ имъ имѣть своего лжемитрополита, постоянно проживающаго въ раскольническомъ монастырѣ—Бѣлой Криницѣ, и возбуждая ихъ религіозную нетерпимость къ православному населенію. Къ сожалѣнію, православные насельники какъ Буковины, такъ и Далмаціи, владѣя землею, почти негодною для хлѣбопашества, бѣдны до нищенства, стоятъ на очень низкомъ уровнѣ умственнаго развитія и даже для дѣтей своихъ не могутъ имѣть достаточнаго количества школъ. Буковинскіе митрополиты, назначаемые императоромъ по его усмотрѣнію и большею частію изъ румынъ, также не всегда служатъ твердою опорой православія въ своей области. Неудивительно поэтому, что въ Буковинско-Далматинской митрополіи число православнаго населенія не увеличилось, а постоянно уменьшается.

12. *Сибинская православная митрополія въ Австріи* ¹⁾. Сибинская митрополія иногда называется Германштадтскою. Она имѣетъ свою длинную и скорбную исторію. Мы въ на-

¹⁾ Голубинскій, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Валахской. М. 1871. Е. Никодимъ, Православное церковное право. Переводъ Петровича Спб. 1897.

стоящій разъ, конечно, можемъ отмѣтить только главные моменты ея исторіи.

Почти все населеніе сибирской митрополіи составляютъ румыны, населяющіе Трансильванію, Банатъ и восточную Венгрію. Когда первоначально поселились румыны въ этихъ земляхъ, съ точностію сказать нельзя за отсутствіемъ необходимыхъ историческихъ свѣдѣній. Но весьма вѣроятно, что уже въ концѣ VII вѣка они были покорены мизійскими болгарамн.

Въ концѣ IX вѣка венгры отняли у болгаръ Трансильванію и Банатъ; а въ 1538 году, когда Австрія подчинила своей власти Венгрію и Банатъ, трансильванскіе румыны объявили свою страну самостоятельнымъ княжествомъ, скоро однако поставивъ себя въ зависимость отъ Турціи: въ 1688 г. австрійцы отняли Трансильванію у турокъ и присоединили ее къ своимъ владѣніямъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что трансильванскіе румыны приняли православную вѣру отъ болгаръ. Но когда они перешли подъ власть Венгріи, мадьяры сильно угнетали ихъ за ихъ преданность православію и нежеланіе принять католичество или кальвинизмъ. Они долго не позволяли имъ имѣть своихъ епископовъ. Только въ 1479 году въ актахъ встрѣчается указаніе, что у нихъ былъ свой митрополитъ и епископы. Но притѣсненія продолжались. Съ православныхъ румынъ мадьяры взыскивали десятину сначала въ пользу католичества, а потомъ кальвинскаго духовенства; священники платили и подати государству, и оброки помѣщикамъ. Православный румынскій митрополитъ былъ подчиненъ кальвинскому суперъ-интенденту, безъ разрѣшенія котораго онъ не могъ пригласить къ себѣ на соборъ своихъ епископовъ и священниковъ; безъ предварительнаго согласія его онъ не имѣлъ права ни назначать, ни увольнять своихъ протопресвитеровъ, т. е. благочинныхъ; свое рѣшеніе дѣлъ, жалобъ и споровъ между православными священниками онъ также долженъ былъ представлять на окончательное утвержденіе реформатскаго епископа. Священникамъ разрѣшено было причащать только взрослыхъ, обладающихъ совершеннымъ разумомъ и ведущихъ безукоризненную жизнь; было запрещено поклоняться въ церкви распятію и иконамъ, священники должны были разъяснять простому народу, что иконы

суть только простое украшеніе, а крестъ—напоминаніе страстей Господнихъ; погребать умершихъ было предписано по обычаю кальвинской церкви. Результатомъ притѣсненій было то, что румынскій православный митрополитъ Аѳанасій и подчиненные ему епископы въ 1700 году перешли въ унию; за ними ушли и міряне въ числѣ не менѣе 500,000 чело-вѣкъ; но около 2,000,000 еще остались вѣрными православной церкви. Правительство усилило послѣ этого систему своего угнетенія. Прежде всего оно официально лишило ихъ права имѣть своихъ епископовъ. Затѣмъ въ 1761 году подчинило ихъ сербскому епископу—Будимскому или Офенскому, находившемуся въ зависимости отъ Карловацкаго митрополита. Наконецъ, въ 1783 году, вслѣдствіе настойчивыхъ просьбъ Трансильванскихъ румынъ имъ данъ былъ свой собственный епископъ, который долженъ былъ имѣть свою кафедру въ Германштадтѣ, главномъ городѣ Трансильваніи (по-славянски городъ этотъ называется *Сибиномъ*); но и сибинскій или гарманштадтскій епископъ не былъ самостоятельнымъ,—его подчинили карловацкому митрополиту. Только въ 1864 году трансильванскимъ румынамъ удалось добиться учрежденія самостоятельной Сибинской митрополіи, образованной первоначально изъ епархій уже существовавшихъ—арадской, великоварадинской, буковинской и далматинской и вновь открытой карансебемской, которая отдѣлена была отъ епархій темешварской и вершецкой. Впрочемъ, въ 1873 году, какъ мы видѣли, буковинская и далматинская епархіи были выдѣлены въ особую митрополію, вслѣдствіе чего Сибинская митрополія и состоитъ теперь только изъ трехъ епархій. Карловацкій архіерейскій синодъ изъявилъ свое согласіе на дарованіе ей автокефальныхъ правъ.

Въ 1868 году, съ разрѣшенія правительства и на основаніи правъ, предоставленныхъ венгерскою конституціею (ст. IX), въ Сибинѣ первымъ автокефальнымъ архіепископомъ Андреемъ Шагуною, было созвано, приспособительно къ карловацкому уставу, народно-церковное собраніе для разрѣшенія вопросовъ, соединенныхъ съ автокефальными правами церкви, и для разработки устава объ устройствѣ и управленіи въ новоучрежденной митрополіи. На этомъ собраніи и былъ выработанъ первый частный источникъ церковнаго

права, и нынѣ дѣйствующаго въ Сибирской автокефальной церкви,— „*Органическій уставъ православной румынской церкви въ Венгрии и Эрделѣ*“ (Трансильваніи). Ооъ отличается полнотою, обстоятельностью и строгою систематичностію и обнимаетъ всѣ стороны церковно-общественной жѣзны. Онъ идетъ снизу вверхъ,—начинаетъ постановленіями о приходѣ и кончаетъ опредѣленіемъ дѣйствій высшихъ органовъ церковнаго управленія во всей митрополіи. Самымъ естественнымъ образомъ „органическій уставъ“ распадается на пять отдѣловъ: I) Приходы, II) протопресвитераты, III) монастыри, IV) епархіи и V) митрополія. Въ первомъ отдѣлѣ сначала идетъ рѣчь о приходяхъ вообще и объ ихъ составѣ, а затѣмъ уже объ управленіи приходскими дѣлами, которое ввѣряется общему собранію прихожанъ и его исполнительному органу—приходскому совѣту, дѣятельность котораго однако же контролируется особыми лицами, избираемыми общимъ приходскимъ собраніемъ, которыя уставъ называетъ приходскими эпитропами. Во второмъ отдѣлѣ говорится уже объ институтѣ, обнимающемъ извѣстное количество приходскихъ общинъ,—о протопресвитератахъ или благочинническихъ округахъ; дѣла протопресвитератовъ, по уставу, также подлежатъ разсмотрѣнію въ трехъ инстанціяхъ—общемъ протопресвитерскомъ собраніи, его исполнительномъ органѣ—протопресвитерскомъ совѣтѣ и въ контролирующемъ институтѣ—протопресвитерской эпитропії; но на протопресвитератъ возлагается новая и спеціальная обязанность—разсматривать возникающіе въ приходяхъ споры и недоразумѣнія между клириками, между клириками и мірянами и, наконецъ, между супругами; поэтому въ протопресвитератѣ уставъ вводитъ и новый спеціальный институтъ—протопресвитерскій судъ, въ составъ котораго входятъ протопресвитеръ и не менѣе шести священниковъ; для консультаціи учреждена должность чиновника по брачнымъ дѣламъ, а для канцелярскаго дѣлопроизводства—секретаря. Въ третьемъ отдѣлѣ содержатся постановленія о монастыряхъ и монашествующихъ; управленіе монастырскими дѣлами поручается институту монастырскихъ соборовъ и настоятелямъ, которые являются и предсѣдателями монастырскихъ соборовъ, и исполнителями ихъ постановленій. Въ четвертомъ отдѣлѣ рѣчь идетъ о епархіяхъ, какъ объ округахъ, обнимающихъ извѣстное количе-

ство протопресвитеріатовъ и въ свою очередь являющихся частью митрополіи, равно какъ опредѣляются и епархіальныя дѣла, вѣдѣніе которымъ относится къ епархіальному собранію и его исполнительному органу—епархіальной консисторіи. Къ кругу дѣйствій общаго епархіальнаго собранія уставъ отнести, между прочимъ, и избраніе епископа на вдовствующую кафедру, а дѣла, подлежащія вѣдѣнію консисторіи, онъ сводитъ къ тремъ отдѣламъ: церковному, школьному и епитропскому. Пятый отдѣлъ посвящается изложению постановленій относительно митрополіи сибирской вообще, ея состава и органовъ высшаго церковнаго управленія въ ней: народно-церковнаго собора, митрополитской консисторіи и архіерейскаго синода. Никакихъ другихъ уставовъ и церковныхъ законоположеній въ Сибирской митрополіи пока нѣтъ. Впрочемъ, и одного „Органическаго устава румынской церкви въ Венгріи и Ерделѣ“ достаточно для того, чтобы составить представленіе о высшемъ церковномъ управленіи Сибирской митрополіи.

По этому уставу, какъ мы видѣли, высшее церковное управленіе въ Сибирской митрополіи, въ сущности, почти такое же, какъ и въ Карловацкой митрополіи, только дѣла, отнесенныя въ Карловацкой епархіи къ тремъ отдѣльнымъ институтамъ—соборному совѣту, школьному совѣту и митрополитскому совѣту,—въ Сибирской митрополіи объединены въ одной митрополитской консисторіи. Сходство это представляется весьма естественнымъ и легко объясняется тѣмъ, что всѣ сибирскія епархіи долгое время находились въ составѣ карловацкой митрополіи. И такъ, органами высшаго церковнаго управленія въ сибирской митрополіи служатъ: 1) народно-церковный соборъ, 2) митрополитская консисторія и 3) архіерейскій синодъ.

Вѣдѣнію Сибирскаго *народно-церковнаго собора* подлежатъ тѣ же дѣла, что и карловацкому народно-церковному конгрессу. Сибирскій народно-церковный соборъ завѣдуетъ всѣми *внѣшними* дѣлами своей церкви и своихъ народныхъ школъ; ему принадлежитъ право избирать митрополита; на немъ же лежитъ обязанность изыскивать средства на нужды церкви, школъ и различныхъ благотворительныхъ заведеній; онъ провѣряетъ всѣ отчеты какъ по приходу, такъ и по расходу денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ на указанныя

нужды; наконецъ, онъ же обязанъ заботиться объ охраненіи свободы вѣроисповѣданія и автокефальныхъ правъ митрополіи; въ этомъ отношеніи его сужденію подлежатъ и дѣйствія епархіальныхъ архіереевъ. Если митрополитъ окажется не соответствующимъ своему высокому положенію, народно-церковный соборъ имѣетъ право ходатайствовать предъ правительствомъ объ его удаленіи на покой. Впрочемъ, всѣ постановленія его получаютъ законную силу лишь послѣ утвержденія ихъ правительствомъ. Сибирскій народно-церковный соборъ, какъ и карловацкій конгрессъ, созывается въ три года разъ и—не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія правительства; но если окажется нужнымъ произвести избраніе новаго митрополита или потребуютъ какія либо особыя, экстренныя обстоятельства, то онъ можетъ быть созванъ и не въ очередь. Право созванія народно-церковнаго собора принадлежитъ митрополиту, а въ случаѣ его смерти или увольненія на покой, старѣйшему по хиротоніи епископу Сибирской митрополіи, по уполномочію однако же митрополитской консисторіи. Митрополитъ, по самому званію своему, есть постоянный предсѣдатель народно-церковнаго собора; на случай его болѣзни или отсутствія по какой-либо иной причинѣ, его замѣстителемъ является также старшій по хиротоніи епископъ. Митрополитъ открываетъ и закрываетъ засѣданія народно-церковнаго собора; онъ же руководитъ разсужденіями на нихъ и слѣдитъ за порядкомъ, приличествующимъ церковному учрежденію. Народно-церковный соборъ состоитъ изъ предсѣдателя—митрополита и 92 членовъ: двухъ епископовъ, 30 священнослужителей и 60-ти народныхъ представителей; епископы суть члены собора по должности, а духовные и свѣтскіе депутаты избираются на три года: первые—духовенствомъ, а послѣдніе мірянами. Какъ депутатами, такъ и ихъ избирателями могутъ быть только лица православныя, ежегодно бывающіе у исповѣди и св. причащенія и извѣстные своею преданностію православної церкви.

Митрополитская консисторія, за исключеніемъ вѣроисповѣдныхъ, судебныхъ и брачныхъ дѣлъ, есть, собственно, исполнительный органъ народно-церковнаго собора. Какъ мы видѣли, по уставу, всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію митрополитской консисторіи, распадаются на три отдѣла: а)

церковный, б) училищный и в) *эпитропскій*. Во всѣхъ трехъ консисторскихъ отдѣленіяхъ обязательно предсѣдательствуетъ митрополитъ. Отдѣлъ церковный состоитъ изъ шести членовъ—лицъ, имѣющихъ духовный санъ; къ нимъ избирается и шесть кандидатовъ, въ качествѣ почетныхъ членовъ, на случай болѣзни или отсутствія дѣйствительныхъ членовъ. Церковный отдѣлъ митрополитской консисторіи вѣдаетъ всѣ дѣла по епархіальному и общецерковному управленію; но онъ же есть и вторая судебная инстанція, такъ какъ на его разсмотрѣніе поступаютъ апелляціи на рѣшенія всѣхъ протопресвитератскихъ судовъ, равно какъ къ нему же, какъ первой инстанціи, поступаютъ всѣ жалобы на распоряженія протопресвитератовъ и даже епархіальныхъ епископовъ. Второй отдѣлъ—школьный—также состоитъ изъ шести членовъ: двухъ священнослужителей и четырехъ мірянъ, избираемыхъ народно-церковнымъ соборомъ, къ нимъ также избираются замѣстители, называющіеся почетными членами. Этотъ отдѣлъ завѣдуетъ школами, заботясь о ихъ содержаніи и надлежащемъ ходѣ учебнаго дѣла. Третій отдѣлъ—*эпитропскій*—наблюдающій вообще за казначейскою частію въ митрополіи, также состоитъ изъ шести почетныхъ и шести дѣйствительныхъ членовъ—двухъ духовныхъ и четырехъ свѣтскихъ. Бываютъ дѣла, напр., обсужденіе способа избранія депутатовъ на предстоящій народно-церковный соборъ, назначеніе консисторскаго секретаря и дѣлопроизводителя и т. п., когда всѣ три отдѣленія консисторіи собираются вмѣстѣ и образуютъ общее засѣданіе митрополитской консисторіи.

Архіерейскій синодъ—учрежденіе безусловно каноническое.

Къ митрополиту, по его приглашенію, одинъ разъ въ годъ должны прибыть епископы двухъ другихъ епархій митрополіи, чтобы составить совѣщаніе относительно дѣлъ чисто архипастырскаго служенія, каковы, напр., вопросы объ охраненіи чадъ православной церкви отъ совращенія въ расколъ и сектанство, о борьбѣ съ распространеніемъ невѣрія, о религіозномъ воспитаніи юношества, о средствахъ возбужденія религіозности въ народѣ, о дисциплинѣ клира, о народной нравственности, о качествахъ лицъ, желающихъ посвятить себя пастырскому служенію и т. п. Этихъ, по ка-

нонамъ, обязательныхъ для православныхъ епископовъ совѣщаній, даже не слѣдуетъ, собственно говоря, признавать какимъ-то официальнымъ учрежденіемъ и регулировать ихъ сухими постановленіями устава. Къ сожалѣнію, въ Австріи въ настоящее время безъ предварительнаго разрѣшенія правительства, нельзя тремъ архіереямъ устроить такого епископскаго совѣщанія.

Сибирскій митрополитъ избирается народно-церковнымъ соборомъ; но для избранія митрополита народно-церковный соборъ созывается въ усиленномъ составѣ: на немъ должны присутствовать не 90, а 120 народныхъ представителей—40 духовныхъ и 80 свѣтскихъ, изъ которыхъ 20 духовныхъ и 40 свѣтскихъ избираются епархіею митрополита, а остальные—двумя другими епархіями. Предѣдательствуетъ на избирательномъ соборѣ обыкновенно старшій по хиротоніи епископъ, но—не иначе, какъ по уполномочію митрополитской консисторіи. Избраніе митрополита пронеходитъ посредствомъ свободнаго голосованія. Если два избираемыхъ лица получаютъ равное число голосовъ, то между ними бросается жребій. Послѣ избранія составляется актъ, подписываемый всѣми участвовавшими въ избраніи, и чрезъ министра церковныхъ дѣлъ и просвѣщенія представляется императору на утвержденіе. По утвержденіи, въ первый воскресный день совершается поставленіе новоизбраннаго митрополита по церемоніалу, заимствованному изъ Карловацкой митрополіи.

13. *Православная церковь въ Босніи и Герцеговинѣ* ¹⁾. Западные писатели, со словъ австро-венгерскихъ публицистовъ, признаютъ православную церковь въ Босніи и Герцеговинѣ автокефальною. Но, въ дѣйствительности, еще пока нельзя отвергать ея канонической зависимости отъ константинопольскаго патріаршаго престола, хотя зависимость эта въ послѣднее время является чисто фиктивной,—и православная церковь въ Босніи и Герцеговинѣ, при болѣе бла-

¹⁾ *Е. Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской или Молдо-Волашской. М. 1871. *Е. Гермогенъ*, Очеркъ исторіи славянскихъ церквей. СПб. 1899. *Воскресенскій*, Изъ церковной жизни южныхъ славянъ. Православная славянская церковь въ Босніи и Герцеговинѣ. 1895. *Е. Никодимъ*, Православное церковное право. Пер. Петровича. СПб. 1897.

гопріятныхъ обстоятельствахъ, *могла бы* пользоваться внутреннею автономіею...

Населеніе Босніи и Герцоговины составляютъ сербы. Герцоговина, называвшаяся раньше Холмскою землею, Захлуміею, считалась одно время (въ началѣ XV вѣка) даже княжествомъ или *герцогствомъ* (отсюда и ея названіе— Герцоговина); но ни Боснія, ни Герцоговина никогда не пользовались политической самостоятельностью. Сначала они входили въ составъ сербскаго государства. Во второй половинѣ X или въ началѣ XI вѣка Боснія была захвачена хорватами; въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка она превратилась въ вассальное владѣніе венгерскаго королевства, завоеванная же турками въ 1463 году, она вошла въ составъ турецкой имперіи, а въ 1878 году, по берлинскому трактату, захвачена Австріею. Герцеговина до 1332 года была составною частью сербскаго государства, послѣ 1353 года перешла подъ власть венгерскаго короля Людовика, въ 1483 году превратилась въ турецкую провинцію, а въ 1878 году, какъ и Боснія, по берлинскому трактату, захвачена Австріей.

Какъ въ Босніи, такъ и въ Герцеговинѣ населеніе было просвѣщено православною вѣрою одновременно со всѣми сербами въ половинѣ IX вѣка, при византійскомъ императорѣ Василии Македонянинѣ. Но какъ въ Босніи, такъ и въ Герцоговинѣ долго не было своихъ епископовъ. Въ Босніи особые епископы являются не ранѣе первой половины XV вѣка и первоначально они находились въ подчиненіи пекскому патріарху; съ 1766 года, со времени закрытія пекскаго (сербскаго) патріархата, боснійская епархія превратилась въ составную часть патріархата константинопольскаго. — Въ Герцеговинѣ особый епископъ является лишь послѣ того, какъ св. Савва исхлопоталъ автокефалію для сербской церкви (1219 г.). Когда открыта въ Герцеговинѣ вторая епархія, неизвѣстно (во всякомъ случаѣ ранѣе 1702 г.). Оба герцеговинскіе епископы были, какъ и боснійскій, подчинены сербскому пекскому патріарху, а по закрытіи пекскаго патріархата, ихъ епархіи вошли въ составъ патріархата константинопольскаго.

Въ настоящее время въ Босніи одна митрополія— Добро-Боснійская. Каедрю свою митрополитъ Боснійскій имѣетъ въ г. Сараевѣ. Онъ титулуется такъ; „N Архіепископъ“

скопъ Сараевскій, митрополитъ Дабробоснійскій и экзархъ всея Далмаціи“. Церквей въ Босніи—177, монастырей—5, приходовъ—242, православнаго населенія—431,000 человекъ; протоіереевъ—29, священниковъ—215, 1 протодіаконъ, діаконовъ—ни одного, 4 архимандрита, 4 игумена, 2 сникелла и 2 іеромонаха (на 5 монастырей! Кромъ нихъ есть въ Босніи еще полуразрушенные монастыри, въ которыхъ никто не живетъ и которыхъ поэтому мы въ счетъ не принимаемъ). Въ Герцеговинѣ двѣ митрополіи (простыхъ епархій ни въ Босніи, ни Герцеговинѣ нѣтъ!): 1. Митрополія Герцеговинско-Захолмская; кафедра митрополита находится въ Мостарѣ. Всѣхъ церквей въ Герцеговинско-Захолмской митрополіи—121, монастырей—4, приходовъ—53, протопресвитерствъ—12, священниковъ—51, іеромонаховъ—12; православнаго населенія до 75,000 человекъ; 2. Митрополія Зворникская и Тузланская; митрополитъ имѣетъ свое мѣстопробываніе въ Тузлѣ. Зворникская митрополія довольно древняя. По словамъ проф. Е. Е. Голубинскаго (стр. 571), зворникскіе епископы упоминаются въ неопредѣленныхъ записяхъ одного сербскаго помянника, обнимающихъ продолженіе времени конца XV—начала XVII столѣтій. На этомъ основаніи можно предполагать, что Зворникская епархія существовала уже въ XVI вѣкѣ; впрочемъ, въ XVII вѣкѣ она была закрыта.

Послѣ оккупации Босніи и Герцеговины въ 1878 году, австрійское правительство хотѣло-бы провозгласить боснійско-герцеговинскую церковь автокефальною, отъ константинопольскаго патріархаго престола совершенно независимою. Противъ этого заявилъ протестъ константинопольскій патріархъ. Австрійское правительство увидѣло себя вынужденнымъ войти съ патріаршимъ престоломъ въ переговоры, результатомъ которыхъ была конвенція, заключенная между австро-венгерскимъ правительствомъ и константинопольскимъ патріархомъ 31 марта 1880 года. По этой конвенціи боснійско-герцеговинской церкви въ ея внутреннемъ управленіи представлены экзархатскія права (автономіи), но вѣдущая связь съ патріаршимъ престоломъ у нея осталась: боснійско-герцеговинскіе митрополиты обязаны возносить имя вселенскаго патріарха при своихъ священнослуженіяхъ; отъ него получаютъ они и св. миро; кромъ того, патріархъ удер-

жалъ за собою право изъявлять согласіе на выборъ и назначеніе боснійско герцоговинскихъ митрополитовъ, послѣ чего уже австрійскій императоръ долженъ давать свое утвержденіе. Въ конвенціи однакоже не было сказано ничего о томъ, какъ совершается рукоположеніе новоизбранныхъ митрополитовъ, — и на этой почвѣ въ 1892 году между константинопольскимъ патріаршимъ престоломъ и австрійскимъ правительствомъ возникло-было большое недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что по 1-му правилу св. Апостоловъ, „епископа да поставляютъ два или три епископа“; 60-е же правило кареагенскаго собора гласитъ категоричнѣе: „да соблюдается древній чинъ: мейѣ трехъ епископовъ, какъ опредѣлено въ правилахъ, да не признаются довольными для поставленія епископа“. Когда, въ 1892 г., освободилась епископская кафедра въ зворнико-тузланской митрополіи, въ Боснійско-Герцеговинской церкви осталось только два епископа. На вдовствующую кафедру австрійское правительство назначило угоднаго ему и „лойяльнаго“, уже награжденнаго кавалерскимъ крестомъ ордена Франца Іосифа, архимандрита монастыря Гомирья, Николая Мандича, и предложило наличнымъ Боснійскому и Герцеговинскому митрополитамъ рукоположить его на основаніи 1-го правила св. Апостоловъ. Противъ такого распоряженія австрійскаго правительства протестовалъ константинопольскій патріархъ, указавъ на то, что вселенская церковь въ своей практикѣ всегда слѣдовала 60-му правилу кареагенскаго собора, почему онъ предполагалъ послать въ Боснію для рукоположенія архимандрита Николая Мандича въ качествѣ третьяго епископа одного изъ подчиненныхъ ему архіереевъ. Австрійское правительство, которое тяготится и призрачною зависимостію боснійско-герцоговинской церкви отъ константинопольскаго патріаршаго престола, отвергло это предложеніе. Завязались дипломатическіе переговоры, въ которые было втянуто и турецкое правительство. Уступая патріарху въ его ссылкѣ на давнюю практику константинопольской церкви и 60-е правило кареагенскаго собора, австрійское правительство упорно настаивало на томъ, чтобы въ качествѣ третьяго епископа при рукоположеніи боснійско-герцоговинскихъ митрополитовъ участвовалъ кто-либо изъ епископовъ, подчиненныхъ карловацкому (т. е., австрійскому) митрополиту, а не все-

ленской патриархii. Патриархъ увидѣлъ себя вынужденнымъ сдѣлать уступку австро-венгерскому правительству, тѣмъ болѣе, что въ этомъ смыслѣ еще раньше, при патриархѣ Іоакимѣ (1860—1863 г.), было заключено соглашеніе съ карловацкимъ митрополитомъ, который какъ-бы по просьбѣ или съ дозволенія константинопольскаго патриарха вмѣшивается въ его область.

Для руководства во внутреннемъ управленіи дѣлами Боснійско-герцоговинскихъ митрополій 26-го февраля былъ обнародованъ особый консисторскій уставъ—„Пословици ред за источно-православну епархијеку консисторију архиепископа митрополита сарајевског“; но ничего нѣтъ регулирующаго высшее общецерковное управленіе въ боснійско-герцоговинскихъ митрополіяхъ; австрійское правительство находитъ для себя выгоднымъ не допускать единенія между митрополитами захваченныхъ имъ провинцій; въ его интересахъ, чтобы митрополиты дѣйствовали изолированно другъ отъ друга,—каждый—самъ по себѣ. Впрочемъ, первенствующее положеніе занимаетъ все-таки боснійскій митрополитъ: онъ поэтому и именуется не только архіепископомъ (на языкѣ церковныхъ каноновъ архіепископъ выше митрополита), но и экзархомъ. При немъ есть консисторія (герцоговинскіе митрополиты консисторій не имѣютъ). Онъ же состоитъ и во главѣ завѣдыванія „восточно-православнымъ богословскимъ училищемъ для Босніи и Герцоговины“ (духовная семинарія). О состояніи этого училища онъ однако же обязанъ въ концѣ каждаго года представлять отчетъ областному правительству (генераль-губернатору), которому принадлежитъ верховная надзирающая власть.

Положеніе православной церкви въ Босніи и Герцоговинѣ весьма тягостно. Австро-венгерское правительство душитъ ее систематически. О турецкомъ владычествѣ боснійцы и герцоговинцы вспоминаютъ теперь съ сожалѣніемъ. Лучшіе изъ нихъ всему міру заявляютъ (въ „Le Nationale“ 1888 г.): „Турецкое господство не угрожало ни нашей вѣрѣ, ни нашей народности; швабско-мадьярское правительство не щадитъ ни того, ни другого. Нашихъ дѣтей загоняютъ въ нѣмецкія школы и всѣми мѣрами подавляютъ нашу православную вѣру. Страна кишитъ іезуитами, которые проповѣдуютъ противъ вѣры нашихъ отцевъ и съ амвона гремятъ прокля-

тіями нашихъ женъ и дѣтей остающихся вѣрными православною Церквію Православные священники отрѣшаются отъ должностей и скитаются въ изгнаніи. Вѣрные своей католической и германской „исторической миссіи“ Габсбурги со слѣпымъ и упорнымъ усердіемъ служатъ Риму и германской идеѣ, преслѣдуя нынѣ въ нашихъ провинціяхъ славяно-православное населеніе съ такимъ же остервенѣніемъ, какъ они преслѣдовали нѣкогда чеховъ. Та же холодная жестокость, съ которою испанскіе іезуиты искореняли въ XVII вѣкѣ въ Чехіи реформацію, практикуется нынѣ надъ сербами Босніи и Герцоговины, чтобы навязать имъ католицизмъ“ и т. д. ¹⁾).

Еще болѣе яркими красками изображалъ тяжелое положеніе православія въ Босніи и Герцоговинѣ настоятель сербскаго годворья въ Москвѣ отъ 30 ноября 1892 года въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. И приведенные выше вопли боснійскихъ и герцоговинскихъ сербовъ—не пустые слова и звуки. Они подтверждаются множествомъ возмутительныхъ фактовъ горькой дѣйствительности. Лучшіе пастыри и архипастыри православною церкви претерпѣваютъ отъ австро-венгерскаго правительства такія гоненія и притѣсненія, какимъ они, дѣйствительно, не всегда подвергались въ Турціи. Стойкій борецъ за православіе, митрополитъ Савва Косиновичъ вынужденъ былъ пойти на покой уже въ 1885 году, потому что не позволилъ австрійскому главнокомандующему устроить въ православномъ храмѣ богослуженіе съ полковою музыкою. Въ 1889 году былъ безъ всякой причины арестованъ неугодный австрійскому правительству почтенный архимандритъ Моштаницкаго монастыря Кириллъ Аджичъ; его руки сковали цѣпями съ руками какого-то убійцы, содрали съ него священническое одѣяніе, а одѣли въ одежду каторжниковъ и сбрили ему бороду ²⁾. Въ 1891 такой же участи подвергся митрополитъ зворникскій и тугланскій Діонисій Иліевичъ за протестъ противъ введенія въ его епархіи богослужебныхъ книгъ австрійской печати вмѣсто употребляв-

¹⁾ Странникъ 1888 г., ноябрь, стр. 523—526; у Воскресенскаго стр. 9—10.

²⁾ Моск. Вѣд. 1890. Цер. Вѣст. 1890 г. № 21, стр. 361; у Воскресенскаго стр. 29.

шихся до того времени русских богослужебныхъ книгъ¹⁾. Въ 1892 г. въ герцеговинскомъ городѣ Требиньѣ австрійскія власти арестовали всѣми уважаемаго протоіерея Савву Пешчича и засадили его въ тюрьму за то, что онъ убѣждалъ своихъ прихожанъ отдавать дѣтей учиться въ православныя церковныя, а не въ іезуитскія школы²⁾. Но всѣхъ фактовъ это рода не пересчитать. Причиною же преслѣдованія всегда служитъ подозрѣніе въ руссофильствѣ, которое у австрійцевъ отождествляется съ тяжкимъ политическимъ преступленіемъ. По этой именно причинѣ въ Австріи преслѣдуются русскія иконы, картины, богослужебныя книги, церковныя облаченія, священныя сосуды, насильно замѣняемые вещами, приготовляемыми въ Австріи въ іезуитскихъ монастыряхъ. Не нужно забывать при этомъ того, что австрійскимъ законодательствомъ населенію гарантирована религіозная свобода въ самыхъ широкихъ размѣрахъ!

14. *Кипрская автокефальная православная церковь.* Кипрская церковь состоитъ изъ четырехъ епархій, на которыя раздѣлена ея естественная область—о. Кипръ. Автокефальныя права кипрской церкви были подтверждены еще на третьемъ вселенскомъ соборѣ (431 г.), 8-е правило котораго гласитъ: „Дѣло, вопреки постановленіямъ церковнымъ и правиламъ святыхъ Апостолъ, нововводимое и посягающее на свободу всѣхъ, возвѣстилъ боголюбивѣйшій соепископъ Ригинъ и суціе съ нимъ благоговѣйнѣйшіе епископы кипрскія области Зиновъ и Евагріи. Чего ради; понеже общественныя болѣзни требуютъ сильнѣйшаго врачевства, яко большій вредъ приносящія, и наипаче, еще и древняго обыкновенія не было, чтобы епископъ града Антіохіи совершалъ поставленія въ Кипрѣ, какъ письменнѣ и словесно возвѣстили намъ благоговѣйнѣйшіе мужи, къ святому собору пришедшіе: то начальствующіе во святыхъ кипрскихъ церквахъ да имѣютъ свободу, безъ притязанія къ нимъ и безъ стѣсненія ихъ, по правиламъ святыхъ отецъ, и по древнему обыкновенію, сами собою совершатъ поставленіе благоговѣйнѣйшихъ епископовъ“. Правило это было под-

1) Церк. Вѣст. 1891. № 29. Стр. 461; у Воскресенскаго стр. 30—32.

2) Слав. Общ. 1892. поль-ав. стр. 414; у Воскресенскаго стр. 32 и слѣд.

тверждено и шестымъ вселенскимъ соборомъ (въ 691 г.). „Понеже,—постановляетъ соборъ (прав. 39),—братъ и сослужитель нашъ Іоаннь, предстоятель о. Кипра, купно съ своимъ народомъ, по причинѣ варварскихъ нашествій и дабы освободиться отъ языческаго рабства и вѣрно покорствовати скипетру христіаннѣйшія державы, изъ упомянутаго острова переселился въ Геллеспонтскую область, промышленіемъ челоуколюбиваго Бога и тщаніемъ христіолюбиваго и благочестиваго царя нашего, то мы постановляемъ, да будутъ сохранены неизмѣнными преимущества, данныя престолу выше наименованаго мужа, отъ богоносныхъ отецъ, во Ефесѣ нѣкогда собравшихся, да имѣетъ новый Юстиніанополь *права Константинополя*, и учреждаемый въ ономъ боголюбезнѣйшій епископъ да начальствуетъ надъ всѣми епископами теллеспонтскія области, и да будетъ постановляемъ отъ своихъ епископовъ по древнему обычаю. Ибо и богоносные отцы наши разсудили, да будутъ соблюдаемы обычаи каждая церкви, и епископъ града Кизическаго подчиняется предстоятелю реченнаго Юстиніанополя, по примѣру всѣхъ прочихъ епископовъ, подвластныхъ вышереченному боголюбезнѣйшему предстоятелю Іоанну, отъ котораго, когда потребно будетъ, и самаго Кизика града епископъ да поставляется“.

На основаніи этихъ канонѡвъ, въ прежнее время управленіе кипрскою церковію было, по существу, такимъ же, каково оно во всѣхъ православныхъ автокефальныхъ церквяхъ. Во главѣ управленія стоялъ архіепископъ, какъ дѣйствительный представитель кипрской церкви. При архіепископѣ существовалъ священный синодъ, состоявшій изъ предсѣдателя-архіепископа и трехъ епархіальныхъ кипрскихъ архіереевъ, его членовъ, по самому сану своему. Этотъ синодъ, когда освобождалась архіепископская кафедра, самъ избиралъ и своего архіепископа; онъ же собственно и управлялъ, на основаніи общихъ каноническихъ постановленій, всею кипрскою церковію. Будучи *de jure* автокефальною, кипрская церковь фактически всегда находилась въ большой зависимости отъ константинопольской патріархіи, пользуясь, впрочемъ, отъ нея часто и потребною помощію. По представленію константинопольскаго патріарха, новоизбран-

ный кипрскій архіепископъ, былъ, какъ и все восточные патриархи, утверждаемъ турецкимъ правительствомъ.

Но каково нынѣ высшее управленіе въ кипрской церкви? За недостаткомъ положительныхъ свѣдѣній мы не можемъ съ увѣренностію отвѣтить на этотъ вопросъ. Проф. же Н. С. Суворовъ въ своемъ учебникѣ церковнаго права, изданномъ въ текущемъ (1912) году, по этому поводу говоритъ слѣдующее (стр. 223—224): „На о. Кипрѣ церковныя дѣла, въ теченіе многихъ уже лѣтъ, находятся въ плачевномъ положеніи. Когда изъ четырехъ кипрскихъ епископовъ умерли почти одновременно двое, въ томъ числѣ архіепископъ, оставшіеся двое раздѣлились на партіи, каждый желая сдѣлаться архіепископомъ и имѣя за собою извѣстное число приверженцевъ. При такихъ обстоятельствахъ, конечно, никакого архіерейскаго собора не можетъ состояться, такъ что и другая вакантная архіерейская кафедра, кромѣ архіепископской, остается не замѣщенной“. О такомъ печальномъ состояніи православной кипрской церкви нужно, очевидно, только сожалѣть...

15. *Синайская православная автокефальная церковь* ¹⁾. Эта церковь состоитъ только изъ одного монастыря, находящагося на горѣ Синаѣ, въ которомъ никогда не бывало болѣе 50-ти монаховъ. Гора Синай, ознаменованная законодательствомъ, даннымъ отъ Бога чрезъ Моисея израильскому народу, поражаетъ cadaго путешественника своею мрачностію и безжизненностію. Путь къ нему чрезвычайно затруднителенъ и даже сопряженъ со многими опасностями. Его окружаетъ безбрежная песчаная пустыня съ крайне скудною въ рѣдкихъ мѣстахъ растительностію. Монастырь находится на покатой отлогости горы Синая. Навьюченныя одна на другую громады скалистыхъ горъ только усиливаютъ и безъ того слишкомъ высокую температуру, а бурные вѣтры, дующіе часто по мѣсяцамъ, насыщаютъ воздухъ кремнистою пылью, чрезвычайно вредною и для легкихъ, и для глазъ.

¹⁾ Монастырь на Синайской горѣ и значеніе его для христіанства на Востокѣ С.-Петербургъ, 1873. Васильевъ А., Повѣдка на Синай въ 1902 году. Путевые наброски. С.-Петербургъ, 1904. Померанцевъ И. Объ управленіи Синайскаго монастыря. Въ Сообщеніи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1906 г., томъ XVII, вып. 1, стр. 94—103.

По этой причинѣ монашествующіе обыкновенно не долго остаются въ синайскомъ монастырѣ. Рѣдкіе изъ нихъ проживаютъ болѣе пяти лѣтъ. Только объ одномъ русскомъ старцѣ Зосимѣ, родомъ изъ Кременчуга, рассказываютъ, что онъ безотлучно пробылъ въ монастырѣ цѣлыхъ 40 лѣтъ. Но и Зосима не выдержалъ тяжелой жизни въ Синайской обители: послѣ сорокалѣтняго пребыванія въ ней онъ куда-то сбѣжалъ. Синайскій монастырь, кромѣ священныхъ воспоминаній, ничѣмъ не отличается—ни древностями, ни богатством¹⁾. Впрочемъ, въ Александріи, Каирѣ (Джуванія) и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ онъ имѣетъ филиальные монастыри и подворья и въ матеріальныхъ средствахъ не нуждается. По свидѣтельству изучавшихъ его лицъ²⁾, нѣтъ почти ни одного сколько нибудь замѣчательнаго города на Востокѣ, гдѣ бы не было садовъ, гостинницъ и домовъ, принадлежащихъ синайскому монастырю; Греція, Россія, Румынія, Константинополь, даже Бенгаль и Голконда доставляютъ ему значительные доходы съ земель и домовъ, подаренныхъ или завѣщанныхъ ему въ разное время. Къ монастырю приписано 200 семействъ, которыя какъ бы находятся отъ него въ крѣпостной зависимости, производя безвозмездно монастырскія работы. Это кѣмъ-то и когда-то подаренные монастырю рабы: нынѣ всѣ они магометане.

Начало исторіи своего монастыря синайскіе монахи относятъ къ первымъ вѣкамъ христіанства. Но сначала на Синаѣ процвѣтало только отшельничество. Желая оградить отшельниковъ отъ набѣговъ дикихъ хищниковъ, императоръ Юстиніанъ (527—565) построилъ монастырь, окружилъ его громадными каменными стѣнами съ башнями, бойницами и контрафорсами, особою грамотою предоставилъ ему различныя привилегіи и, между прочимъ, право автокефаліи съ возведеніемъ игумена въ санъ архіепископа. Кромѣ того, синайскіе монахи хранятъ, какъ сокровище, копію фирмана Магомета (571—631), выданную султаномъ Селимомъ I

¹⁾ Такъ говорится въ брошюрѣ одобренной нашимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія „Монастырь на Синайской горѣ“. С.-Петербургъ, 1875, стр. 11. Но Померанцевъ называетъ Синайскій монастырь „хранилищемъ памятниковъ христіанской литературы и искусства“ (стр. 95).

²⁾ Ср. Монастырь на Синайской горѣ. Спб., 1875, стр. 11.

(1512—1520). Видѣвшіе этотъ документъ говорятъ ¹⁾, что онъ написанъ на большомъ листѣ толстоѣ бумаги красными и черными чернилами: красныя чернила употреблены тамъ, гдѣ упоминается о Богѣ и Его милостяхъ, объ особѣ пророка и его высокихъ добродѣтеляхъ. Вокругъ текста сдѣлана расцвѣченая и раззолоченная койма; вверху во всю ширину листа, отдѣлено мѣсто въ три вершка вышиною, раздѣленное на три равныя четырехугольника, изъ которыхъ въ первомъ нарисована мечеть съ минаретомъ и кинари-сами, напоминающая храмъ каабскій въ Меккѣ, гдѣ находится гробница Магомета; въ среднемъ засвидѣтельствова-ніе въ вѣрности копій; въ лѣвомъ изображена, въ маломъ и довольно безобразномъ видѣ, черною краскою правая рука Магомета, съ пятью короткими пальцами, распростертыми въ разныя стороны. О происхожденіи этого документа разсказываютъ ²⁾ слѣдующее: „Первый фирманъ (указъ) о неприкосновенности синайскаго монастыря и о свободѣ отира-вленія въ немъ богослуженія, данъ былъ Магометомъ, когда онъ одержалъ замѣчательную побѣду надъ идолопоклонни-ками Корейшитами и сдѣлался съ того времени страшнымъ во всей Аравіи. Синайскій монастырь, узнавъ, что Маго-метъ знакомъ съ нѣкоторыми монахами въ Сиріи и Аравіи, послалъ къ нему для утвержденія своего выборныхъ съ по-дарками. Магометъ еще помнилъ, какое гостепрѣимство ока-зали ему синайскіе монахи при началѣ его поприща, и зная правила ихъ тихой и благочестивой жизни, далъ своимъ преемникамъ письменное завѣщаніе, которымъ под-твердилъ старинныя привилегіи Юстиніана и прибавилъ къ нимъ еще новыя. Фирманъ этотъ написанъ былъ на кожѣ газели куфическими буквами, а вмѣсто подписи при-ложена на немъ въ буквальномъ смыслѣ десница (правая рука) Магомета. Послѣ этого всѣ мусульмане признали дан-ныя монастырю преимущества, какъ святыню. Когда султанъ Селимъ I завоевалъ въ 1517 г. Египетъ, и синайскіе от-шельники представили ему завѣщаніе Магомета въ подлин-никѣ, прося его защиты, онъ отозвался, что не столько ра-дуется завоеванію Египта, сколько драгоцѣнности, ими

¹⁾ Ibid, стр. 7.

²⁾ Ibid, стр. 5—7.

представленной. Подлинникъ фирмана оставилъ онъ у себя, и съ того времени этотъ документъ, дѣйствительно драгоценный (?!), хранится въ сокровищницѣ Турціи вмѣстѣ съ частью бороды Магомета и кускомъ его мантии; отъ этой сокровищницы ключъ находится у самаго султана, куда входъ христіанамъ не возможенъ. Въ замѣнъ подлинника Селимъ выдалъ монастырю переводъ съ него на турецкомъ языкѣ, для удобнѣйшаго уразумленія его турецкими правителями Египта. Съ цѣлью поддерживать права, дарованныя Магометомъ, архіепископъ синайскій испрашиваетъ отъ каждаго султана особый на то фирманъ“.

Если бы не могло возбуждаться никакого сомнѣнія относительно подлинности фирмана Магомета, то и тогда онъ долженъ быть признанъ совершенно ничтожнымъ, потому что въ немъ не только ничего не говорится о неприкосновенности синайскаго монастыря и о свободѣ отправленія въ немъ богослуженія или о старинныхъ привиллегіяхъ данныхъ монастырю императоромъ Юстиніаномъ, но ни единымъ словомъ даже не упоминается и о существованіи самаго синайскаго монастыря; въ немъ идетъ рѣчь о дарованіи всѣмъ вообще христіанамъ свободы исповѣданія ихъ вѣры. По поводу того, что румынскій князь Куза, въ доказательство автокефальныхъ правъ румынской церкви, ссылался на фирманъ Абдуль Гамида 1783 г., покойный Филаретъ Московскій писалъ въ своемъ отзывѣ Св. Синоду: „прискорбно видѣть, что іерархическую независимость церкви хотятъ основать на фирманѣ магометанскаго государя“. Не знаемъ, что сказалъ бы Святитель по поводу ссылки синайскихъ монаховъ на фирманъ турецкаго „пророка“ Магомета... Но ученые канонисты ¹⁾ признаютъ *подложною* даже и грамоту императора Юстиніана. Между тѣмъ на основаніи именно этой грамоты константинопольскій соборъ въ 1575 году призналъ синайскій монастырь *автокефальною церковью*. Въ 1872 году автокефальность синайскаго монастыря, именуемаго официально синайскою архіепископіею, была подтверждена новою грамотою константинопольскаго священнаго синода; а синайскому архіепископу предоставлено право титуловаться: „Смиранный N Архіепископъ

¹⁾ Суворовъ, Учебникъ церковнаго права. М. 1912, стр. 82.

святѣйшей архіепископіи Синая и Раиы и игумень священнаго царскаго монастыря Спасителя нашего Христа“. Раифа—это небольшой поселокъ на берегу Краснаго моря; проживающія тамъ нѣсколько семействъ греческихъ принадлежатъ къ паствѣ синайскаго архіепископа, который и самъ проводитъ тамъ каждую зиму.

На основаніи дарованныхъ правъ синайскіе монахи, независимо ни отъ кого, избираютъ своего настоятеля-архіепископа, который обыкновенно получаетъ хиротонію отъ іерусалимскаго патріарха. При немъ состоитъ синодъ или синоксисъ, состоящій изъ дикея (намѣстника), ризничаго, эконома и нѣсколькихъ іеромонаховъ, съ согласія которыхъ онъ и управляетъ своимъ монастыремъ-архіепископіею. Какъ автокефальный архіепископъ, онъ принимаетъ участіе и въ общихъ дѣлахъ восточной православной церкви. Между прочимъ его подпись есть подъ актомъ константинопольскаго собора 1872 г. о признаніи болгарской церкви схизматической. Утверждается синайскій архіепископъ турецкимъ султаномъ по представленію константинопольскаго патріарха. Поэтому въ случаѣ суда надъ нимъ,—а такихъ случаевъ, какъ увѣряетъ профессоръ Суворовъ ¹⁾, бывало много, и очень серьезныхъ—онъ не подлежитъ власти ни александрійскаго, ни іерусалимскаго патріарха, а судится въ Константинополѣ. 25-го октября 1904 года, по случаю избранія и хиротоніи новаго синайскаго архіепископа Порфирія II Логоветиса іерусалимскій патріархъ Даміанъ далъ сигиллій (грамоту съ свинцовой печатью) иного содержания. Онъ пишетъ, что священный и церковный монастырь согласно древнимъ своимъ прономіямъ, долженъ оставаться свободнымъ и независимымъ отъ всякой иной духовной власти, кромѣ власти мѣстнаго игумена архіепископа, что архіепископъ долженъ избираться свободнымъ голосомъ всѣхъ братій монастыря и рукополагаться патріархомъ іерусалимскимъ, что, какъ игумень онъ управляетъ монастыремъ вполне самостоятельно, пользуясь содѣйствіемъ собора избранныхъ старцевъ, но какъ архіепископъ, онъ канонически зависитъ отъ іерусалимскаго патріарха, къ престолу котораго относится его кафедра,—поминаетъ за богослуженіемъ

¹⁾ Ibid, стр. 83.

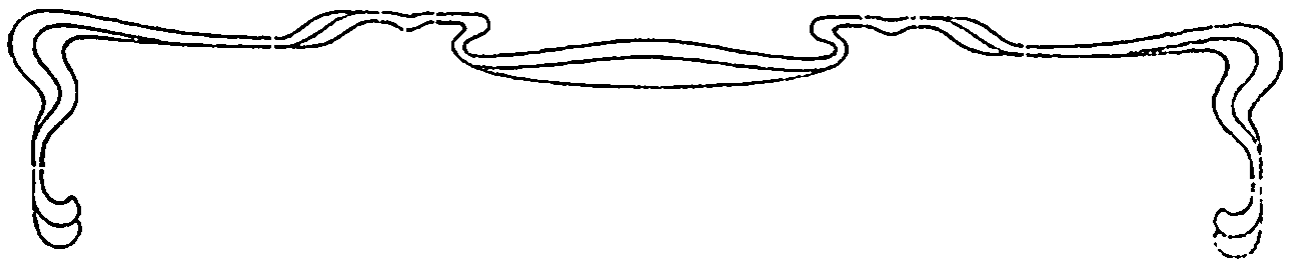
его имя, къ нему обращается съ жалобой и апеллируетъ въ случаѣ разногласія съ синайскими отцами, подлежить его духовному суду, когда синаиты возбуждаютъ судебный противъ него процессъ ¹⁾. Впрочемъ уже съ давнихъ временъ новоизбраннаго синайскаго игумена предъ хиротонією всегда подвергалъ „каноническому испытанію“ іерусалимскій патріархъ съ своимъ синодомъ.

Закончивъ свое изложеніе о высшемъ управленіи въ автокефальныхъ православныхъ церквахъ нашего времени, мы не дѣлаемъ никакихъ выводовъ. Предоставляемъ это сдѣлать самимъ читателямъ. Сравнивъ высшее управленіе нашей церкви съ таковымъ же управленіемъ другихъ церквей, они ясно увидятъ, насколько ихъ устройство соответствуетъ требованіямъ вселенскихъ каноновъ и что въ нихъ можетъ быть усмотрѣно достойнаго подражанія для нашей Церкви.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ.



¹⁾ Сообщеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1906, томъ XVII, выпускъ 1, стр. 103.



Взглядъ принца Макса Саксонскаго на восточную Церковь по его сочиненію: „Vorlesungen über die orientalische Kirchenfrage“. Freiburg, 1907.

(Чтенія по церковно-восточному вопросу).

(Окончаніе) *).

Мысль принца Макса Саксонскаго объ оскуденіи любви, какъ главной внутренней причинѣ раздѣленія восточной и западной Церквей, помогаетъ ему опредѣлить положеніе восточной церкви въ ея теперешнемъ состояніи. Вселенская Церковь, утверждаетъ Максъ Саксонскій, по Божественному установленію должна оставаться на землѣ нерушимой до конца міра. Раздѣленіе восточной и западной церквей не могло уничтожить вселенской Церкви, но она также не могла распасться на двѣ враждебныя половины, а должна была со своимъ союзомъ любви остаться на сторонѣ одной какой нибудь изъ нихъ. Если бы Церковь могла распасться сама въ ея внутреннемъ единствѣ, то тогда не исполнилось бы Божественное обѣтованіе о единомъ стадѣ и единомъ Пастырѣ¹⁾. Какая же изъ обѣихъ половинокъ восточная или западная осталась въ церковномъ единствѣ и представляетъ изъ себя вселенскую церковь? Для рѣшенія этого вопроса принцъ Максъ Саксонскій выставляетъ такой принципъ. Оставшейся въ церковномъ единствѣ является та Церковь, которая всѣми средствами старалась его удержать; а отпавшей та, которая объявила раздѣленіе²⁾. Но съ точки зрѣнія историческихъ данныхъ по Максусу не можетъ быть сомнѣнія

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 23 за 1912 годъ.

1) Vorlesun. 77.

2) Ibid. 189

въ томъ, что латинская церковь не объявляла раздѣленія, что его объявила Церковь восточная въ лицѣ патріарховъ. Восточные первые начали войну и заявили, что они не могутъ оставаться въ единеніи съ латинянами, такъ что папское отлученіе на восточную Церковь послѣдовало уже какъ результатъ объявленія ею своего отдѣленія. По этому вселенской Церковью осталась Церковь западная, а отпавшей является восточная¹⁾. А такъ какъ причина ея отпаденія лежитъ не въ ереси, а въ оскуденіи любви и церковной ссорѣ, то соотвѣтственно правилу блаженнаго Августина, по которому еретики нарушаютъ вѣру, а схизматики любовь, она отпала черезъ схизму и находится въ состояніи раскола съ вселенской Церковью²⁾. Чтобы подтвердить эту мысль, принцъ Максъ Саксонскій характеризуетъ положеніе (по нему) отпавшей восточной Церкви съ догматической стороны.

По его утверженію, восточная Церковь содержитъ неповрежденнымъ древнее вселенско-церковное ученіе, но по нѣкоторымъ вопросамъ только въ неразвитомъ и въ неопредѣленномъ видѣ. Между восточною и католическою Церквами существуютъ нѣкоторые взаимные пункты разногласія, но принцъ Максъ Саксонскій примиряетъ это разногласіе съ помощью принятой въ римскомъ католицизмѣ теоріи развитія догматовъ. По Максѣ Саксонскому Господь Іисусъ Христосъ создалъ Церковь не вполне законченнымъ и развитымъ институтомъ, а вложилъ въ нее Божественное зерно силы и вѣдѣнія, которое она должна въ своей исторіи развивать и приносить плоды. Церковь есть возсозданіе нормальной первоначальной природы, и какъ въ послѣдней совершается постоянное развитіе, такъ въ Церкви долженъ имѣть мѣсто постоянный прогрессъ³⁾. И дѣйствительно въ Церкви исторически развивалась не только церковная дисциплина, но и самая догма и другіе предметы⁴⁾. Восточная Церковь послѣ своего отпаденія остановилась въ своемъ догматическомъ развитіи, какъ бы застыла на тѣхъ результатахъ, какихъ къ тому времени достигъ геній вселенской Церкви. Церковь же западная продолжала догматически развиваться и во все

1) Ibid. 189.

2) Ibid. 124.

3) Общая мысль творца теоріи развитія догматовъ въ ея теперешнемъ видѣ—англійскаго богослова Ньюмана.

4) Vorlesun. 82.

послѣдующее время, построая и точнѣе отдѣлывая здание догматики на почвѣ древняго церковнаго ученія. Она доселѣ выполняетъ оба требованія, какія по Максѣ, предъявляются Церкви существомъ ея жизни. Церковь съ одной стороны должна быть консервативной силой, поскольку ей необходимо всегда твердо держаться первоначальнаго зерна Божественнаго вѣдѣнія и нѣкоторыхъ церковныхъ установленій; но съ другой-она также должна быть и прогрессивной, поскольку она нуждается въ развитіи и точнѣйшемъ опредѣленіи этого вѣдѣнія и этихъ установленій для принесенія своихъ плодовъ въ ихъ области. Восточная Церковь вѣрна только одному изъ этихъ требованій, именно требованію консерватизма, и не выполняетъ втораго требованія прогресса¹⁾. Въ этомъ отношеніи она обнаруживаетъ сходство со всѣми другими такъ или иначе отпавшими въ теченіе церковной исторіи отъ католическаго единства церквями, которыя тоже всѣ являются олицетвореніемъ только одного принципа церковнаго консерватизма. Принцу Максѣ Саксонскому кажется очень странной находимая имъ у восточныхъ христіанъ мысль, что будто бы таинственнымъ числомъ древнихъ 7-ми вселенскихъ соборовъ развитіе Церкви на всегда закончилось и что будто бы ни въ догмѣ, ни въ церковной дисциплинѣ нельзя выходить за ихъ предѣлы. Если, говоритъ онъ, въ древнее время церковные соборы имѣли право опредѣлять догму и церковную дисциплину, то почему они позднѣе потеряли на это право? Если Духъ Святый имѣлъ право говорить въ древности, то неужели онъ потерялъ его позднѣе? Греки, говоритъ Максъ Саксонскій, утверждаютъ, что послѣ раздѣленія Церквей не можетъ быть вселенскихъ соборовъ, но это мысль ложная, такъ какъ вселенская Церковь не раздѣляется и вселенскіе соборы возможны тамъ, гдѣ она осталась. Позднѣйшіе латинскіе соборы, почитаемые вселенскими, вполне являются таковыми: они суть соборы вселенской Церкви и ни въ чемъ не отступаютъ отъ древней основы церковнаго ученія²⁾. Но если теперешнее догматическое ученіе католической церкви правильно построено на почвѣ древняго церковнаго ученія и если это послѣднее въ то же время неру-

1) Ibid. 195—196.

2) Vorlesungen 77—78.

шимо содержитъ по крайней мѣрѣ оффиціально церковь восточная, то между ними въ догматическомъ отношеніи существуетъ только формальная разница, но не по существу. Догматика всей восточной Церкви и особенно православной, по Максѣ Саксонскому, есть та же самая догматика католическая¹⁾, но только не развитая и остановившаяся. Принцъ Максъ Саксонскій указываетъ пять пунктовъ видимаго догматическаго различія въ ученіи восточно-православной и западной Церквей и утверждаетъ, что въ существѣ дѣла по всѣмъ этимъ пунктамъ ученія Церквей согласны въ принципѣ. Первый пунктъ разногласія это *filioque*. Съ догматической стороны ученіе восточныхъ о взаимоотношеніяхъ лицъ Св. Троицы прямо ведетъ по Максѣ Саксонскому къ латинскому ученію о *filioque*, и если греки въ древности сильно возражали противъ него, то болѣе всего съ литургической стороны, какъ противъ извѣстной вставки въ церковномъ чинѣ пѣнія символа вѣры²⁾. Обстоятельно сходства латинскаго и восточнаго ученій по данному вопросу принцъ Максъ не доказываетъ. Второй пунктъ разногласія—время освященія Святыхъ Даровъ. По мнѣнію Макса Саксонскаго оба взгляда во время освященія Святыхъ Даровъ восточный и западный каждый съ своей точки зрѣнія правильны. Греческая Церковь учитъ, что слова Христа: „сіе есть Тѣло Мое... и сія, есть Кровь Моя“... произносятся только въ воспоминаніе тайной вечери, а не отъ лица самого Христа для непосредственнаго освященія при этомъ Даровъ. Посему она и вела у себя особую пресуществительную молитву, называемую *epiclesis*, въ которой молится объ освященіи Даровъ, и вѣритъ что только при прочтеніи этой молитвы Дары дѣйствительно освящаются. Греческое ученіе очень древне и за него весьма сильно стоитъ такой церковный авторитетъ, какъ святой Кириллъ Іерусалимскій. Латинская церковь съ своей стороны учитъ, что вышеуказанныя слова произносятся Церковью отъ лица Самого Христа и потому какъ на тайной вечери, такъ и въ Церкви непосредственно освящаютъ Святые Дары. Принципіальной разности въ воззрѣніи на существо таинства здѣсь совсѣмъ нѣтъ и потому по Максѣ Саксонскому все дѣло въ данномъ

1) Ibid. 241.

2) Ibid. 169, 138.

случаѣ всецѣло зависить отъ вѣры церкви или лица совершающаго таинство. Если восточная Церковь вѣруетъ, что освященіе происходитъ во время epiclesis-a, то у нея это дѣйствительно такъ и бываетъ: если западная церковь освящаетъ Дары отъ лица Христа, то здѣсь освященіе совершается сразу при произнесеніи Его словъ о хлѣбѣ и о чапѣ, сказанныхъ Имъ на тайной вечери. Въ этомъ пунктѣ, слѣдовательно, Церкви догматически не такъ разногласятъ чтобы ученіе одной изъ нихъ было истиннымъ, а другою непременно ложнымъ¹⁾. Нѣтъ также существенной разности между ними и въ третьемъ пунктѣ, указываемомъ Максомъ Саксонскимъ, именно въ ученіи о чистилищѣ. По взгляду восточной Церкви въ аду пребываютъ не только на вѣки заключенные туда грѣшники, но и такіе, которые имѣютъ надежду освобожденія оттуда. Поэтому она и молится за умершихъ и вѣруетъ, что ея молитвы оказываютъ имъ помощь въ дѣлѣ освобоженія ихъ изъ ада и достиженія спасенія. Восточная Церковь всецѣло стоитъ на почвѣ древне-церковнаго ученія, которое точно не опредѣляло, существуетъ ли за гробомъ для грѣшниковъ, имѣющихъ надежду спасенія, особое мѣсто, или же они безъ всякаго различія находятся въ аду вмѣстѣ съ другими. Западная церковь, стоя на почвѣ той же самой мысли о возможности для нѣкоторыхъ грѣшниковъ спасенія даже за гробомъ, ближе опредѣлила только, что эти грѣшники пребываютъ въ особомъ, какъ имъ болѣе приличествуетъ мѣстѣ, чистилищѣ. Можно думать, что оно находится тамъ, гдѣ были патриархи Ветхаго Завѣта до изведенія ихъ Христомъ въ рай, хотя и самая католическая церковь не указываетъ, гдѣ именно мѣсто чистилища. Такимъ образомъ, по существу, утверждаетъ принцъ Саксонскій, и въ данномъ пунктѣ нельзя указать различія между восточною и западною Церквями. Согласуясь въ основной мысли, они стоятъ на различныхъ ступеняхъ ея развитія, и восточная Церковь боится только новаго католическаго болѣе точнаго опредѣленія древняго ученія²⁾.

Четвертый пунктъ разногласія составляетъ вопросъ о приматѣ римскаго епископа. По этому вопросу нѣкоторые изъ членовъ восточной Церкви держатся такого мнѣнія, что

1) Vorlesung. 169—171.

2) Ibid. 171—173.

римскому епископу принадлежить примать въ Церкви, по крайней мѣрѣ, въ извѣстномъ смыслѣ. Другіе изъ членовъ въ принципѣ отрицають всякій примать этого епископа. Однако церковно-богослужебныя книги восточной Церкви открыто признають папу преемниковъ апостола Петра и отгѣняютъ его преимущество предъ другими епископами Церкви, т. е. косвенно по Маску Саксонскому говорятъ о его приматѣ, хотя и не такъ опредѣленно, какъ католическая церковь. Съ теоритической стороны поэтому примать не представляетъ большого затрудненія для восточныхъ, но практически имъ очень трудно помириться съ нимъ, такъ что отъ дѣйствительнаго проведенія его въ ихъ церковную жизнь они отпираются руками и ногами¹⁾. Поэтому они также отрицають Ватиканское опредѣленіе о непогрѣшимости паны, хотя сама греческая Церковь, какъ таковая, не выразила отрицанія этого ученія. Во всякомъ случаѣ, практическія затрудненія, связанныя съ вопросомъ о приматѣ, не нарушаютъ по Максусу Саксонскому нѣкотораго догматико-теоритическаго сходства ученій по этому вопросу обоихъ Церквей. Наконецъ, послѣдній пунктъ разногласія есть ученіе католической Церкви о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи. Относительно этого ученія Максус Саксонскій прямо заявляетъ, что оно не было извѣстно древней Церкви и начало его можно усматривать только въ 12 вѣкѣ во время сильнаго распространенія на западѣ греческаго праздника зачатія Богоматери. У грековъ этотъ праздникъ былъ весьма распространеннымъ и являлся слѣдствіемъ великаго почитанія Св. Дѣвы. Но здѣсь ея зачатіе праздновалось въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и зачатіе Крестителя Господня Іоанна, т. е. совсѣмъ еще открыто не заключало въ себѣ той мысли, какую теперь утверждаетъ о зачатіи Богородицы католическая Церковь. Однако скрыто, какъ цвѣтокъ въ почкѣ, эта мысль, по мнѣнію Макса Саксонскаго, уже содержалась въ древнемъ греческомъ и латинскомъ празднованіи зачатія, такъ что и здѣсь по нему современное католическое ученіе о непорочности зачатія Дѣвы Маріи по существу согласно съ восточнымъ и есть его дальнѣйшее раскрытіе. Это католическое ученіе, очень соотвѣтствуетъ

1) Vorlesungen 173—174.

тому духу воодушевленія, какое обнаруживаютъ въ отноше-
ніи къ Богоматери восточные, и затѣмъ оно прямо еще не
отвергнуто восточной Церковью. Принцъ Максъ Саксон-
скій указываетъ на русскаго богослова на западѣ протоіе-
рея Мальцева, который по данному вопросу держится того
мнѣнія, что пока нельзя точно установить, истиненъ ли или
ложень догматъ Ція 9-го ¹⁾).

Сопоставленіе приведенныхъ догматическихъ разностей
въ ученіяхъ восточной и западной церковей показываетъ, что
однѣ изъ нихъ по существу согласны и только являются
разными степенями развитія одного и того же предмета
вѣры, а другія не противорѣчатъ другъ другу въ принципѣ.
Такимъ образомъ, съ догматической стороны восточная гре-
ческая церковь по взгляду Макса Саксонскаго содержитъ
правое ученіе и является церковью правовѣрующею или пра-
вославною ²⁾). Максъ Саксонскій утверждаетъ, что титулъ
„православной“ церкви и теперь по праву принадлежитъ
церкви греко-восточной. Она, конечно, не называется право-
славной въ противоположность католицизму запада, этотъ
титулъ она носила еще до церковнаго раскола ³⁾). Теперь
онъ составляетъ ея заслуженное и священное право. Она
называлась раньше такъ потому, что во всю христіанскую
древность стояла на стражѣ православія противъ ересей. Те-
перь послѣ церковнаго раздѣленія это наименованіе можетъ
оставаться за нею въ томъ смыслѣ, что она никогда офици-
ціально, или какъ церковь, не отрицала истинъ вѣры и ни
разу примата римскаго епископа ⁴⁾). Словомъ, греко-восточ-
ная церковь не есть церковь еретическая, а находится въ
настоящее время въ состояніи раскола съ церковью вселен-
ской (католической), причемъ самый расколъ ея, какъ ранѣе
указано, исторически возникъ не вслѣдствіи нарушенія ея
какихъ нибудь важнѣйшихъ правилъ внѣшней церковной
дисциплины, а просто вслѣдствіе оскуденія любви и церков-
ной ссоры съ Западомъ. Таково, по взгляду принца Макса
Саксонскаго, теперешнее каноническое и догматическое по-
ложеніе греко-восточной церкви. Расколъ ея съ западной
церковью, ея отпаденіе отъ послѣдней только исторически

1) Vorlesung. 174—175.

2) Ibid. 17.

3) Ibid. 17.

4) Ibid. 17.

окончательно опредѣлились и укрѣпились, тогда какъ въ началѣ раскола на западѣ смотрѣли на грековъ какъ на людей, которые наполовину принадлежали къ церкви, а наполовину были внѣ ея и не допускали мысли, что они совсѣмъ не принадлежатъ къ церкви, тѣмъ болѣе не допускали мысли объ ихъ еретичествѣ. Святой Бернардъ въ 12 вѣкѣ говорить, наримѣръ, въ одномъ сочиненіи о грекахъ; „graeci sunt et non sunt nobiscum“. Онъ, такимъ образомъ, не смотрѣлъ на нихъ, какъ на совершенно отдѣленныхъ отъ церкви, а представлялъ ихъ въ видѣ двойниковъ, которые одной стороной идутъ съ церковью, а другой расходятся съ нею. Во взаимномъ отношеніи поэтому (между церквами) послѣ раскола не произошло существенной перемѣны. Писалось и говорилось такъ, какъ будто бы ничего не произошло, другъ на друга не смотрѣли, какъ на схизматиковъ и еретиковъ. Восточные прелаты получали точно такую же честь, какъ и раньше ¹⁾. Понятіе схизмы въ отношеніи къ восточнымъ образовалось, вѣроятно, уже много позднѣе. Браки между католиками и православными почти въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ не считались смѣшанными и т. д. Вообще, говоритъ Максъ Саксонскій, „древній способъ обращенія съ восточными имѣлъ въ себѣ нѣчто особенное, нѣчто, что составляетъ середину между полнымъ признаніемъ католиковъ и полнымъ отрицаніемъ ихъ, какъ внѣшнихъ церкви ²⁾. Только продолжительное раздѣленіе и разныя благопріятствующія ему историческія обстоятельства обусловили полный и повсемѣстный расколъ. Особенно много способствовали ему по Максу Саксонскому латинскіе крестовые походы, которые показали лицомъ къ лицу другъ другу востокъ и западъ съ ихъ худшей стороны, и во время которыхъ латиняне нанесли восточнымъ много тяжелыхъ оскорбленій, не забытыхъ восточными еще доселѣ. Во время четвертаго крестоваго похода латиняне издѣвались надъ святынями восточныхъ, бросали въ море ихъ мощи, въ алтаряхъ чинили всякія безобразія, безъ счета расхищали церковныя сокровища и тѣ же святыни востока, поругали чаши съ Кровью ³⁾. Въ теченіе всѣхъ крестоносныхъ походовъ латиняне вездѣ на востокѣ уничтожали восточный обрядъ и вво-

1) Vorlesungen 143.

2) Ibid. 146.

3) Ibid. 148—152.

дили свой латинскій, основывая также повсюду латинскія епископіи вмѣсто восточныхъ. Въ концѣ концовъ они даже создали на востокѣ латинскую имперію, въ недолгое время которой страшно притѣняли и усиленно латинизировали востокъ, собственно съ этого времени на западѣ и возникла мысль, что восточный обрядъ долженъ быть уничтоженъ и восточные просто подlezать обращенію въ латинянъ ¹⁾. Крестовые походы и латинская имперія, которая по выраженію одного писателя, говоритъ Максъ Саксонскій, во грѣхъ была зачата, въ беззаконіи родилась и въ позорѣ приняла свой конецъ ²⁾, вызвали сильнѣйшее раздраженіе на востокѣ противъ латинянъ, а тѣ въ свою очередь, будучи враждебно приняты и не разъ обмануты греками, ушли къ себѣ съ большимъ озлобленіемъ къ нимъ. Въ это только время расколъ укрѣпился окончательно и по винѣ обонхъ церквей, хотя папы все время старались поддержать востокъ, а папа Иннокентій III-й, напримѣръ, запретилъ подъ угрозой отлученія четвертый крестовый походъ и не далъ ему своего благословенія ³⁾. Латинская имперія даже политически на большое разстояніе удалила восточную церковь отъ западной, такъ какъ благодаря именно ей востокъ былъ сильно ослабленъ и впалъ въ руки турокъ магометанъ, потерявъ вмѣстѣ съ этимъ удобство и свободу сношенія съ западомъ.

Находясь, такимъ образомъ, въ настоящее время въ состояніи полного раскола съ Церковью вселенской, восточная Церковь по Максу Саксонскому переживаетъ эпоху застоя и нѣкоторой духовной спячки. Это имѣетъ значеніе въ отношеніи ко всей восточной Церкви, а не къ одной только православно-греческой. Восточная Церковь остановилась въ своемъ развитіи. Всегда шедшая впереди другихъ восточныхъ Церквей греческая Церковь выдержала сильнѣйшую борьбу съ древними ересями и сыграла въ церковной исторіи громадную роль, такъ что ея заслуги останутся навсегда великимъ вкладомъ въ сокровищницу христіанства. Однако послѣ періода 7 вселенскихъ соборовъ въ этой Церкви обнаружилась усталость предъидущей борьбой и оскудѣніе жизненныхъ силъ. Церковный расколъ много способствовалъ окончательному усыпленію восточной Церкви. Всю свою мис-

1) Vorlesun. 156.

2) Ibid. 153.

3) Ibid. 151.

сію она теперь стала видѣть только въ томъ, чтобы сохранить цѣлымъ ранѣе пріобрѣтенное духовное богатство и не выходить ни на шагъ далѣе за его предѣлы. Въ области догматики она не пошла далѣе системы Іоанна Дамаскина ¹⁾, въ умствениомъ отношеніи погрузилась почти во всеобщее невѣжество, въ сферѣ нравственной жизни весьма сильно опустилась. У нея нѣтъ теперь самостоятельности и разработанной богословской науки, по крайней мѣрѣ, ни католики, ни протестанты не западѣ не считаются съ воззрѣніями восточныхъ ²⁾. Разные пороки, всегда присущіе прежде восточному характеру, теперь еще болѣе усилились. Даже религіозная жизнь получила болѣе всего характеръ одного только внѣшне-механическаго выполненія церковно-богослужебныхъ предписаній. Вообще внѣшность въ религіи по Максѣ Саксонскому въ настоящее время сдѣлалась главнымъ предметомъ религіознаго упражненія и дѣланія восточныхъ христіанъ. Отъ нихъ такое направленіе передалось и тѣмъ христіанскимъ народамъ, которые были привлечены ими въ христіанство послѣ періода 7 вселенскихъ соборовъ. Если, утверждаетъ Максъ Саксонскій, сравнить Францію и Россію въ отношеніи внѣшняго религіознаго упражненія, то послѣдняя безконечно превзойдетъ первую; но если оцѣнивать ихъ съ точки зрѣнія реальныхъ плодовъ духовной жизни и вообще вкладовъ въ сокровищницу христіанства, то Франція съ ея незначительной горсточкой религіозныхъ христіанъ станетъ впереди Россіи. Она дѣлаетъ гораздо большій духовный вкладъ для міра, чѣмъ русскій колоссъ. Здѣсь между прочимъ по Максѣ Саксонскому значительно обнаруживается преимущественная, великая сила вѣрующаго, находящагося въ нѣдрахъ истинной церкви, по сравненію съ отдѣлившимися отъ отъ нея ³⁾. Въ Россіи, правда, можно найти гораздо болѣе истинно религіозныхъ людей, гораздо болѣе истиннаго благочестія, чѣмъ на востокѣ ⁴⁾.

Просвѣщеніе и богословская наука восточной церкви, особенно въ Россіи, стоятъ въ большой зависимости отъ протестантизма, который оказываетъ очень сильное вліяніе какъ на простой народъ на востокѣ, такъ и на образованные

¹⁾ Ibid. 108.

²⁾ Vorlesungen 60.

³⁾ Ibid. 33—34.

⁴⁾ Ibid. 33.

классы этой церкви, и даже на духовенство ¹⁾. Все это свидѣтельствуешь, что восточная церковь не имѣетъ достаточно собственной внутренней силы для самостоятельнаго развитія, что она изжила эту силу. Принадлежащія къ ней молодые христіанскіе народы, которые еще въ существѣ дѣла не жили настоящей исторической жизнью, могли бы принести для христіанства обильные плоды, если бы они вступили въ лоно истинной католической церкви ²⁾. Если эти народы нѣкогда соединятся съ Церковью и станутъ на высоту культуры и образованія, то они, особенно Россія, можетъ быть, составятъ прекрасное будущее католической церкви ³⁾.

Собственно восточная церковь въ настоящее время по Максѣ Саксонскому несетъ на себѣ бремя Божественнаго суда, который пришелъ на нее въ видѣ турецкаго владычества. Это послѣднее есть кара Божія за ея грѣхи ⁴⁾. Однако все ее печальное положеніе отнюдь не позволяетъ сравнивать ее съ окаменѣлостью, которая не имѣетъ въ себѣ никакой внутренней силы, хотя доля правды и заключается въ такомъ сравненіи ⁵⁾. Жизненная сила была замѣтно сохраняема ею въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ и теперь еще не совсѣмъ изсякла. Какова же въ настоящее время миссія восточной церкви и имѣетъ ли она какое нибудь свѣтлое будущее? Отвѣтъ на этотъ вопросъ принцъ Максъ Саксонскій даетъ съ помощью аналогіи между восточной церковью и израильскимъ народомъ. Израильскій народъ, отверженный Богомъ, по Максѣ Саксонскому, и въ состояніи своего отверженія выполняетъ высокую задачу на службу Божественному провидѣнію. Опъ теперь долженъ быть для челоувѣчества памятникомъ божественной истины и божественнаго откровенія и всегда удостовѣрять ихъ своимъ существованіемъ. Поэтому то опъ не умираетъ и не долженъ умереть. Точно также и отпавшая восточная церковь продолжаетъ все время выполнять извѣстную миссію на пользу христіанству. Она должна быть постояннымъ живымъ свидѣтельствомъ древности христіанскаго ученія и его традицій. Вселенская церковь всегда находитъ у нея лучшее доказа-

¹⁾ Ibid. 167—8, 176—8.

²⁾ Ibid. 62.

³⁾ Vorlesungen. 62.

⁴⁾ Ibid. 59—60.

⁵⁾ Ibid. 60.

тельство своего устройства ¹⁾. Но на вѣки ли восточная церковь должна остаться въ такомъ положеніи, навсегда ли прогнѣвался Богъ на восточные христіанскіе народы? „О, нѣтъ. Относительно народа израильскаго мы имѣемъ опредѣленное Божественное обѣтованіе, что онъ возстанетъ ²⁾. Апостоль рѣшительно отбросилъ то положеніе, что Богъ навсегда откинулъ евреевъ“. Онъ сказалъ, что они всегда, даже при Божественномъ гнѣвѣ противъ ихъ невѣрія, все же суть возлюбленные Божіи ради отцевъ, и безъ раскаянія имѣютъ дары и призваніе Божіе“. Богъ заключилъ ихъ подъ невѣріе, чтобы чрезъ это только лучше помиловать.

Подобныхъ обѣтованій о христіанскихъ восточныхъ народахъ у насъ, конечно, нѣтъ. „И однако мы не можемъ и здѣсь видѣть нѣчто подобное тому, что и у народа израильскаго. Если Богъ не можетъ забыть Израиля ради отцевъ, то тѣмъ менѣе Онъ можетъ забыть восточную Церковь ради святыхъ отцевъ христіанства, ради великихъ отцевъ церкви, ради многихъ мучениковъ“. Можетъ явиться мысль, что едва ли восточные народы, находившіеся въ состояніи паденія въ теченіе тысячи лѣтъ, способны встать опять. Для этого, повидимому, ихъ нужно совсѣмъ пересоздать. Съ естественной точки зрѣнія ихъ оживотвореніе кажется очень труднымъ и почти невозможнымъ. Но мы должны разсматривать дѣло съ точки зрѣнія Божественнаго провидѣнія. Богъ, по св. Писанію, исцѣлилъ всѣ народы. Поэтому Онъ можетъ также и опять исцѣлять раны и поврежденія каждаго народа ³⁾. Онъ можетъ и долженъ исцѣлить и восточную церковь и возвратить ее въ единство съ церковью католической; члены же обоихъ церквей, не взирая на всѣ естественныя трудности этого дѣла, должны работать съ надеждою на Божественное провидѣніе ⁴⁾. Если всѣ прежнія попытки терпѣли неудачу, если даже двѣ униі Ліонская и Флорентійская не возвратили восточной церкви въ лоно католической, то это еще не говоритъ о томъ, что церкви такъ на вѣки и останутся въ раздѣленіи. Милость Божія есть достаточный залогъ надежды на ихъ соединеніе, на соединеніе въ составъ всѣхъ частныхъ восточныхъ церквей, кото-

1) Ibid. 56—60.

2) Ibid. 60.

3) Vorlesungen. 61.

4) Ibid. 62.

рыя теперь находятся почти въ совершенно одинаковыхъ отношеніяхъ къ церкви католической. Это послѣднее тѣмъ болѣе возможно, что внутренній церковный расколъ между частными церквами на востокъ не такъ сильно укоренился, какъ напримѣръ, на западѣ расколъ между католической и протестантской церквами, а также и разными протестантскими сектами внутри самого протестантизма ¹⁾.

Вѣря въ то, что соединеніе или унія между восточною и западною Церквами нѣкогда осуществится и призывая къ энергичной работѣ на пользу уніи, принцъ Максъ Саксонскій отмѣчаетъ нѣкоторыя важныя права, которыя по его воззрѣнію въ случаѣ уніи должны быть сохранены за восточною Церковью. Весьма важнымъ въ дѣлѣ уніи является вопросъ о внѣшне-дисциплинарномъ отношеніи восточной Церкви къ западной, т. е. вопросъ объ отношеніи ея къ первому епископу Церкви папѣ. Должна ли восточная Церковь осуществлять примать римскаго епископа въ томъ его видѣ, какъ онъ теперь понимается и осуществляется на западѣ? Максъ Саксонскій утверждаетъ, что восточная Церковь имѣетъ историческое право на то, чтобы существовать иначе, чѣмъ западная часть христіанства. По Максу нужно строго различать между Божественнымъ установленіемъ примата и его церковнымъ осуществленіемъ. Примать въ настоящее время, благодаря тому, что онъ долго развивался только на западѣ, гдѣ чистыя права примата всегда естественно перемѣшивались съ правами папы, какъ патріарха одной только оставшейся у него послѣ раскола западной Церкви, церковно осуществленъ иначе, чѣмъ какъ онъ осуществился бы, если бы католическая Церковь все время шла съ восточной. Поэтому послѣдняя въ случаѣ уніи имѣетъ право относиться къ римскому епископу иначе, чѣмъ какъ относятся къ нему частныя церкви запада. Существо этого отношенія особенно съ догматической стороны Максъ Саксонскій точно не опредѣляетъ. Онъ говоритъ только, что оно должно быть построено на принципѣ древнихъ отношеній. Въ этомъ случаѣ католической Церкви нужно принести для восточныхъ жертву и сдѣлать имъ уступку въ томъ смыслѣ, что имъ должна быть предоста-

¹⁾ Ibid. 19, 94.

влена самая большая, какая только возможна, самостоятельность. Они имѣютъ на это историческое право. „Если же“, говоритъ Максъ Саксонскій, „будутъ желать поставить восточныхъ подъ власть римскаго кардинала, который бы управлялъ ими по извѣстнымъ куріальнымъ правиламъ, если будутъ желать подчинить Константинопольскаго патриарха Римской конгрегации, то никогда не приобрѣтутъ восточныхъ и во всю вѣчность нѣтъ. На такомъ пути можно достигать только отдѣльныхъ обращеній, но никогда нельзя привести къ уніи церковь или цѣлый народъ“¹⁾.

Затѣмъ, Максъ Саксонскій признаетъ совершенно несправедливымъ существующее въ западной Церкви стремленіе уничтожить восточный обрядъ и утверждаетъ, что восточная Церковь имѣетъ всѣ права на его полное сохраненіе у себя и теперь и въ случаѣ уніи. Въ первыхъ, въ древнее время до раздѣленія Церквей, между ними существовали значительныя обрядовыя разности, но имъ не придавалось значенія и очень долго не было никакой тенденціи уподобить чисто обрядовую сторону одной церкви такой же сторонѣ другой. Во вторыхъ, многіе восточные обряды, особенно литургіи имѣютъ весьма древнее происхожденіе и они даже древнѣе литургій западныхъ. Въ третьихъ, восточный обрядъ и восточные литургіи законно выросли изъ самаго сердца восточной Церкви и такъ тѣсно съ нимъ связаны, что вся церковная дисциплина и весь характеръ восточной церкви вмѣстѣ съ ними стоятъ и падаютъ. Въ четвертыхъ, относительно восточныхъ литургій прямо можно сказать, что нѣтъ ничего болѣе католическаго и первоначально-католическаго, какъ именно эти литургіи: онѣ совершенно православны. Въ пятыхъ, наконецъ, многіе папы хвалили восточныя литургіи, а папа Пій IX-й возобновилъ правило, по которому долженъ быть отрѣшенъ всякій священникъ, старающійся привести хоть одного восточнаго къ латинскому обряду, если тотъ не хочетъ обратиться въ простаго латинянина. Восточные обряды, такимъ образомъ, не должно разсматривать, какъ какое нибудь пока необходимое зло, а напротивъ, на нихъ нужно смотрѣть, какъ на украшеніе и благословеніе для Церкви. Восточныя литургіи и

1) Vorlesungen 82—83.

вообще весь восточный обрядъ отличаются по Максу Саксонскому удивительной красотой и являются предметомъ справедливой гордости восточныхъ народовъ. Въ нихъ отражается вся жизнь этихъ народовъ, въ нихъ сказался духъ и гений ихъ великихъ Церковныхъ Отцовъ и поэтовъ.

Онѣ исполнены высокой поэзіи. Отсюда не только восточные имѣютъ полное право на сохраненіе своего обряда, но даже сама Церковь безконечно много потеряла бы, если бы ихъ обрядъ и ихъ прекрасныя литургіи были оставлены. По Максу Саксонскому, замѣчаемое теперь въ католической Церкви стремленіе къ уничтоженію восточнаго обряда есть съ одной стороны слѣдствіе того, что западные слишкомъ свыклись съ латинскимъ каноническимъ правомъ въ той формѣ его, какъ оно образовалось въ средніе вѣка и думаютъ, что вся Церковь должна необходимо подчиняться ему. А между тѣмъ такая мысль неправильно возникла исторически просто потому, что послѣ отдѣленія восточной Церкви вселенская Церковь почти совпала съ латинской. Съ другой стороны, говоритъ Максъ Саксонскій, „это всегда есть извѣстная узость духа, когда совершенно не могутъ понять, что и инныя формы молитвы столь же законны, какъ и уже признанныя“. Обрядъ и форма молитвъ не относятся къ существу вѣры и потому они могутъ различаться ¹⁾.

Не такъ рѣшительно принцъ Максъ Саксонскій признаетъ за восточною Церковью право сохраненія въ случаѣ уніи своихъ высокопочитаемыхъ святынь, пріобрѣтенныхъ ею уже въ состояніи раскола.

На востокѣ, въ Россіи и въ другихъ православныхъ странахъ есть много позднѣе явленныхъ мощей и чудотворныхъ иконъ, особенно Божіей Матери, какъ напримѣръ, Московская Иверская и друг. По Максу Саксонскому вполне можно допустить, что Богъ ради доброй вѣры народа съ помощью этихъ мощей и чудотворныхъ иконъ восточной Церкви подаетъ ему свою чудодѣйственную помощь. Однако собственно Церковь должна ближе опредѣлить, какъ нужно смотрѣть на нихъ съ вселенско-церковной точки зрѣнія и имѣетъ ли твердое право при уніи восточная церковь на ихъ сохраненіе въ качествѣ дѣйствительныхъ чудотворныхъ.

1) Vorlesungen. 120—121,

предметовъ своего религіознаго почитанія¹⁾). Каково должно быть отношеніе восточной Церкви къ другимъ вопросамъ, возникающимъ въ случаѣ уніи, какъ напримѣръ, къ вопросу о новыхъ католическихъ догматахъ, о тринадцати соборахъ, почитаемыхъ католическою церковью вселенскими кромѣ первыхъ семи, бывшихъ уже послѣ раздѣленія церквей, за исключеніемъ Константинопольскаго, низложившаго Фотія и т. п., этого принцъ Максъ Саксонскій не опредѣляетъ, Послѣ изложенія исторіи уніи восточныхъ христіанъ съ западной Церковью, онъ заключаетъ свои лекціи о восточномъ церковномъ вопросѣ указаніемъ средствъ, какія въ настоящее время могутъ способствовать великому дѣлу уніи между востокомъ и западомъ. Христіане обѣихъ сторонъ прежде всего по Максѣ Саксонскому должны стараться уничтожить духъ взаимнаго раздраженія, существующій между ними, и построить свои отношенія на принципѣ любви. Среди широкой публики и въ церковныхъ и ученыхъ кругахъ долженъ быть развитъ такъ или иначе интересъ къ восточному церковному вопросу и начата серьезная, безпристрастная научная его разработка. Должны быть безпристрастно освѣщены разности между церквами и исторія церковнаго раскола. Съ этой цѣлью полезно было бы, говорить Максъ Саксонскій, во всѣхъ университетахъ ввести серьезное изученіе восточнаго церковнаго вопроса. Уніональныя идеи легко могутъ быть распространяемы съ помощью печати. Въ Россіи, гдѣ этому можетъ воспрепятствовать правительство, по Максѣ Саксонскому слѣдовало бы пригласить католическое духовенство заняться проповѣдью въ своихъ собственныхъ храмахъ на русскомъ языкѣ. Слѣдуетъ также католическому западу вообще ближе познакомиться какъ съ исторіей, особенно церковной восточныхъ отпавшихъ народовъ, такъ и съ теперешнимъ ихъ положеніемъ и ввести эти народы въ сферу европейской культуры. Особенно восточное юношество должно быть усердно привлекаемо въ католическія учебныя заведенія. Здѣсь оно потеряло бы свое нерасположеніе къ западу и къ католической церкви и научилось бы ихъ уважать. Вообще востокъ и западъ должны быть приведены въ болѣе тѣсное общеніе, даже въ частной

¹⁾ Ibid. : 37—238.

жизни; католическое духовенство, напимѣрь, по Максу Саксонскому, должно заботиться о томъ, чтобы создать себѣ возможно болѣе частныхъ связей и знакомствъ съ восточными Христіанами и восточнымъ духовенствомъ. Тѣсное соприкосновеніе католическаго запада и православнаго востока должно благотѣтельно повліять на успѣхъ уніи, такъ какъ они вообще церковно весьма родственны между собою, гораздо родственнѣе чѣмъ напимѣрь, католицизмъ и протестантизмъ. Также и другія восточныя церкви, кромѣ православной, очень близки католицизму. Для успѣха уніи также на востокъ должны быть основаны католическія религиозныя общества—союзы и ордена, должны быть образованы и ссужены особыя капиталы для поддержки ихъ и для учрежденія школъ на востокъ,— являющихся однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ подготовки къ уніи, и вообще для процвѣтанія всего восточно-уніальнаго дѣла. Также необходимо выработать и объявить точныя, ясныя и опредѣленныя условія, на которыхъ римская церковь можетъ допустить унію съ восточной. У теперешнихъ восточныхъ христіанъ есть много животрепещущихъ вопросовъ, безъ разрѣшенія которыхъ они никакъ не пошли бы на унію, какъ напимѣрь, вопросъ объ отношеніи католической Церкви къ ихъ мощамъ, чудотворнымъ иконамъ и святымъ, явленнымъ послѣ раздѣленія церквей и друг. Важнѣйшее средство, могущее служить дѣлу уніи, котораго никогда не должно забывать, есть по Максу Саксонскому горячая молитва къ Богу обоихъ Церквей о соединеніи христіанства. Церкви исторически никогда не оставляли этого средства: въ восточныхъ и западныхъ литургіяхъ есть молитвы о соединеніи всѣхъ церквей и объ уничтоженіи раскола. Таковы человѣческія средства, но стараніямъ Церквей всегда будетъ содѣйствовать благодатная помощь Божественнаго провидѣнія, поддерживающаго всякое святое дѣло. Соединеніе восточной и западной Церквей, если бы оно было достигнуто, было бы величайшимъ праздникомъ христіанства, когда дѣйствительно радовались бы небеса и ликовала земля. Восточная Церковь при соединеніи съ западной возсіяла бы по мысли Макса Саксонскаго новымъ величіемъ и красотой. Товія въ плѣну сподобился пророчески узрѣть красоту восстановленнаго Іерусалима и воскликнулъ: „ворота Іеруса-

лима будутъ построены изъ сапфира и смарагда, изъ драгоценнаго камня вся окружность его стѣнъ, и на всѣхъ улицахъ его будутъ пѣть: аллилуиа. Ты будешь освѣщенъ блестящимъ свѣтомъ и всѣ границы земли будутъ поклоняться Тебѣ“. (Тов. 13, 21, 22 и 23—перев. по тексту Макса). Это приблизительно было бы образомъ возставшей и освобожденной отъ своей тяжелой вины восточной Церкви. Въ соединеніи съ нею и при ея помощи вселенская Церковь Христова тогда пришла бы къ скорѣйшему и полному торжеству христіанства надъ магометанствомъ и язычествомъ, которые еще ждуть свѣта Христова ученія.

Отсюда по Максѣ Саксонскому Божественное благословеніе ниспосылается всякому человѣку, который приноситъ хотя незначительный вкладъ на пользу уніи: „его имя должно быть записано въ книгу жизни“¹⁾.

Сравнительно съ лекціями принца Макса Саксонскаго о восточномъ церковномъ вопросѣ, вышедшими въ свѣтъ въ 1907 году, его ранѣе указанная нами статья: „Мысли относительно вопроса о соединеніи церквей“, появившаяся на французскомъ языкѣ въ 1910 году въ журналѣ „Revue de l'Orient“, содержитъ въ извѣстномъ смыслѣ новый взглядъ на восточную церковь и на ея отношеніе къ церкви римско-католической. Здѣсь прежде всего нельзя найти общей мысли лекцій принца Саксонскаго о томъ, что восточная церковь по своему каноническому положенію есть церковь схизматическая или раскольническая. Эта мысль во всей статьѣ старательно затушевывается и это даетъ поводъ думать, что Максъ Саксонскій позднѣе подъ вліяніемъ спеціальнаго изученія восточнаго церковнаго вопроса усумнился въ ея правильности. Данная догадка имѣетъ тѣмъ большее основаніе, что принцъ Максъ Саксонскій въ своей статьѣ уже совсѣмъ иначе чѣмъ въ лекціяхъ смотритъ на виновность восточной и западной церквей въ существующемъ ихъ раздѣленіи. Лекціи, приписывая эту виновность обоимъ церквамъ, утверждаютъ за восточную церковь большую степень вины, чѣмъ за западную и самое объявленіе церковнаго раскола приписываютъ церкви восточной. Статья, напротивъ, проводитъ ясную мысль о томъ, что въ раздѣленіи церквей

1) Vorlesungen 235—248.

совершенно одинаково виновна вмѣстѣ съ восточною и западная церковь. Принцъ Максъ Саксонскій кратко объясняетъ здѣсь, что къ этой мысли онъ пришелъ подъ влияніемъ спеціальнаго изученія писемъ папъ Николая I-го и Льва IX, обнаруживающихъ ихъ необыкновенно властолюбивыя стремленія и часто исполненныхъ площадной ругани въ отношеніи къ грекамъ и вообще восточной церкви. Но если западная церковь столь же виновна въ раздѣленіи, какъ и восточная, то нѣтъ никакого основанія только въ послѣдней видѣть Церковь раскольническую, а нужно сравнять ихъ въ положеніи. Къ этому выводу дѣйствительно и ведетъ статья Макса Саксонскаго, хотя и въ противорѣчіе высказанному имъ въ лекціяхъ взгляду на единство Христовой церкви (допускается на практикѣ одинаковое положеніе раздѣленныхъ церквей, изъ которыхъ только одна по теоріи должна быть истинной).

Возлагая вину первоначальнаго раздѣленія церквей на обѣ церкви въ равной степени ¹⁾, Максъ Саксонскій кромѣ того въ статьѣ присоединяетъ еще, что безуспѣшность уніи между ними и уніональныхъ стремленій, возникавшихъ въ той и другой церкви, всецѣло зависитъ отъ церкви западной. Восточная церковь по Максу Саксонскому во все время раздѣленія искренно и сильно ищетъ возстановленія церковнаго единства съ западомъ, но этому возстановленію мѣшаетъ никогда не оставляемое Римскою церковью стремленіе къ полному подчиненію ее своей власти. Если бы не это стремленіе Римской церкви, то церковное раздѣленіе давно прекратило бы свое существованіе. Отсюда вина продолженія раскола по мнѣнію Макса Саксонскаго всецѣло принадлежитъ церкви западной. Вспомнимъ, что по мнѣнію того же Макса Саксонскаго, высказанному въ лекціяхъ, усиленіе раскола, первоначально весьма незначительнаго, то же зависѣло отъ запада благодаря его крестовымъ походамъ на востокъ, и мы, на основаніи имъ самимъ устанавливаемыхъ

1) Замѣчательно, что взглядъ принца Макса Саксонскаго на одинаковую виновность церквей въ расколъ и на оскудѣніе взаимной любви, какъ на главную причину его, имѣетъ себѣ нѣкоторую хотя и неполную аналогію въ сочиненіи греч. еписк. Минятія: „Камень соблазна, или изложеніе начала и причинъ отпаденія церкви западной отъ восточной“, переведенномъ на русск. яз. проф. Ловягинымъ 1851 г.

данныхъ, получимъ прямой выводъ, что западная церковь несравненно болѣе виновна въ существующемъ расколѣ, чѣмъ восточная.

Кромѣ проведенія новаго взгляда на виновность церквей въ расколѣ, принцъ Саксонскій измѣняетъ въ статьѣ и свое прежнее представленіе существа уніи, возможной между востокомъ и западомъ. Въ лекціяхъ очень туманно говорится о существѣ уніи: онѣ ограничиваются только указаніемъ того, что въ случаѣ уніи, восточной церкви должна быть предоставлена возможно большая самостоятельность и отношеніе между церквами должно быть построено на принципѣ древнихъ отношеній, но совсѣмъ не упоминаютъ о томъ, какой характеръ должна и можетъ носить унія съ догматической стороны. Статья точнѣе опредѣляетъ существо возможной уніи со стороны дисциплинарно-канонической и также восполняетъ послѣдній пробѣлъ. По взгляду Макса Саксонскаго, высказанному въ статьѣ, унія должна быть братскимъ единеніемъ обѣихъ церквей безъ малѣйшей тѣни какого либо подчиненія съ одной изъ нихъ другой. Церкви должны стать въ такія отношенія другъ къ другу, въ какихъ онѣ стояли въ древнее время, т. е. должны быть совершенно разными между собою. Здѣсь, такимъ образомъ, какъ можно видѣть, Максъ Саксонскій говоритъ уже не о возможно большей самостоятельности восточной Церкви въ случаѣ уніи, а о полной самостоятельности и равноправности ея съ Церковью западной. Онъ утверждаетъ, что апостоль Петръ въ первоначальной Церкви сравнительно съ другими апостолами не пользовался никакими особенными правами власти, поэтому и его преемникъ папа тоже такихъ правъ не имѣетъ. Папа хотя и имѣлъ по Максѣ Саксонскому въ древнее время нѣкоторыя особенныя права во всей Церкви, но это не были права власти, а скорѣе всего права чести. Восточная Церковь никогда и не была подчинена папамъ и западной Церкви. Отсюда унія между ними отнюдь не можетъ сопровождаться подчиненіемъ восточной Церкви западной, а должна ограничиться только признаніемъ примата чести римскаго епископа. Въ отношеніи къ догматическимъ вопросамъ, неизбѣжно возникающимъ въ случаѣ уніи, Максъ Саксонскій представляетъ послѣднюю такъ, что Церкви на время должны остаться каждая при своемъ уче-

ніи, такъ какъ ни одна изъ нихъ отказаться отъ своего ученія не можетъ. При этомъ, поелику восточная Церковь содержитъ неповрежденно первоначальное церковное ученіе, но въ неразвитомъ видѣ, а западная значительно развила его и опредѣлила въ цѣломъ рядъ новыхъ формулъ и догматовъ, то необходимо, чтобы съ одной стороны западная Церковь ясно доказала восточной, что все ея новые догматы суть правильные и законные выводы изъ древне-церковнаго ученія, а восточная согласилась пока допустить существованіе этихъ догматовъ въ западной Церкви въ качествѣ богословскихъ мѣтній. Съ теченіемъ времени, говорить Максъ Саксонскій, собрался бы вселенскій соборъ, уже настоящій вселенскій, изъ обѣихъ половинъ Церкви, и силою своей высшей власти непогрѣшимо рѣшилъ бы вопросъ о новыхъ догматахъ западной Церкви.

Предоставляя право непогрѣшимаго рѣшенія вопроса о новыхъ католическихъ догматахъ только будущему вселенскому собору, составленному изъ обѣихъ половинъ Церкви, Максъ Саксонскій въ такую же зависимость отъ этого собора ставитъ въ своей статьѣ и судьбу соборовъ, признаваемыхъ въ римско-католической церкви вселенскими кромѣ первыхъ 7-ми. Ранѣе въ лекціяхъ Максъ Саксонскій не допускалъ мысли, что авторитетъ этихъ соборовъ нуждается въ утвержденіи со стороны общаго вселенскаго собора и приписывалъ имъ полную силу вселенскихъ. Потомъ онъ значительно отступаетъ отъ этого взгляда и склоняется въ сторону признанія ихъ скорѣе всего помѣтными соборами западной Церкви, постановленія коихъ обязательны только для нея и нуждаются въ утвержденіи со стороны подлиннаго вселенскаго собора изъ обѣихъ Церквей для полученія вселенскаго значенія. Этотъ новый взглядъ принца Макса Саксонскаго на авторитетъ соборовъ Римской Церкви, почитаемыхъ на западѣ вселенскими, имѣетъ очень важное значеніе, такъ какъ онъ косвенно ведетъ къ признанію того, что Римская Церковь, послѣ раздѣленія, церковно дѣйствовала не какъ вселенская, а только какъ помѣтная и авторитета вселенской Церкви пока не имѣетъ.

Наконецъ, вопросъ объ основаніяхъ примата римскаго епископа въ лекціяхъ и статьѣ рѣшается различно. Лекціи утверждаютъ, что примать въ смыслѣ преимущества и пер-

венства власти, а также въ смыслѣ непогрѣшимости имѣеть для себя прочную почву въ Свящ. Писаніи и Свящ. Преданіи и выведенъ или развитъ изъ заключающихся въ нихъ данныхъ естественной исторической эволюціей Церковной жизни. Статья, напротивъ, основаніе примата, въ такомъ смыслѣ осуществленнаго въ исторіи западной Церкви, видить въ латинскомъ каноническомъ правѣ или скорѣе въ тѣхъ властолюбивыхъ стремленіяхъ папъ и западныхъ соборовъ, которые создали это право. Свящ. Писаніе и Преданіе, по мысли Макса Саксонскаго, высказанной въ статьѣ,—насколько ее можно привести въ опредѣленную точность,—даютъ болѣе всего основаніе только для примата римскаго епископа въ отношеніи чести.

Таковы новыя мысли, высказанныя Максомъ Саксонскимъ въ статьѣ по вопросу о соединеніи Церквей. Во взгляды самого автора онѣ, несомнѣнно, вносятъ нѣкоторую противорѣчивость и спутанность, но значеніе ихъ самихъ по себѣ заключается въ томъ, что онѣ очень сильно въ сравненіи съ воззрѣніями лекцій приближаются къ православному взгляду. Съ православной точки зрѣнія онѣ не приемлемы въ полномъ видѣ, но для православнаго цѣнны, какъ показатель того, какъ безпристрастное изученіе вопроса о раздѣленіи Церквей приближаетъ даже католическихъ изслѣдователей къ православной точкѣ зрѣнія.

Взглядъ принца Макса Саксонскаго, высказанный имъ въ изложенныхъ выше лекціяхъ, какъ показываетъ уже его собственная статья, въ которой онъ отъ многаго изъ этого взгляда отступаетъ, не можетъ быть признанъ вполне правильнымъ освѣщеніемъ восточнаго церковнаго вопроса. Онъ есть только извѣстное приближеніе къ истинѣ отъ крайностей церковно-католическаго ученія. Отмѣтимъ важнѣйшія ошибки лекцій Макса Саксонскаго.

Рѣшая вопросъ о причинахъ раздѣленія восточной и западной Церквей, Максъ Саксонскій умалчиваетъ о важнѣйшей изъ нихъ, игравшей очень важную роль въ дѣлѣ раздѣленія,—именно о весьма сильныхъ властолюбивыхъ стремленіяхъ папъ къ подчиненію себѣ восточной Церкви и объ ихъ вызывающемъ поведеніи относительно послѣдней. Принцъ Саксонскій важнѣйшую и ближайшую причину раздѣленій Церквей видить въ честолюбивыхъ стремленіяхъ

Константинопольскихъ патриарховъ, стремившихся будто бы занять въ церкви первое мѣсто и стать выше папъ. Однако, исторія жизни и дѣятельности папъ 9-11 вѣковъ даетъ основаніе именно ихъ властолюбивыя тенденціи и слишкомъ высокое мнѣніе о своихъ прерогативахъ въ Церкви считать первой по важности причиной раскола. Изъ писемъ папы Николая I, современника Фотія, видно, напримѣръ, что онъ считалъ Римскую Церковь и себя самого, какъ ея предстоятеля, главою всѣхъ прочихъ Церквей. Основываясь на словахъ Господа Іисуса Христа Симону-Петру: „паси агнцевъ Моихъ“ и „паси овецъ Моихъ“, а также на словахъ Его тому же апостолу: „Я молился о тебѣ, чтобы не оскудѣла вѣра твоя; и ты ижекогда, обратившись, утверди братьевъ твоихъ“, папа Николай I утверждаетъ, что апостоль Петръ получилъ особенныя права въ Церкви предпочтительно предъ всѣми остальными апостолами, что онъ есть первый изъ апостоловъ и что свои права и свое первенство онъ передалъ по преемству римскому епископу и римской Церкви. Посему, дѣлаетъ далѣе заключеніе папа, съ римскимъ епископомъ и римскою церковью, какъ имѣющими особенныя прерогативы отъ самого Бога, а не отъ людей и потому стоящими даже выше соборовъ, всѣ остальные епископы и Церкви должны точно согласоваться и соблюдать нерушимо все то, что угодно постановить Римской Церкви, даже если бы это было противно принятому гдѣ либо обычаю ¹⁾. На основаніи этой теоріи папа Николай требовалъ низложенія Фотія, признапаго въ патриаршемъ достоинствѣ всей восточной Церковью, требовалъ къ себѣ на судъ въ Римъ Фотія и Игнатія, утверждалъ, что ихъ дѣло можетъ быть и должно быть рѣшено только въ Римѣ и т. д. Теорія папы Николая I, подъ которой могъ бы подписаться всякій современный папистъ, и его дѣйствія, какъ можно видѣть, естественно должны были натолкнуть восточную Церковь, ревнующую о правильности церковнаго устройства, на соотвѣтствующій отпоръ. Папа Іоаннъ VIII въ своихъ письмахъ проводитъ тѣ же взгляды и старается осуществить ихъ на практикѣ. Но особенно рѣзко они выступаютъ въ твореніяхъ современника Михаила Керуларія папы Льва IX и преимущественно въ его пер-

1) Mansi, 15; epist. X ad clerum Constantin; XI ad Phot; VII ad Mich. Imperat: col. 240—265;—178—186.

вомъ посланіи къ Михаилу Курулларію въ отвѣтъ на письмо этого послѣдняго къ Іоанну Гранійскому. На протяженіи всѣхъ сорока и одной главъ этого посланія Левъ ІХ развѣиваетъ взглядъ, по которому римская Церковь есть Церковь православная въ преимущественномъ смыслѣ и ея апостольскій престолъ или его замѣститель папа является средоточіемъ и главою (caput) всего христіанства. Власть папы выше всего земного и никто изъ людей не можетъ судить папу, а напротивъ, всѣ должны непрекословно ему повиноваться. Отсюда всякая Церковь, отрицающая главенство папы и не согласующаяся съ нимъ во всемъ, есть Церковь еретическая и таковую папа, не давая никому отчета, можетъ самостоятельно за вину ея предавать анаемѣ ¹⁾. Эта теорія такъ высоко ставитъ папу, что къ ней собственно ничего болѣе нельзя прибавить для ея возвышенія. Сообразно съ этой теоріей папа Левъ ІХ дѣйствовалъ въ отношеніи къ восточной церкви и константинопольскому патриарху Михаилу, позволяя себѣ много такого, что совсѣмъ не согласовалось съ древне-церковной практикой между-церковныхъ отношеній. Въ своихъ письмахъ онъ даже весьма грубо и очень часто вызывающе бросаетъ въ лицо членамъ восточной Церкви сильную ругань. Онъ косвенно позволяетъ себѣ называть ихъ воронами, коршунами ²⁾, дикими звѣрями, тельцами, бегемотами [*ferae arundinis. in quibus est congregatio taurorum, coetus videlicet haeretiarum* и т. д.] ³⁾. Почти также грубо вели себя и такія же притязанія проявляли въ отношеніи къ восточной Церкви и нѣкоторые другіе папы раньше Льва ІХ, сильно раздражая, такимъ образомъ, восточныхъ. Обо всемъ этомъ лекціи Макса Саксонскаго совершенно умалчиваютъ.

Кромѣ этого недостатка, въ лекціяхъ нельзя признать правильнымъ то мнѣніе Макса Саксонскаго, по которому восточная Церковь признается первой объявившей церковный расколъ. Если согласиться съ Максомъ Саксонскимъ въ томъ, что отпавшей въ расколъ Церковью должно считать Церковь, впервые объявившую раздѣленіе, то нужно будетъ на самомъ дѣлѣ признать, что не восточная, а

¹⁾ Mansi, 19; epist. ad Michael. Constant. patr. col. 635—656.

²⁾ М. 19; ep. ad Mich. гл. 3, стр. 636.

³⁾ Ibid., гл. 4, стр. 637.

именно западная Церковь отпала отъ вселенской въ состояніе раскола. Окончательное раздѣленіе Церквей, никогда болѣе не прекращавшееся, начинается съ того момента, когда послы папы Льва IX положили въ храмъ св. Софіи отлучительную грамоту на патріарха Михаила Керулларія и его сообщниковъ или лучше на всю восточную Церковь. Но Максу Саксонскому эта грамота была простымъ отвѣтомъ на вызовъ и явилась слѣдствіемъ поруганія латинскихъ святынь въ Константинополѣ по инициативѣ патріарха Керулларія, а также отказа его вступить въ сношенія съ папскими легатами, бывшего будто бы символомъ объявленія имъ разрыва съ папою и западною Церковью. Но во-первыхъ, фактъ поруганія латинскихъ святынь въ Константинополѣ по инициативѣ патріарха Михаила весьма сомнителенъ. О немъ говоритъ папа въ своемъ первомъ письмѣ къ Михаилу, причемъ ссылается не на какія нибудь достовѣрныя свидѣтельства, а на простые слухи, выражаясь вездѣ такъ: носится молва, говорятъ, передаютъ (*fama asserit, fertur, narrat*)¹⁾. Ясныхъ и твердыхъ доказательствъ этого факта не существуетъ и при томъ онъ вообще не согласуется со всѣмъ духомъ отношеній патріарха Михаила Керулларія къ западной Церкви. Съ другой стороны, фактъ отказа патріарха отъ сношенія съ папскими легатами хотя и имѣлъ мѣсто въ исторіи, но онъ былъ вызванъ во-первыхъ тѣмъ, что патріархъ заподозрилъ подлинность папскаго письма, представленнаго легатами собравшемуся по случаю ихъ прибытія собору,—ибо письмо это имѣло подмѣненную печать,—а также заподозрилъ и посольство отъ папы самихъ прибывшихъ въ Константинополь легатовъ; во-вторыхъ, его причиною было необыкновенно надмѣнное, заносчивое и дерзкое поведеніе легатовъ въ Константинополѣ, вездѣ и всюду по свидѣтельству Михаила говорившихъ, что они явились къ грекамъ учить и повелѣвать. Именно изъ за этихъ причинъ патріархъ Михаилъ временно прекратилъ съ ними сношенія, что вызвало цѣлую бурю негодованія въ легатахъ и привело ихъ къ необдуманному и гибельному акту изрѣченія анаемы на восточную Церковь. Однако, эти же причины, которыми руководился патр. Михаилъ,

1) Ibid, гл. 29, стр. 652, tom. 19.

прямо показываютъ, что прекращеніе имъ сношеній съ легатами не было слѣдствіемъ или символомъ его разрыва съ западною Церковью. Напротивъ, на соборѣ, принимавшемъ легатовъ, онъ показываетъ полное уваженіе къ папѣ и самымъ фактамъ своего сомнѣнія въ принадлежности папѣ представленнаго легатами отъ его лица письма утверждаетъ, что онъ отнюдь не имѣетъ въ виду отвергнуть авторитетъ папы или порвать съ нимъ церковныя связи, а возстаетъ только противъ показавшагося ему подлога. Прекращеніемъ сношеній съ легатами патр. Михаилъ Керулларій, такимъ образомъ, нисколько не затрагивалъ самой римской Церкви и папы, и совсѣмъ при этомъ не стремился къ раздѣленію и не объявлялъ его¹⁾. Раздѣленіе было объявлено неразумными легатами, которые безъ достаточной причины со стороны восточной Церкви и даже безъ согласія папы, въ это время умершаго, объявили анаѣму восточной Церкви и дерзко положили грамоту съ нею на святѣйшій престолъ Софіи. Но если такъ, то съ точки зрѣнія выставленнаго самимъ Максимомъ Саксонскимъ принципа нужно признать, что именно легаты, а вмѣстѣ съ ними и вся западная Церковь, въ послѣдствіи утвердившая ихъ дѣяніе, отпали отъ вселенскаго церковнаго единства въ расколъ.

Наконецъ, весьма большую роль въ лекціяхъ принца Макса Саксонскаго играетъ его теорія догматическаго согласія между восточной и западной Церквами, которая утверждаетъ, что западная Церковь содержитъ въ раскрытомъ и развитомъ видѣ то же самое ученіе, какое въ неразвитой еще вполнѣ формѣ существуетъ въ Церкви восточной.

Эту теорію нельзя признать правильной, такъ какъ въ дѣйствительности между догматикой восточной и западной Церквей есть значительная разность. Принцъ Максъ Саксонскій указываетъ пять пунктовъ видимаго съ его точки зрѣнія догматическаго разногласія Церквей, хотя ихъ несомнѣнно гораздо больше, если разсматривать ихъ въ отдѣльности, а не выводить изъ какого-нибудь одного общаго

1) Очень безпристрастно и въ благопріятномъ для православныхъ смыслѣ обрисована личность патріарха Михаила Керулларія въ сочиненіи неизвѣстнаго автора: „Михаилъ Керулларій, патріархъ Константинопольскій“, 1854.

принципа. Первый пунктъ—разность въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа—по Максѣ Саксонскому есть только слѣдствіе привязанности Восточной Церкви къ буквѣ древнихъ церковныхъ опредѣленій и символовъ, а на самомъ дѣлѣ ученіе ея о Богѣ ведетъ къ такому же воззрѣнію на исхожденіе Св. Духа, какого придерживается церковь западная. Однако не буква только древнихъ церковныхъ и современныхъ православныхъ опредѣленій учить о Св. Духѣ, что онъ исходитъ отъ Отца.

Непрерывное вселенско-церковное сознаніе за этой буквой всегда носило и носитъ мысль, что исхожденіе Св. Духа отъ Отца только, а не и отъ Сына обуславливается единствомъ принципа Божественнаго бытія, даннаго въ Богѣ Отцѣ. Эта мысль нераздѣльна съ буквою древнихъ и теперешнихъ православныхъ символовъ и она то именно полагаетъ существенное различіе между православнымъ и католическимъ ученіемъ и не позволяетъ считать послѣднее только развитіемъ православнаго.

Католическое ученіе этой мысли не выдерживаетъ и даже уничтожаетъ ее, такъ какъ между Богомъ Отцомъ и Св. Духомъ оно вводитъ посредство второго лица св. Троицы.—По второму пункту, т. е. въ ученіи о чистилищѣ католическая Церковь тоже существенно разнится отъ православной восточной, придерживающейся древняго церковнаго воззрѣнія. Древне-церковное православное ученіе о молитвахъ за умершихъ и о возможности перехода нѣкоторыхъ вѣрующихъ изъ ада въ рай не даетъ основанія для мысли объ особомъ мѣстѣ пребыванія этихъ вѣрующихъ, какъ съ этимъ въ послѣдствіи уже въ статьѣ соглашается и самъ принцъ Максъ Саксонскій; съ другой стороны католическое ученіе о чистилищѣ тѣсно связано съ двумя предположеніями—о необходимости для человѣка приносить за свои грѣхи отъ себя самого особое удовлетвореніе Богу и о совершеніи надъ полными праведниками и закоренѣлыми грѣшниками окончательнаго Божественнаго суда сразу послѣ ихъ смерти. Для такихъ предположеній нѣтъ рѣшительно никакого основанія въ ученіи православной Церкви и потому католическій догматъ о чистилищѣ является принципиально чуждымъ ей и непріемлемымъ съ ея точки зрѣнія.—Въ третьемъ пунктѣ разногласія—именно въ ученіи о

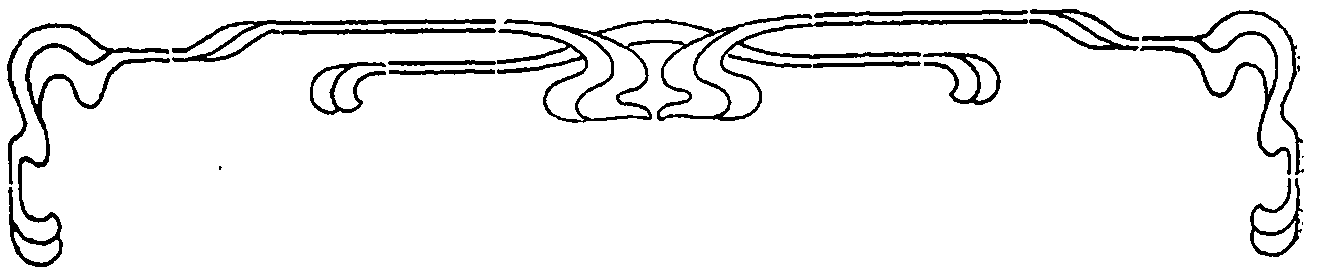
приматъ римскаго епископа Церкви тоже разнятся такъ, что ученія одной изъ нихъ никакъ нельзя вывести изъ ученія другой. Православная Церковь признаетъ за римскимъ епископомъ только первенство чести и отрицаетъ за нимъ какое бы то ни было первенство и преимущество власти во вселенской Церкви. Она никогда не видѣла и не видитъ ни въ Св. Писаніи, ни въ Св. Преданіи основанія за самымъ фундаментомъ католическаго ученія о приматѣ римскаго епископа,—именно за теоріей главенства апостола Петра надъ всѣми апостолами и всею Церковью. Преимущество чести папы по ея взгляду не было дано ему по какимъ-нибудь догматическимъ основаніямъ, а исторически создано въ жизни Церкви благодаря болѣе всего положенію древняго столичнаго города, въ которомъ онъ епископствовалъ. Ясно, что православный взглядъ по вопросу о приматѣ совсѣмъ расходится съ католическимъ и не можетъ дать для него никакого основанія; тѣмъ болѣе съ православнымъ взглядомъ не согласуется повѣйшее римско-католическое ученіе о непогрѣшимости папы.—Четвертый пунктъ разногласія по Максѣ Саксонскому догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи. Православная Церковь будто бы даетъ основаніе для этого римско-католическаго догмата своимъ великимъ почитаніемъ Богоматери. Но воодушевленное почитаніе православною Церковью Пресвятой Дѣвы также мало логически связано съ мыслью объ ея непорочномъ зачатіи, какъ и воодушевленное почитаніе другихъ святыхъ, напримѣръ, Іоанна Крестителя, съ мыслью о непорочномъ зачатіи этихъ послѣднихъ. Православное ученіе какъ въ древности не содержало въ себѣ догмата непорочнаго зачатія Дѣвы Маріи, съ чѣмъ соглашается и Максъ Саксонскій, такъ и въ настоящее время оно не имѣетъ ни малѣйшаго намека на этотъ католическій догматъ. Оставляя въ сторонѣ разность Церквей въ ученіи о времени пресуществленія св. Даровъ, какъ менѣе существенную, въ общемъ нужно, такимъ образомъ, сказать, что восточная и западная Церкви догматически гораздо сильнѣе и глубже разногласятъ, чѣмъ какъ это представляетъ Максъ Саксонскій. Если принять во вниманіе, что между ними существуетъ большая догматическая разность, кромѣ пунктовъ указанныхъ Максомъ Саксонскимъ, еще по такимъ важнымъ вопросамъ, какъ о пер-

вобытномъ состояніи человѣка, существъ первороднаго грѣха и оправданія, о Церкви и др., то сдѣлается очевиднымъ, что догматическія разности восточной и западной Церквей представляютъ гораздо болѣе затрудненія для дѣла уніи, чѣмъ думалъ принцъ Саксонскій въ своихъ лекціяхъ.

Указанными ошибками лекцій принца Макса Саксонскаго не исчерпывается весь составъ ихъ недостатковъ, хотя всѣ другіе уже далеко не такъ важны, какъ отмѣченныя. Съ точки зрѣнія православнаго историка и догматиста взгляды лекцій принца Саксонскаго хотя и не являются вполне пріемлемыми, но за то должны быть признаны весьма отраднымъ явленіемъ въ средѣ западной церкви, какъ значительное приближеніе къ православному пониманію общихъ и важныхъ церковныхъ вопросовъ.

Д. Прокоповичъ.





Патріархъ Гермогенъ и его заслуги для отечества.

(Окончаніе *).

V.

Послѣдовательное ознакомленіе съ дѣятельностью патріарха Гермогена въ Смутное время приводитъ насъ къ тому выводу, что онъ былъ не столько дѣятелемъ церковнымъ, сколько политическимъ. Онъ главнымъ образомъ стоялъ за поддержаніе государственнаго порядка и сохраненіе національной политической самостоятельности нашего отчества противъ внѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, хотя при этомъ отстаивалъ и вѣру православную, которой угрожали большія опасности въ смутное время.

Переходя теперь къ общей оцѣнкѣ дѣятельности патріарха Гермогена въ Смутное время, мы прежде всего должны отмѣтить два важныя внѣшнія условія благопріятствовавшія его успѣхамъ: а) его широту участія въ дѣлахъ своего времени и б) его высокую авторитетность.

Въ теченіе всего своего шестилѣтняго патріаршества, (1606—1612) онъ заявлялъ себя непрерывнымъ энергичнымъ широкимъ участіемъ въ ослабленіи смуты по возстановленію нарушеннаго государственнаго порядка. Это участіе Гермогена въ политическихъ дѣлахъ возрастало по мѣрѣ усиленія бѣдствій въ Смутное время и проявилось особенно ярко въ концѣ Смутнаго времени, при наступленіи полнаго лихолѣтя, когда, казалось, нашему отчеству предстояла вѣрная гибель и когда, по сознанію самыхъ современни-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 23 за 1912 годъ.

ковъ, совершенно неожиданно, непредвидѣнно послѣдовалъ какъ-бы чудо отъ энергичной поддержки, оказанной отечеству святителемъ патриархомъ Гермогеномъ. Уже въ царствованіе В. И. Шуйскаго это участіе Гермогена въ дѣлахъ государственныхъ проявлялось въ духовныхъ мѣрахъ, предпринимаемыхъ для устраненія разныхъ жестокостей отъ враговъ отечества, для поддержанія государственнаго порядка и для устраненія деморализаціи, какъ коренного источника смуты. Но особенно дѣятельность Гермогена въ пользу отечества проявилась въ эпоху междуцарствія, когда мы были *безгосударственны* и патриархъ сталъ человѣкомъ начальнымъ. Были такіе моменты, когда Гермогенъ былъ не только государственнымъ дѣятелемъ, но единственнымъ и какъ-бы *единственнымъ*, въ смыслѣ дѣятеля исключительнаго, при полномъ подчиненіи Боярской Думы польскому правительству. По замѣчанію проф. Платонова, семьмочленные бояре не сумѣли, или не смогли удержаться на вершинѣ московскаго порядка и въ дѣйствительности попали въ позорную зависимость отъ польскихъ людей и московскихъ мятежниковъ¹⁾.

Но, конечно, сильная активная дѣятельность патриарха не могла бы сопровождаться цѣнными результатами, если бы Гермогенъ не пользовался въ Смутное время *авторитетомъ*. А между тѣмъ авторитетъ его въ дѣлахъ государственныхъ былъ великъ и даже безпримѣренъ въ исторіи нашего отечества, если принять во вниманіе его принадлежность къ церковной іерархіи, имѣющей особое специальное назначеніе и свой кругъ обязанностей. Въ эпоху междуцарствія, по вліянію Гермогена, опредѣляется отношеніе лучшихъ людей московскаго общества къ Владиславу и Сигизмунду. По воззваніямъ Гермогена, города стали сноситься между собою и предпринимать мѣры для составленія народныхъ ополченій для борьбы съ поляками. „Первосвятитель Русской Церкви стоялъ во главѣ земскаго движенія. Кромѣ его, города не хотѣли знать никого; по ему подчинялись всецѣло“. Такъ Нижегородцы 27 января 1611 г. дали знать въ Вологду, что они, подобно Прокопію Ляпунову и Рязанскимъ дворянамъ, дѣйствовавшимъ по благословенію святѣйшаго Гермогена, также по *благословенію и по приказу*

1) Платоновъ. Очерки по Исторіи смуты стр. 433.

святѣйшаго Гермогена, собравшись со всѣми людьми изъ Нижняго и съ окольными людьми идемъ къ Москвѣ“... (Грамота Нижегородцевъ). Самъ Гермогенъ лично былъ вполне увѣренъ въ своемъ авторитетѣ, какъ это видно изъ его послѣдней грамоты, написанной въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ августѣ 1611 года, по поводу попытки Заруцкаго провозгласить царемъ сына Марины Мнишекъ. „Во всѣ города пишете, что сына Марины отнюдь не надо на царство, *вездѣ говорите моимъ именемъ*“. Такъ слово Гермогена должно быть для народа, какъ бы закономъ, которому нужно подчиняться. Замѣчательно, что бояре-крамольники и поляки готовы были иногда выставить на видъ, что Гермогенъ превышаетъ свою власть, позволяетъ себѣ, по своему усмотрѣнiю, давать направленiе политическимъ дѣламъ. Когда Гермогенъ возсталъ противъ ввода польскихъ войскъ въ Москву, то одинъ изъ бояръ замѣтилъ: „дѣло твое, святѣйшiй, смотрѣть за церковными дѣлами, а въ мiрскiя не слѣдуетъ вмѣшиваться. Изстари такъ ведется, что не попы управляютъ государственными дѣлами“. Подъ Смоленскомъ польскiе паны говорили русскимъ посламъ, подчинявшимся наказу Гермогена,—„Патрiархъ—особа духовная и въ земскiя дѣла не долженъ вмѣшиваться“. Но когда въ интересахъ крамольниковъ и поляковъ нужна была переменна въ ходѣ дѣлъ, то они обращались за содѣйствiемъ къ Гермогену, прекрасно сознавая его влiянiе на народъ. Такъ Салтыковъ и Гонсѣевскiй неоднократно побуждали патрiарха своимъ словомъ удалить отъ Москвы земскiя ополченiя.—„Ты писалъ по городамъ, *велѣлъ идти*, теперь отпиши чтобы не ходили“—Чѣмъ же объясняется такая авторитетность Гермогена?

Конечно, самое высокое положенiе Гермогена, какъ патрiарха должно было внушать къ нему общее уваженiе, обзывало его, согласно съ историческими традицiями, къ широкому участiю въ дѣлахъ государственныхъ и представляло широкое попрiще для его дѣятельности, особенно при отсутствiи законной царской власти. Но историческiе факты свидѣтельствуютъ, что само по себѣ вѣщнее положенiе, какъ бы ни было высоко, не можетъ обезпечивать авторитетности при отсутствiи необходимыхъ достоинствъ въ извѣстной личности. Такъ, лжепатрiархъ Игнатiй ни въ какомъ

отношеніи не могъ замѣнить Гермогена и вызывалъ къ себѣ только презрѣніе по своему раболѣпству и отсутствію истинныхъ религіозныхъ убѣжденій. Патриархъ Іосифъ I по безличію представлялъ полную противоположность своему предшественнику Филарету и не оказывалъ вліянія на дѣла даже тогда когда обращался къ нему за совѣтомъ Михаилъ Ѳеодоровичъ; напр. по вопросу о Крымскомъ походѣ. О патриархѣ Адрианѣ говорили въ царствованіе Петра Великаго, что онъ „березетъ бѣлый клобукъ и потому не обанчаеть“, авторитетность Гермогена объясняется его высокими *нравственными качествами*: его прямою характера, его необыкновенною твердостью и рѣшительностью, чуждою какихъ бы то ни было компромиссовъ, несогласныхъ съ требованіями нравственного долга, его прямолинейнымъ последовательнымъ религіозно-патріотическимъ направленіемъ, его истинно-самоотверженнымъ служеніемъ Церкви и государству, соединеннымъ со всегдашней готовностію пострадать за правду и фактически проявившимся въ страданіяхъ и даже въ мученической смерти. По этимъ возвышеннымъ нравственнымъ качествамъ Гермогенъ не только безмѣрно возвышается надъ сановитыми боярами, стоявшими у власти, склонными къ крамолѣ и измѣнѣ ради своихъ корыстныхъ и эгоистическихъ цѣлей, но даже и надъ лучшими людьми своего времени, такими какъ ростовскій митрополитъ Филаретъ и В. В. Голицынъ, которые иногда въ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ политическимъ шатались, колебались, шли на компромиссы не вполне законные, какъ это проявилось при заключеніи февральскаго договора (1610 г.) съ Сигизмундомъ, по поводу преждевременнаго признанія королемъ Владислава. Что касается до Гермогена, то о его рѣшительности характера мы можемъ судить потому, что онъ съ опасностію для жизни благословлялъ земскія ополченія и вмѣстѣ предавалъ проклятію, какъ враговъ и измѣнниковъ, тѣхъ самыхъ лицъ, которыя угрожали ему смертію за неисполненіе предъявляемаго ему требованія. Враги отечества были какъ-бы его личными врагами. И какъ онъ безошадно—строго относился къ нимъ, можно судить по обличенію имъ въ Успенскомъ соборѣ Михаила Молчанова, запятнавшаго себя убійствомъ сына Бориса Годунова царя Ѳеодора и преданностію самозванцамъ. Уви-

дѣвъ его въ храмѣ 27 августа 1610 года вмѣстѣ съ боярами, во время присяги Владиславу, патріархъ проявилъ сильное волненіе и грозно всенародно воскликнулъ:— „Окаянный еретикъ! Ты недостойнъ войти въ церковь Божью! Прочь отсюда!“ Только *увѣренность Гермогена въ своей полной правотѣ* могла давать ему силу дѣйствовать такъ рѣшительно противъ враговъ отечества и крамольниковъ.

Нѣкоторые современники Гермогена готовы были обвинять его въ чрезмѣрной жестокости характера, въ грубомъ упрямствѣ, въ злоупотребленіи своею властью въ частныхъ и притомъ публичныхъ проклятiяхъ недостойныхъ лицъ. Но большинство современниковъ относилось къ нему восторженно. Они называли его „противу враговъ крѣпкимъ и непобѣдимымъ стоятелемъ“ также твердымъ адамантомъ и непоколебимымъ столпомъ, крѣпкимъ цоборникомъ по православної истинной христіанской вѣры. „Его восхваляли и за обличительныя слова, какъ второго великаго Златоуста, исправляющаго несомнѣнно безъ всякаго страха слова Христовы, истины обличителя на предателей и разорителей христіанской вѣры, за твердое, самоотверженное отстаиваніе убѣжденій, какъ новаго исповѣдника и поборателя по православної вѣрѣ“¹⁾. Съ такимъ отношеніемъ къ Гермогену вполне гармонируетъ характеристика его, сдѣланная въ грамотѣ, изданной москвитянами при подготовкѣ перваго земскаго ополченія: „первопрестольникъ апостольской церкви, святѣйшій Гермогенъ патріархъ прямъ, какъ самъ пастырь душу свою полагаетъ за вѣру христіанскую несомнѣнно“...

Каковы же заслуги патріарха? Онѣ состояли въ энергичныхъ подвигахъ патріарха для поддержанія государственнаго порядка въ нашемъ отечествѣ на коренныхъ національныхъ основахъ, въ охраненіи православної вѣры во всей ея чистотѣ и неприкосновенности, въ возбужденіи въ народѣ религіозно-патріотическаго духа для освобожденія отечества. Всѣ грамоты патріарха заключали въ себѣ горячія воззванія къ русскому народу о вѣрности кореннымъ началамъ православію и самодержавію. Но такъ какъ эти начала подрывались въ самомъ основаніи со стороны враговъ внѣшнихъ и внутрен-

¹⁾ Митрон. Макарія. Исторія Русской Церкви т. X. стр. 154.

нихъ—разныхъ крамольниковъ; то положительныя воззванія соединялись съ указаніемъ опасности отъ этихъ враговъ, съ обличеніемъ крамольниковъ, съ напоминаніемъ о той отвѣтственности, которой должны подвергнуться измѣнники въ сей и будущей жизни. Въ крайнихъ случаяхъ святитель даже прибѣгалъ къ проклятію враговъ и крамольниковъ. При этомъ мы видимъ въ самомъ дѣятелѣ безиримѣрный религіозно-патріотическій подъемъ. „Болитъ моя душа, говоритъ въ одной изъ своихъ грамотъ къ тушинцамъ Гермогенъ; болѣзнуетъ мое сердце и всѣ внутренности мои терзаются. Посмотрите, какъ отечество наше расхищается и разоряется чужими, какому поруганью предаются святые иконы и церкви, какъ проливается кровь невинныхъ, вопіющая къ Богу.“ Со строгостью къ врагамъ Гермогенъ, однако, не соединялъ безцѣльной жестокости и крайней мстительности. Заслуживаетъ вниманія, что нашъ Гансевичскій, бывший личнымъ врагомъ патріарха, свидѣтельствуется однако, что Гермогенъ не разъ *ходатайствовалъ* у него за *поляковъ*, осужденныхъ на смерть за насилія и обиды москвичамъ ¹⁾.

Общими религіозно-патріотическими воззваніями къ народу Гермогенъ не ограничивался. Онъ фактически на дѣлѣ выступалъ на защиту государственнаго порядка и православно-вѣры. Извѣстные намъ факты свидѣлствуютъ, что онъ прямолинейно дѣйствовалъ въ такомъ направленіи, безъ всякихъ уклоненій отъ религіозно-патріотической программы, предъявленной требованіями дѣйствительности, согласно съ интересами отечества.

Первые самыя рѣшительныя усилія патріархъ Гермогенъ употреблялъ для поддержки въ Россіи царской власти на національныхъ основахъ, какъ они опредѣлялись въ силу историческихъ обстоятельствъ. Быть можетъ, лично Гермогенъ и не сочувствовалъ В. И. Шуйскому, если вѣрить отзывамъ нѣкоторыхъ современниковъ; но онъ энергично поддерживалъ его на царскомъ престолѣ не вельдствіе своего формализма, какъ думаетъ историкъ Костомаровъ, не потому, что онъ былъ строгимъ приверженцемъ формы и обряда ²⁾, но по священному долгу, потому что „царь Бо-

1) Иловайскій. Смутное время, стр. 368.

2) Митр. Макарій. Исторія Русской Церкви т. X, стр. 143.

гомъ вѣнчанъ, св. елеемъ помазанъ и получилъ на вѣчность себѣ крестное цѣлованіе отъ жителей всей земли, какъ это выяснилось тушицамъ ¹⁾.

Дважды оказывалъ Гермогенъ услуги В. И. Шуйскому для поддержанія его на престолѣ во время народныхъ волненій, подвергаясь при этомъ лично осмѣянію и грубой брани со стороны крамольниковъ и бунтовщиковъ, рискуя даже жизнью. Мятужный народъ не разъ бралъ патріарха насильствомъ изъ Кремля, даже съ мѣста изъ соборной церкви на свои измѣнничьи сходки. Тамъ толпа не только не повиновалась его словамъ, но даже ругалась надъ нимъ, забрасывала его грязью и соромъ, хватала за одежду, нанося ему удары сзади ²⁾. И хотя Гермогенъ не могъ отстоять царя, но остался ему вѣренъ даже и послѣ насильственнаго низложенія. Руководясь тѣми же національными патріотическими побужденіями, Гермогенъ во время междуцарствія высказался за необходимость избранія *своего русскаго* царя, признавая достойнѣйшимъ кандидатомъ для занятія царскаго престола Михаила Ѳеодоровича Романова, имѣя въ виду близкое родственное отношеніе послѣдняго къ дому Рюрика. На эту заслугу Гермогена указываетъ особенно опредѣленно современный историкъ проф. Платоновъ. „Принадлежа по своему происхожденію къ тяглымъ слоямъ московскаго населенія, Гермогенъ по словамъ проф. Платонова, не могъ увлекаться специально-княжескими идеалами и потому долженъ былъ притязаньямъ на престолъ Голицына предпочесть кандидатуру Михаила Ѳеодоровича Романова ³⁾. При этомъ Гермогенъ рѣшительно разошелся съ боярами, настаивавшими на избраніи царемъ Владислава и нежелавшими выбирать царя изъ русскихъ. Гермогенъ былъ предубѣжденъ противъ Владислава, какъ иновѣрца и иноземца, принадлежавшаго притомъ къ самой враждебной польской католической націи. У Жолкевскаго находимъ опредѣленные указанія на то, что Гермогенъ противился соглашенію бояръ съ Гетманомъ, дѣйствовавшимъ настойчиво въ пользу

1) Костомаровъ. Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ СПб. 1896 г., т. 1, стр. 685.

2) Проф. Платоновъ. Очерки по Исторіи Смутаго времени, стран. 452.

3) Пр. Платоновъ. Очерки по Исторіи Смутаго времени, с. 452.

Владислава. По другимъ сообщеніямъ, между патриархомъ и боярами по этому вопросу дѣло дошло до крупныхъ объясненій еще въ іюль 1610 года. Правда, Гермогенъ впоследствии сдѣлалъ въ этомъ отношеніи уступку—признаніемъ Владислава царемъ на извѣстныхъ условіяхъ, изъ которыхъ самымъ важнымъ было принятіе православія, но уступка эта сдѣлана была по истеченіи значительнаго времени, въ силу крайней необходимости, когда, съ одной стороны, подступилъ къ Москвѣ Жолкевскій, а съ другой—возобновились тайныя сношенія Тушинскаго Вора съ московскою чернью и его новое грозное наступленіе на Москву, когда и Сигизмундъ, стоявшій подъ Смоленскомъ, могъ предпринять на Москву наступательный походъ, въ случаѣ неисполненія его требованій. При такихъ критическихъ обстоятельствахъ невозможно было избрать царемъ того, кого хотѣлось бы, а надо было выбрать одного изъ двухъ враговъ-претендентовъ Тушинскаго Вора или Владислава, иначе Москва погибла бы непременно, по рѣшительному выводу проф. Платонова ¹⁾. Трудно сказать опредѣленно, когда именно склонился Гермогенъ къ признанію Владислава царемъ, но это, послѣ продолжительной борьбы, послѣдовало не раньше 17 августа, а Жолкевскій подступилъ къ Москвѣ 23 іюля. Чтобы оцѣнить осторожность Гермогена въ этомъ пунктѣ нужно припомнить, что Тушинцы заключили договоръ съ Сигизмундомъ о признаніи Владислава царемъ еще 4-го февраля 1610 года, т. е. за четыре мѣсяца до изложенія В. И. Шуйскаго. Признавъ Владислава царемъ, подъ условіемъ принятія православія, Гермогенъ еще сохранялъ за собою право устранить его отъ престола, если тотъ не перекрестится. Поэтому рѣшительно былъ противъ допущенія польскаго войска въ Москву, когда труденъ былъ возвратъ къ прежнему положенію. По этому случаю опять произошло столкновеніе съ боярами, которое, впрочемъ, не столько открыто, сколько путемъ обмана окончилось ихъ торжествомъ. Но скоро оправдалась политическая проницательность Гермогена. Сигизмундъ долго отсрочивалъ подъ разными предлогами согласіе на признаніе Владислава царемъ, а потомъ *самъ* явно сталъ стремиться къ тому, чтобы занять царскій престолъ,

1) Платоновъ. Очерки Смутнаго времени, стр. 263.

опираясь на войско, оккупировавшее Москву, на польскихъ чиновниковъ и преданныхъ ему Московскихъ бояръ-кормильниковъ. Тогда Гермогенъ 6 декабря 1610 года открылъ глаза русскимъ людямъ на иноземный обманъ и своею твердостью спасъ государство отъ окончательнаго порабощенія. Точно пелена спала съ глазъ русскаго народа послѣ бесѣды патріарха въ этотъ день въ Успенскомъ соборѣ. „Нечаемое совершилось“... Но новая и едва-ли еще не большая опасность для царскаго престола представилась при замыслѣ Заруцкаго возвести на него сына Марины Мнишекъ. Благодаря особой бдительности Гермогена, Россія могла спастись и отъ этого Воренка.

Параллельно съ заботами о поддержаніи въ Россіи государственнаго порядка на началахъ національныхъ, шли заботы Гермогена о сохраненіи въ Россіи вѣры православной во всей ея чистотѣ. Эти заботы ясно проявляются не только въ томъ, что Владиславъ признавался царемъ подъ условіемъ предварительнаго принятія православія чрезъ перекрещиванье, но и въ опредѣленныхъ требованіяхъ, чтобы Владиславъ не имѣлъ никакихъ сношеній съ папой, костеловъ бы не заводилъ въ Россіи и дозволилъ бы казнить смертью тѣхъ московскихъ людей, которые почему-нибудь захотѣли бы отступить отъ православія. Нечего и говорить о томъ, что при католическомъ вѣроисповѣданіи, со стороны патріарха, не только не могъ быть признанъ царемъ Сигизмундъ, извѣстный фанатикъ, но даже и Владиславъ, о чемъ не разъ предупреждалъ Гермогенъ, Временное устройство костела въ Москвѣ, съ дозволенія Гонсѣвскаго, до крайности возмуцало Гермогена „не могшаго слышать латинскаго пѣнія“.

Такимъ образомъ всякая пропаганда католичества, проектируемая іезуитами еще при самозванцахъ, въ корнѣ пресѣкалась. Конечно, Гермогенъ въ своемъ отношеніи къ католичеству слѣдовалъ традиціонной практикѣ, установившейся въ древней Руси со дней Владиміра святого и вполне сохранившейся въ Московскомъ государствѣ. Эта практика такъ строго соблюдалась, что Иванъ Васильевичъ Грозный не согласился дать дозволеніе на устройство костеловъ въ Московскомъ государствѣ даже тогда, когда по своимъ политическимъ обстоятельствамъ долженъ былъ при посред-

ствѣ Антонія Поссевина искать дружбы паны, для заключенія договора при его содѣйствіи, съ польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ (1583 г.) ¹⁾. Но противодѣйствіе католичеству могло усиливаться при настойчивости въ пропагандированіи его, въ ущербъ интересамъ православія, считавшагося истинною католическою вѣрою, при кощунственномъ отношеніи къ русскимъ святынямъ со стороны поляковъ въ смутное время и наконецъ, при опасностяхъ для національной политической самостоятельности русскаго народа, въ виду многочисленныхъ историческихъ фактовъ, свидѣтельствовавшихъ, какъ католичество быстро стирало національныя особенности новыхъ прозелитовъ, въ виду даже тѣхъ перемѣнъ, которыя происходили, по принятіи уніи, съ юго-западнымъ русскимъ населеніемъ быстро ополячивавшимся.

Наконецъ, послѣдняя и едва ли не самая цѣнная заслуга патріарха Гермогена состояла въ томъ, что онъ былъ главнымъ виновникомъ объединенія русскаго народа для окончательнаго освобожденія отечества отъ враговъ, когда бѣдствія Россіи достигли высшей степени и ей угрожала гибель. Онъ первый, начиная съ 6 декабря 1610 года, разъяснилъ въ своихъ грамотахъ всѣмъ жителямъ Россіи предстоящія опасности; силою своего горячаго слова онъ воодушевилъ ихъ, нравственно—сплотилъ, организовалъ ихъ въ стройныя ополченія и двинулъ на Москву. Здѣсь съ особою ясностью предъ нами представляется патріархъ Гермогенъ не только какъ великій патріархъ и воодушевленный церковный дѣятель, обладавшій чрезвычайно нравственною силою, но и какъ достойнѣйшій политическій дѣятель, обладавшій большою политическою проницательностію. У него была своя государственная программа, послѣдовательное примѣненіе которой со стороны ополченцевъ даже ускорило бы успѣхи въ борьбѣ съ врагами. Важно, что онъ всѣ надежды въ этомъ отношеніи возлагалъ на трудовое хозяйственное населеніе жителей сѣверо-восточной Руси, но не считалъ возможнымъ обращаться за помощію къ казакамъ, имѣя основанія ожидать, что тѣ воспользуются возрастающими бѣдствіями для своихъ хищническихъ цѣлей. Изъ

1) Костомаровъ, Русская Исторія, стр. 509.

различныхъ современныхъ дѣятелей по нравственнымъ качествамъ патріархъ оказывалъ предпочтеніе Прокопію Ляпунову, который несмотря на порывистость и страстность своей природы, все-же былъ благородный человекъ ¹⁾. И вотъ, прежде всего изъ городовъ привлекается къ дѣлу борьбы съ врагами Нижній Новгородъ; онъ былъ поставленъ въ центрѣ религіозно-патріотическаго движенія съ надеждою на принятіе активнаго участія въ содѣйствіи патріарху къ призыву для того же дѣла другихъ городовъ. И надежда патріарха Гермогена на Нижній вполнѣ оправдалась. Такъ было организовано, подъ предводительствомъ Прокопія Ляпунова, первое земское ополченіе. Правда, это ополченіе разстроилось, но именно потому, что не вполнѣ выполнена была государственная программа патріарха, вслѣдствіе препятствій великому освободительному дѣлу со стороны казаковъ, которымъ довѣрялъ Прокопій Ляпуновъ. Какъ было выяснено, начатое объединеніе народныхъ силъ, благодаря возбужденію религіозно-патріотическаго настроенія, было достигнуто патріархомъ. Это настроеніе не ослабѣло, но усилилось и достигло необыкновенно высокой благотворной интенсивности въ Нижнемъ Новгородѣ, благодаря прежде всего патріарху Гермогену, а потомъ и Троицкой лаврѣ. Оно повело къ организациіи втораго ополченія, достигшаго наконецъ освобожденія Москвы. Что первое земское ополченіе организовано было патріархомъ Гермогеномъ, это ясно видно изъ извѣстнаго заявленія Прокопія Ляпунова и Нижегородцевъ о томъ, что они пошли на Москву „по благословенію и приказанію патріарха Гермогена“. И обыкновенно заслуга патріарха въ этомъ дѣлѣ высоко оцѣнивается всѣми историками. *Но возбужденіе втораго ополченія приписывается Троицкой Лаврѣ не вполнѣ справедливо.* Это мнѣніе не вполнѣ оправдывается историческою дѣйствительностью. Движеніе въ Нижнемъ-Новгородѣ, сопровождавшееся вторымъ ополченіемъ, началось съ 25 августа 1611 года, когда была получена послѣдняя грамота отъ Гермогена, переданная чрезъ безстрашнаго Родю Мосѣева, тогда какъ грамота изъ Троицкаго монастыря получена была 6 октября 1611 г.

1) Вѣрная и художественная характеристика Прокопія Ляпунова сдѣлана Костомаровымъ, Русская Исторія, стр. 686.

и застала тамъ уже начавшееся движеніе. Забѣлинъ первый указаль на то, что Нижній ближе другихъ городовъ былъ къ патріарху, что если объяснить движеніе Нижняго и др. городовъ на освобожденіе Москвы вліаніемъ изъ центра государства, то это движеніе *нужно приписать* именно *Гермогенову посланію въ Нижній*, а не тѣмъ патріотическимъ грамотамъ, которыя разсылались изъ Троицкаго монастыря ¹⁾.

До изслѣдованія Забѣлина говорили и писали со словъ сказанія Авраамія Палицына, что второе освободительное движеніе городовъ началось въ Нижнемъ благодаря грамотамъ Троице-Сергіевскихъ властей. Забѣлинъ же указаль, что та Троицкая грамота, которой можно было приписывать такое вліаніе, пришла въ Нижній уже тогда, когда движеніе тамъ началось и стало быть, создать это движеніе не могла ²⁾.

Но, конечно, начавшееся освободительное движеніе по вліанію патріарха Гермогена, могло усилиться и закончиться счастливейшими слѣдствіями подъ вліаніемъ Троицкой Лавры, или точнѣе архимандрита Діонисія и Авраамія Палицына. Главный же инициаторъ, виновникъ этого освободительнаго движенія не дожиль до счастливой развязки трагедіи Смутной эпохи.

Если мы примемъ во вниманіе это вліаніе патріарха Гермогена на завершеніе освободительнаго движенія въ послѣдніе критическіе моменты, переживаемые отечествомъ выстраданные патріотомъ-первосвятителемъ Русской земли, то признательность потомства къ великому историческому дѣятелю должна еще болѣе возвыситься. Дѣлая послѣдній заключительный выводъ о заслугахъ Гермогена для отечества, мы не находимъ ничего лучшаго, какъ закончить воспоминаніе о немъ словами грамоты Урославцевъ (мартъ 1611 г.): „совершилось нечаемое: святитель патріархъ Гермогенъ сталъ за православную вѣру неизмѣнно... И если бы онъ не отъ Бога былъ посланъ, то такого досточуднаго дѣла не совершилъ бы и тогда кто бы началъ стоять?“ ...

Ал. Вертеловскій.

¹⁾ Забѣлинъ. Мининъ и Пожарскій. 1883.

²⁾ Проф. Платоновъ. Лекціи по Исторіи, стр. 277.



ПОЗНАНІЕ И ЕГО ОБЪЕКТЪ.

(Оправданіе здраваго смысла).

(Продолженіе) *).

§ 14. Доказательства Локка относ. реальности внѣшнихъ вещей.

Недовольствуясь общечеловѣческимъ согласіемъ здраваго смысла, новѣйшіе философы уже давно ищутъ достовѣрныхъ примѣтъ дѣйствительности. Еще Локкъ, вѣроятно въ отвѣтъ на сомнѣнія Декарта, принялся за рѣшеніе этой задачи. Въ своемъ знаменитомъ „Опытѣ“ Локкъ рассуждаетъ такъ. „Наличность идеи о чемъ-нибудь въ душѣ (mind) такъ же мало доказываетъ существованіе вещи, какъ портретъ какого-нибудь человѣка (picture) доказываетъ очевидность его существованія въ мірѣ, или какъ свидѣніе можетъ создать достовѣрность событія (a true history) ¹⁾“.

„Слѣдовательно дѣйствительнымъ полученіемъ идеи [=впечатлѣнія] извнѣ дается намъ свѣдѣніе (notice) о существованіи другихъ вещей; идея заставляетъ насъ познать, что нѣчто существуетъ въ данное время внѣ насъ, что вызвало въ насъ идею [=впечатлѣніе], хотя мы, быть можетъ, и не знаемъ и не соображаемъ, какимъ образомъ это происходитъ... Такъ напр., когда я это пишу, поясняетъ Локкъ, то отъ бумаги, дѣйствующей на мои глаза, я имѣю идею [=впечатлѣніе], вызванную въ моей душѣ, которую называю бѣлизной, каковъ бы ни былъ предметъ, вызвавшій

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 19 за 1912 г.

¹⁾ *F. Locke, Works, vol. II. London 1854, „An Essay. con. hum. und.“ book IV, chap. XI, § 1.*

ее. Вслѣдствіе этого я знаю, что это качество, или accidens, (т. е. появленіемъ чего передъ моими глазами всегда производится эта идея) существуетъ въ дѣйствительности (really) и имѣетъ бытіе внѣ меня. Объ этомъ я могу имѣть самую большую увѣренность (assurance), какая только возможна; и этого достигаютъ мои способности благодаря свидѣтельству моихъ глазъ, которые оказываются истинными и единственными [?] судьями объ этомъ“ ¹⁾.

Эта выдержка достаточно свидѣтельствуешь: 1) что Локкъ въ общемъ не только отличалъ образы воображенія отъ воспріятій, но и послѣднія отъ реальныхъ вещей: 2) что онъ искалъ примѣтъ этого различія. Но приведенное соображеніе отнюдь не можетъ разубѣдить ни идеалиста, ни скептика новѣйшей формации. А именно, а) ему повторяютъ сомнѣнія Декарта и скептиковъ: если вѣра въ реальное бытіе видимаго дается только свидѣтельствомъ глазъ, то то же бываетъ и при галлюцинаціяхъ и иллюзіяхъ; б) постоянство появленія идеи бѣлизны при устремленіи глазъ на писчую бумагу объясняется и гипотезой Беркли: онъ это постоянство идейъ объяснялъ порядкомъ, предустановленнымъ Богомъ; (таковой мы называемъ законами природы); в) что идея (=впечатлѣніе) вызывается внѣшнимъ реальнымъ предметомъ, не доказано Локкомъ, такъ какъ самая внѣположность, т. е. пространственныя отношенія, не только идеалистами, но и кантіанцами считаются чисто субъективной формой воспріятія; г) самый возбуждающій предметъ опять познается только чувствами, которыя такъ же могутъ дѣйствовать и при отсутствіи внѣшняго предмета, какъ это бываетъ во снѣ ²⁾.

Болѣе убѣдительны другія соображенія Локка; но и они могутъ обнаружить свою силу лишь тогда, когда предварительно разбиты предпосылки скептиковъ, идеалистовъ и кантіанцевъ, и установлены принципы здраваго смысла и необходимыя условія всякаго знанія. Такъ какъ это сдѣлано нами раньше: то для насъ будутъ цѣнны всѣ соображенія

¹⁾ Тамъ-же § 2. (Маркировки и заключенное въ угольныхъ скобкахъ во всѣхъ цитатахъ мои).

²⁾ Гораздо послѣдовательнѣе былъ Ридъ, который считаетъ излишнимъ и даже невозможнымъ доказывать то, что каждому очевидно, въ чемъ на практикѣ никто не сомнѣвается.■

Локка, хотя они еще далеки отъ возможнаго въ настоящее время гносеологическаго анализа: Локкъ еще не даетъ подробнаго анализа ни самаго воспріятія, ни самаго понятія „вещь“ или „предметъ“.

Второе соображеніе Локка сводится къ „вынужденности“ воспріятій, которую признавали даже древніе скептики, почему они и не отвергали познанія явленій, добываемаго при помощи органовъ чувствъ. Для этого аргумента Локкъ приводитъ примѣръ, говоря: „Если я теперь въ полдень обращаю свои глаза вверхъ къ солнцу, то я не могу устранить идей [=впечатлѣній], вызываемыхъ во мнѣ свѣтомъ и солнцемъ. Поэтому существуетъ явное отличіе между идеей, сохраняемой въ моей памяти... и тѣми, которыя сами мнѣ навязываются насильно, и которыхъ я не въ силахъ отстранить ¹⁾“.

Третье соображеніе Локка: „Многія изъ воспріятій возникаютъ въ насъ вмѣстѣ съ болью, тогда какъ о нихъ вспоминаютъ безъ боли“. „Поэтому, поясняетъ Локкъ, зной и холодъ, голодъ, жажда, боль головы вызываютъ страданія, а воспоминаніе о нихъ не сопровождается таковыми. Если бы эти чувства зависѣли только отъ идей, а не отъ реальныхъ вещей, продолжаетъ Локкъ, то эти идеи всегда сопровождались бы соответственными чувствами... То же относится и къ удовольствіямъ, вызываемымъ вещами“... ²⁾“.

„Въ-четвертыхъ, замѣчаетъ Локкъ, во многихъ случаяхъ одинъ органъ чувствъ подтверждаетъ истину того, о чемъ свидѣтельствуемъ другой относ. существованія внѣшнихъ вещей. Кто видитъ огонь и сомнѣвается, что онъ больше, чѣмъ образъ воображенія, тотъ можетъ его ощутить и убѣдиться въ этомъ, протянувъ въ огонь руку. Одна идея или воображеніе, поясняетъ Локкъ, не вызвала бы столь сильной боли, или же—и самая боль была бы однимъ воображеніемъ. Однако, когда рана [отъ ожога] заживаетъ, то и скептикъ не въ состояніи воспроизведеніемъ идеи причинить себѣ такую же боль“ ³⁾“.

¹⁾ Тамъ-же § 5.

²⁾ Тамъ же, § 6.

³⁾ Тамъ же, § 7.

„Эта достовѣрность, заключаетъ Локкъ, столь велика, насколько того требуетъ наше положеніе (Condition). Если же кто-нибудь хочетъ быть настолько скептикомъ, чтобы не довѣрять своимъ глазамъ; если кто-нибудь хочетъ утверждать, что все, что мы видимъ и слышимъ въ теченіе нашей жизни, ощущаемъ и познаемъ вкусомъ, мыслимъ и дѣлаемъ —представляетъ только рядъ обманчивыхъ явленій сновидѣнія, не будучи дѣйствительностью, и такимъ образомъ сомнѣвается въ существованіи всѣхъ вещей и всего нашего знанія: то я ему могу возразить, что если все есть сонъ, то и онъ видитъ сонъ, возбуждая эти сомнѣнія.. Наши идеи, поясняетъ Локкъ, служатъ для сохраненія насъ и приспособлены къ потребностямъ нашей жизни; онѣ исполняютъ эти задачи довольно хорошо, если онѣ намъ даютъ надежныя свѣдѣнія о вещахъ, которыя намъ пригодны или непригодны (inconvenient)... Подобная увѣренность (assurance) въ существованіи внѣшнихъ вещей достаточна для достиженія благъ и избѣжанія золъ, вызываемыхъ ими, и въ этомъ состоитъ важное значеніе того, что мы ознакомились съ ними“¹⁾.

Таковы аргументы Локка. Вся философія послѣ него доказала недостаточность этихъ аргументовъ для идеалистовъ всѣхъ наименованій.

§ 15. Примѣты реальности воспріятій у Спенсера.

Гносеологическій и психологическій анализы воспріятій дѣйствительности отличаются у Спенсера большою детальною разработкою, тогда какъ другіе философы, защищающіе реализмъ познаваемыхъ предметовъ, приводятъ одиѣ лишь общія и отвлеченныя разсужденія, мало убѣдительныя не только для новѣйшихъ скептиковъ, отвергающихъ метафизику, но и для метафизиковъ. Въ этомъ не составляетъ исключенія и самый младшій по времени философъ-реалистъ —Бергсонъ, который по глубинѣ мысли и по эрудиціи ничуть не уступаетъ Спенсеру. Такъ какъ Спенсеръ, сверхъ того, является типичнымъ представителемъ критическаго реализма у англичанъ, то я воспроизведу его выводы и нѣкоторые изъ его аргументовъ по нашему вопросу до-

¹⁾ Тамъ же, § 8.

словно, хотя и Спенсеръ, какъ мы увидимъ, не освободился отъ традиціонныхъ заблужденій англійской психологіи и философіи.

Прежде всего Спенсеръ отмѣчаетъ „въ числѣ многихъ противорѣчій, содержащихся въ антиреалистическихъ гипотезахъ, замѣчательное противорѣчіе между утвержденіемъ, что сознаніе не можетъ быть трансцендентнымъ, [т. е. относящимся къ чему-то, внѣ сознанія] и утвержденіемъ, что внѣ сознанія не существуетъ ничего“¹⁾... „А за этимъ противорѣчіемъ, продолжаетъ Спенсеръ, является другое... Въ то время, какъ сложное показаніе сознанія [подразумѣваются сложныя и отвлеченныя разсужденія по гносеологіи], которое опредѣляетъ его собственные предѣлы, рассматривается какъ стоящее внѣ спора (ab ove question), между тѣмъ какъ его простое показаніе, утверждающее, что нѣчто существуетъ внѣ его предѣловъ, считается несостоятельнымъ: въ то же время, повидимому, требуютъ другого доказательства этого внѣшняго существованія, чѣмъ то, которое дано въ терминахъ внутренняго существованія“, [т. е. его непосредственнаго свидѣтельства въ терминахъ психологическихъ]²⁾.

„Реализмъ, по заявленію Спенсера, будетъ оправданъ положительнымъ образомъ, если онъ окажется показаніемъ сознанія, дѣйствующаго по своимъ собственнымъ законамъ... Мы должны прослѣдить тѣ процессы, посредствомъ которыхъ слагается реалистическое воззрѣніе... Его абсолютная состоятельность будетъ доказана, если мы найдемъ, что онъ есть необходимое произведеніе мысли, дѣйствующей согласно съ общими законами“³⁾.

„Производя это изслѣдованіе, говоритъ Спенсеръ, мы должны постараться, насколько это возможно, удалить обычные осложненія (implications) мысли. Мы не можемъ ихъ

¹⁾ *H. Spencer, The principles of Psychologie, II ed. London, 1872, pag. 444, § 442, vol. II, part VII, chap. XIV.* Такого утвержденія на самомъ дѣлѣ не дѣлаетъ никто; идеалисты отвергаютъ лишь матеріальный міръ, и то не всѣ.

²⁾ Тамъ-же. [Маркировки и поясненія въ угольныхъ скобкахъ принадлежатъ мнѣ].

³⁾ Тамъ-же, § 443, стран. 445. Всѣ маркировки, а равно заключенное въ угольныхъ скобкахъ во всѣхъ цитатахъ принадлежитъ мнѣ.

устранить на самомъ дѣлѣ, мы можемъ ихъ исключить лишь условно. Реалистическое истолкованіе (interpolation) нашихъ переживаній сознанія, столь же глубокое, какъ и самое строеніе нервной системы, не можетъ быть изгнано въ дѣйствительности ни на мгновеніе. Все, что мы можемъ сдѣлать... это—настойчиво оставлять безъ вниманія (ignore) реалистическія объясненія... и ограничить наше вниманіе одними состояніями сознанія, разсмотрѣнными просто, какъ таковыя“¹⁾).

Въ виду этой неполноты анализируемаго Спенсеромъ мы ограничимся только нѣкоторыми выдержками и его выводами. Свой анализъ Спенсеръ начинаетъ съ описанія такого переживанія. „Состоянія сознанія, которыя я называю прикосновеніемъ и давленіемъ, появляются у меня, когда я сижу на этой скамейкѣ, и морской вѣтерокъ дуетъ мнѣ въ лицо. Шумъ буруновъ и движенія волнъ, видимыя вполнѣ до горизонта, въ то же время находятся [въ моемъ сознаніи]; я испытываю также теплоту солнца и запахъ морскихъ водорослей. Эти состоянія я называю соотвѣтственно ихъ классу—громкими, или яркими, или сильными. Повидимому, они заполняютъ все поле сознанія; однако болѣе точное разсмотрѣніе показываетъ, что это не такъ“.

„Послѣ того какъ морской вѣтерокъ только-что пахнулъ на меня запахомъ водорослей, появляются [въ сознаніи] тѣ цвѣта и очертанія, которыя нѣкій другой берегъ моря доставлялъ мнѣ много лѣтъ тому назадъ; а также—мысли обо всемъ происходившемъ, когда я впервые увидѣлъ море. Въстѣ съ этимъ рядомъ идетъ второстепенный рядъ, составляющій то, что я знаю, какъ рѣчь, которая помогаетъ мнѣ различать, узнавать и связывать члены пер-

¹⁾ Тамъ-же, § 444, стран. 445 и 446. Это рѣшеніе Спенсера, къ сожалѣнію, искажаетъ самое изложеніе переживаній сознанія: его анализъ представляетъ собою нѣчто неполное и искусственно обрванное. Спенсеръ, въ угоду противникамъ, не хотѣлъ исходить отъ „спорныхъ“ данныхъ; на самомъ дѣлѣ, эти данныя никто не можетъ оспаривать: идеалисты оспариваютъ лишь ихъ истолкованіе въ смыслѣ вѣры въ независимый матеріальный міръ. Впрочемъ, Спенсеръ исключилъ также и мускульныя движенія и соотвѣтственныя мускульныя ощущенія и наконецъ—участіе нашего „я“. Такимъ образомъ его анализъ не полный даже относительно познавательныхъ элементовъ. См. тамъ-же, § 450—457.

ваго... И такъ, наблюдая тщательно, я нахожу, что при наличности всѣхъ этихъ соединенныхъ другъ съ другомъ (aggregated) цвѣтовъ, звуковъ, давленій и проч., которые восприняты мною, во мнѣ появляются и исчезаютъ нѣкоторыя другія [состоянія], которыя принадлежатъ къ тѣмъ же самымъ классамъ, но отличаются отъ нихъ интенсивностью и тѣмъ, что различно расположены и комбинированы“¹⁾).

Спенсеръ называетъ первый классъ „живыми состояніями“, а второй—„слабыми“. „Живыя состоянія, и по Спенсеру, первоначальны, а слабыя производны“²⁾. Живыя состоянія не зависятъ отъ моей воли: „природа каждаго изъ нихъ и порядокъ ихъ слѣдованія другъ за другомъ обладаютъ временной безусловностью, или абсолютностью“; слабыя состоянія „легко измѣняются, даже если я остаюсь физически пассивнымъ“³⁾. Каждый изъ этихъ рядовъ оказывается непрерывнымъ цѣлымъ“ [?].

„Первый совершенно независитъ отъ моего контроля. Второй рядъ... представляется скорѣе гибкимъ и уступчивымъ“⁴⁾... „Эти два агрегата идутъ рядомъ, до извѣстной степени независимо другъ отъ друга; въ первомъ случаѣ эта независимость полная, абсолютная“⁵⁾... „Каждый изъ этихъ агрегатовъ имѣетъ свои собственные законы сосуществованія и послѣдовательности... особенныя отношенія въ слабомъ ряду не бываютъ абсолютными, но могутъ быть измѣняемы съ большей или меньшей легкостью“⁶⁾.

¹⁾ Тамъ-же, гл. XVI, § 450, стран. 450 и 455. Спенсеръ придерживается стараго дѣленія всѣхъ переживаній сознанія на два класса; это дѣленіе установлено еще Юмомъ, а именно: 1) на „впечатлѣнія“ (т. е. ощущенія и воспріятія) и 2) на „идеи“ (т. е. образы воображенія и памяти, а также понятія). Главное различіе этихъ двухъ классовъ и Спенсеръ видитъ въ несущественномъ признакѣ, будто первый классъ отличается отъ второго сравнительной интенсивностью. Что это невѣрно, видно и изъ нашихъ предыдущихъ анализовъ. См. наст. гл. §§ 2, 3, 4, 9, 10, а также мое Руководство по психологіи, XV, XVIII и XX.

²⁾ Тамъ-же, § 451.

³⁾ Тамъ-же, § 452, конецъ.

⁴⁾ Тамъ-же, § 453, конецъ.

⁵⁾ Тамъ-же, § 454, конецъ.

⁶⁾ Тамъ-же, § 455.

Такова общая характеристика этихъ двухъ агрегатовъ у Спенсера. Подробное перечисленіе ихъ различій онъ даетъ въ концѣ XVI главы.

§ 16. Выводы Спенсера.

Разсматривая различные контрасты между обоими агрегатами, т. е. „живымъ“ и „слабымъ“, Спенсеръ находитъ, что эти „два агрегата отличаются другъ отъ друга такими чертами, которыя поразительны, уже каждая въ отдѣльности; но будучи взяты въ своей совокупности, онѣ составляютъ различіе, превосходящее всѣ другія различія...“¹⁾ Вотъ эти различные контрасты, расположенные Спенсеромъ въ два ряда:

„Состоянія I класса [т. е. „живого“ агрегата].

1. Относительно живы.
2. Предшественники во времени.
3. Незмѣняемая волею въ ихъ качествахъ.
4. Незмѣняемая волею въ ихъ одновременномъ порядкѣ.
5. Незмѣняемая волею въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ.
6. Образуютъ части живого агрегата, въ которомъ никогда [?] не наблюдается никакого перерыва;
7. Который вполне независимъ отъ слабого агрегата;
8. И имѣетъ свои законы, исходящіе отъ него самого.

Состоянія II класса [т. е. „слабаго“ агрегата].

- Относительно слабы.
- Преемники во времени (или копіи).
- Измѣняемая волею въ ихъ качествахъ.
- Измѣняемая волею въ ихъ одновременномъ порядкѣ.
- Измѣняемая волей въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ.
- Образуютъ части слабого агрегата, въ которомъ никогда [?] не наблюдается никакого перерыва: Который отчасти независимъ отъ живого агрегата;
- И имѣетъ законы, отчасти производимые со стороны другого агрегата, а отчасти свойственные ему одному.

1) Тамъ же § 458, стр. 463; маркировки и поясненія въ угольныхъ скобкахъ принадлежать мнѣ, а равно и большія скобки.

9. Имѣеть antecedentes, которые могутъ или не могутъ быть открыты.
10. Принадлежитъ къ нѣкоторому цѣлому неизвѣстнаго протяженія.

Имѣють antecedentes, которые всегда [?] могутъ быть открыты.

Принадлежитъ къ нѣкоторому цѣлому, ограниченному тѣмъ, что мы называемъ памятью.

„Эти различныя антитезы, по словамъ Спенсера, отчасти устанавливаются сами въ моемъ сознаниі, не только безъ всякаго усилія, но даже безъ возможности ихъ устраненія; отчасти онѣ устанавливаются въ моемъ сознаниі такими процессами, которые въ нѣкоторой степени произвольны“. Всѣ эти различія устанавливаетъ Спенсеръ при предположеніи ¹⁾ полной пассивности воспринимающаго субъекта. Къ этому онъ справедливо замѣчаетъ, что еслибы субъектъ „былъ всегда пассивенъ съ самаго рожденія, то различіе разсматриваемыхъ двухъ агрегатовъ было бы съ нѣкоторыхъ сторонъ еще рѣзче, чѣмъ теперь“ ²⁾. Изъ этого Спенсеръ дѣлаетъ выводъ, что „первичное дифференцированіе этихъ агрегатовъ отъ другого, и интегрированіе каждаго съ самимъ собою предшествуетъ всѣмъ тѣмъ опытамъ, которые даны моимъ движеніемъ, и всѣмъ преднамѣреннымъ сравненіямъ, которыя дѣлаются возможными вслѣдствіе моего движенія“. „Эта дифференціація имѣеть повелительный характеръ въ томъ смыслѣ, что нѣтъ возможности остановить тотъ процессъ, посредствомъ котораго она воспроизводится въ каждое мгновеніе“ ³⁾. Таковы результаты анализа Спенсера въ главѣ „частичная дифференціація субъекта и объекта“.

На эту главу мы пока сдѣлаемъ два общихъ замѣчанія.

1) Весь перечень различій носитъ явный отпечатокъ приверженца англійской ассоціаціонной теоріи: въ немъ идетъ рѣчь только о „состояніяхъ сознанія“, хотя и упоминается „воля“; но и эта понимается въ смыслѣ от-

1) Тамъ же, стр. 463 и 464.

2) Тамъ же, § 459, стр. 464 и 465.

3) Тамъ же, стр. 465.

дѣльныхъ „состояній“ или „волевыхъ актовъ“. Въ немъ говорится объ „антецедентахъ“, объ „одновременномъ“ и „последовательномъ порядкѣ“; а причинность не упоминается, хотя на самомъ дѣлѣ она подразумевается въ словахъ „зависитъ“ и „независимъ“. Фактъ самосознанія, выражаемый словомъ „я“, совершенно исключенъ, хотя безъ него врядъ ли совсѣмъ обходится какое-нибудь переживаніе воспріятія дѣйствительности.

2) По этому перечню ни одинъ нормальный человѣкъ не станетъ разбираться въ своихъ впечатлѣніяхъ, имѣетъ ли онъ дѣло съ дѣйствительностью или съ мечтой, грезой, сновидѣніемъ. Правда, для обыкновенныхъ смертныхъ не нужны, и даже для древнихъ скептиковъ не были нужны доказательства существованія реального міра. Таковыя нужны только философамъ нашего времени. Но и философъ противнаго лагеря мало почерпнетъ убѣдительной силы въ приведенномъ перечнѣ Спенсера, если онъ знакомъ съ психической жизнью. Дѣло въ томъ, что различія Спенсера не безусловно вѣрно отмѣчены, что будетъ нами показано въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи.

§ 17. Возраженія на выводы Спенсера.

1) Первое и шестое различіе выражаютъ одно и то же; но оно далеко не всегда бываетъ въ дѣйствительности. Сновидѣнія и галлюцинаціи часто не уступаютъ по „живости“ или „интенсивности“ реальнымъ воспріятіямъ: вѣдь и послѣднія бываютъ „слабыми“: слабые звуки, отдаленные предметы...

Что же касается понятій, выражаемыхъ словами, то таковыя относительно „живости“ или „силы“ прямо не сравнимы съ ощущеніями и воспріятіями. Такъ напр., представленіе или понятіе „пушечнаго выстрѣла“ или „удара грома“ будетъ слабѣе или сильнѣе представляемаго тиканія карманныхъ часовъ? Сравнительная живость реальныхъ впечатлѣній въ общемъ наблюдается, но она не составляетъ существеннаго признака. Тѣ нормальные люди, которые имѣли галлюцинаціи,—даже среди бѣлаго дня, увѣряютъ насъ, что онѣ по живости ничуть не уступали дѣйствительному воспріятію; однако галлюцинирующие тотчасъ

же убѣждались, что имѣли дѣло съ „привидѣніемъ“, если имъ незнакомъ терминъ „галлюцинаціи“. Таковыя у нормальныхъ людей непродолжительны и не повторяются: онѣ тотчасъ же проходятъ—„исчезаютъ“. Но если бы онѣ и продолжались, то все же есть не мало примѣтъ, чтобы ихъ отличить отъ реального воспріятія; однако Спенсеръ на нихъ не указалъ.

2) Третье, четвертое и пятое различія Спенсера сводятся къ одному, т. е. независимости „живого агрегата“ (вѣрнѣе—видимыхъ предметовъ) отъ воли человѣка. То же въ замаскированномъ видѣ выражаютъ и седьмое по десятое различія. Если „живой агрегатъ“ не зависитъ отъ воли человѣка, то это значитъ, что онъ имѣетъ свое самостоятельное бытіе.

Подчинено ли оно законамъ или нѣтъ (8-ое различіе) это для даннаго анализа не имѣетъ значенія, если анализировать только переживанія даннаго момента. Если же „слабый агрегатъ“ (т. е. наши образы, представленія и понятія) оказываются „преемниками по времени“, т. е. позднѣйшаго происхожденія, то само собою понятно, что они не могутъ измѣнить то, что было до нихъ; (7-ое различіе). Они даже не все это могутъ копировать, т. е. не всѣ „антецеденты“ живого агрегата извѣстны человѣку (9-ое различіе) и не всегда могутъ сдѣлаться извѣстными. Слѣдовательно видимое и слышимое представляетъ только часть міра, протяженіе котораго въ своей цѣлости, конечно, намъ неизвѣстно (10-ое различіе).

3) Что же касается шестого различія, то оно повторяетъ первое съ присоединеніемъ, что живыя и слабыя состоянія составляютъ часть оответственнаго агрегата. Эта прибавка, очевидно, не показываетъ различія. Къ этому прибавлено въ обоихъ классахъ, что въ агрегатѣ никогда (?) не наблюдается никакого перерыва. Этотъ признакъ опять общій обоимъ классамъ: слѣдовательно не показываетъ различія. Впрочемъ, этотъ „признакъ“ не всегда бываетъ на дѣлѣ. Относительно II-го класса, т. е. „слабаго агрегата“ ошибочное мнѣніе Спенсера основано на вѣрѣ въ ассоціаціонную теорію, будто каждое послѣдующее переживаніе вызвано предыдущимъ ¹⁾. Неосновательность этой ассоціа-

1) Тамъ же, § 455.

ціонной теоріи доказана мною всѣмъ моимъ изслѣдованіемъ „О памяти“¹⁾. Относ. перваго ряда „живыхъ состояній“ наблюденія Спенсера тоже невѣрны: перерывы не существуютъ только въ видимомъ мірѣ; но относ. звуковъ они существуютъ и въ дѣйствительности, напр. на парусномъ суднѣ во время штиля, когда всѣ спятъ. Въ сознаніи же наши переживанія весьма часто обрываются, въ особенности передъ засыпаніемъ.

4) Остается въ силѣ пока второе различіе, т. е. что состоянія „слабаго агрегата“ (образы, представленія, понятія) по здѣйшяго происхожденія, чѣмъ соотвѣтственные впечатлѣнія. Это положеніе послѣ Локка получило свои права гражданства въ психологін: всѣ считаютъ его фактомъ непреложнымъ, хотя его никто не доказывалъ, и самъ Локкъ отвергалъ только врожденныя идеи и положенія. Общее мнѣніе относ. производности представленій отъ соотвѣтствующихъ впечатлѣній вѣрно и безспорное только относ. значительнаго большинства нашихъ представленій и понятій, но не всѣхъ. Мы изъ множества фактовъ убѣдились не только въ приращенности безсчетаго множества способностей и силъ, но и динамическихъ ассоціацій. Если всѣ неграмотные люди считаютъ небо плотнымъ, хотя никто никогда не ошупывалъ его: то эта общая увѣренность можетъ быть объяснена только врожденностью ассоціацій между субстратами зрительныхъ впечатлѣній и соотвѣтственными субстратами осязательныхъ ощущеній. Въ силу такой врожденной динамической ассоціаціи зрительное впечатлѣніе можетъ возбудить въ сознаніи представленіе плотности, которое вовсе не есть копія реального впечатлѣнія. Если цыпленокъ въ первый день своей жизни внѣ скорлупы ловить первую муху, то это не можетъ быть объяснено опытомъ. Сказать, что онъ это дѣлаетъ по инстинкту, не значитъ, что этимъ словомъ дано объясненіе. Инстинктъ тоже вызываетъ сознательныя дѣйствія и соотвѣтственныя представленія. Разъ отъ рожденія существуетъ субстратъ (субстанція), которая производитъ извѣстное сознательное переживаніе, то для этого не нужно ожидать еще толчка извнѣ со стороны органа чувствъ. Если во снѣ тѣ же суб-

1) См. И. С. Проданъ, О памяти: I ч. гл. XV, стр. 185—207 и II ч. XII гл., стр. 325—390.

страты при закрытыхъ глазахъ производятъ такія же впечатлѣнія, какъ и на яву: то это доказываетъ, что опредѣленный субстратъ можетъ производить свою дѣятельность и и безъ участія сѣтчатки глазъ. Если это можетъ осуществиться относ. осязательныхъ представленій, то почему оно невозможно относ. другихъ образовъ и представленій? Я лично не увѣренъ въ безусловной истинности этого общепризнаннаго положенія. Я увѣренъ въ самопроизвольности душевной жизни (относ. памяти я ее доказалъ). Слѣдовательно *допускаю и врожденныя идеи*, которыя могутъ появиться въ сознаніи, хотя бы оно еще не получало соотвѣтственнаго толчка извнѣ, въ видѣ нервнаго раздраженія.

Впрочемъ, если бы это положеніе Локка даже было безусловно вѣрнымъ и безъ исключеній; то оно не имѣетъ существеннаго значенія въ распознаваніи реального воспріятія отъ соотвѣтственнаго образа воображенія, который появляется безъ узнаванія въ различныхъ комбинаціяхъ. Во снѣ мы видимъ образы, которые намъ кажутся совершенно новыми.

Итакъ всѣ десять различій Спенсера сокращаются до одного, а именно, что „живой агрегатъ“ не измѣняется отъ нашей воли, пока мы остаемся недѣятельными, т. е. не производимъ движеній своимъ тѣломъ. Этотъ критерій не отвергали и древніе скептики. Но и это существенное различіе, какъ мы видѣли, нуждается въ ограниченіи.

Таковы результаты анализа Спенсера въ главѣ „Частичная дифференціація субъекта и объекта“.

§ 18. „Полная дифференціація субъекта и объекта“.

Подъ такимъ заголовкомъ Спенсеръ въ XVII гл. той же книги продолжаетъ свои анализы. Въ этой главѣ онъ вводитъ новые осложняющіе элементы—подвижность тѣла у наблюдающаго, а также его эмоциональную сторону т. е. переживаемыя чувства и волненія. Однако и при наличности этихъ элементовъ, онъ все же старается свести весь процессъ переживаній къ двумъ простымъ рядамъ „существованія или преемственности“,—къ „живому“ и „слабому“ ряду. И при этомъ Спенсеромъ игнорируется фактъ самосознанія (т. е. проявленіе „Я“), какъ будто кто ни-

будь можетъ серьезно оспаривать этотъ фактъ нашихъ психическихъ переживаній. Неестественность въ его изложеніи переживаній сознанія чувствуется въ этой главѣ еще рѣзче, еще сильнѣе. Удерживая припятое имъ дѣленіе переживаній на „состоянія живого“ и „слабаго агрегата“, (на „живой“ и „слабый рядъ“), Спенсеръ къ послѣднему относитъ и чувства (эмоціи) и даже волевые акты („антецеденты самыхъ замѣтныхъ перемѣнъ“ въ тѣлѣ наблюдающаго). Самъ Спенсеръ признаетъ факты, что волненіями сопутствуется и живой рядъ, и что они часто вызываються слабымъ рядомъ въ гораздо болѣе сильной степени, чѣмъ живымъ рядомъ, и что „классификація чувствъ на основаніи интенсивности оказывается здѣсь неприложимою“: однако онъ все же причисляетъ ихъ къ „слабому агрегату“. Оправданіе тому онъ находитъ въ слѣдующемъ: 1) „въ большей части [?] случаевъ эмоція связывается... съ нѣкоторыми слабыми состояніями, комбинированными особеннымъ образомъ въ каждомъ случаѣ“. 2) „Антецедентъ эмоціи всегда [?] можетъ быть найденъ“. 3) „Законы, съ которыми соотносятся эти состоянія, существуютъ въ слабомъ ряду“ [?]. 4) „Эмоціи обладаютъ предѣлами, за которыя не переходятъ“¹⁾ однако то же справедливо о каждомъ отдѣльномъ воспріятіи: даже небо и „безбрежное“ море для зрящаго имѣютъ свои предѣлы и по пространству, и по времени восприниманія. Наконецъ 5) „очень знаменательнымъ свойствомъ“ эмоцій Спенсеръ считаетъ то, что „эмоціи порождаютъ тѣлесныя движенія“, предварительно „возбуждая мускульное сокращеніе“²⁾.

Въ этомъ случаѣ Спенсеръ, очевидно, забылъ о рефлекторныхъ раздражательныхъ и инстинктивныхъ движеніяхъ, которыя вызываються воспріятіями, а не субъективными эмоціями. О самопроизвольныхъ („импульсивныхъ“) движеніяхъ, которыя констатированы Прейеромъ его наблюденіями надъ жизнію дитяти³⁾, Спенсеру не могло быть извѣстно; но такія же движенія констатировалъ у всѣхъ людей го-

1) Цитир. соч. § 460, конецъ. Маркировки и замѣчанія въ угловыхъ скобкахъ принадлежатъ мнѣ.

2) Тамъ же § 461, начало. Маркировки и замѣчанія въ угловыхъ скобкахъ принадлежатъ мнѣ.

3) *Preyer, Die Seele Kindes, 2 Aufl L. 1884.*

раздо раньше старшій современникъ и соотечественникъ Спенсера—А. Бэнъ ¹⁾).

Очевидно, Спенсеръ еще не отдѣлался отъ вліяній Юма, полагая, что наше „Я“ есть результатъ эмоцій и другихъ переживаній; изъ таковыхъ Спенсеръ пытается вывести самосознаніе, какъ мы увидимъ, неудачно. Подобная попытка напрасна: субстратъ нашего „я“ намъ данъ вмѣстѣ съ душою; онъ есть первооснова всей психической жизни, и не можетъ быть „результатомъ“ ея проявленій и дѣятельности. Если бы у насъ не было самосознанія, то объ объединяющемъ и обусловливающимъ всю разумную цѣлесообразность нашей психической и даже фізіологической жизни можно было бы догадаться. Вѣдь біологи наконецъ дошли до предположенія подобныхъ планомѣрно дѣйствующихъ субстратовъ (монадъ, доминантъ, энтелехій...) даже у растеній, хотя у нихъ, быть можетъ, и не имѣется ни сознанія, ни самосознанія. У человѣка все это имѣется, и игнорировать эти факты значитъ закрывать глаза передъ очевидной истиной.

Для доказательства его гипотезы (а на самомъ дѣлѣ Юмовой) Спенсеръ пользуется случаемъ, когда сильное неожиданно возникшее чувство мечтателя, или человѣка, погруженнаго въ созерцаніе интереснаго морского вида, вдругъ приводитъ его къ самосознанію и къ опредѣленной дѣятельности. Вотъ его подливный примѣръ, цитируемый мною въ сокращенномъ и болѣе понятномъ видѣ: „Такъ напр., когда я (поздразумѣвается—послѣ созерцанія морского вида) услышалъ у себя за спиною... голосъ моего друга... то этимъ во мнѣ было возбуждено пріятное чувство... и преобразование, вызванное этимъ чувствомъ, заставляетъ меня сознать, что... моя рука имѣетъ нѣкоторую связь съ слабымъ агрегатомъ [т. е. съ моей душой, съ моимъ „я“: она принадлежитъ мнѣ, и я по временамъ могу о ней не думать; но

1) Бэнъ въ своей психологіи приводитъ множество примѣровъ такихъ же самопроизвольныхъ движеній. Первые три изданія психологіи А. Бэна „The Senses and the Intellect“ вышли между 1860 и 1868 годами. (См. A. Bain, The Senses and the Intellect, 2 ed. London, 1864 chap. I pag 71—87 Между тѣмъ переработанныя „Основанія психологіи“ Спенсера, по которымъ я цитировалъ, вышли въ 1870—1872 г.г.; H. Spencer, The principles of. Psychology, 2 ed. vol I 1870; vol. II 1872).

когда это нужно, то я вспомню о ней и буду сознавать, что она — м о я].

„Дѣло въ томъ, что послѣ ощущенія мускульнаго напряженія, возбужденнаго эмоціей, рука внезапно перемѣняетъ свое мѣсто. Такъ же и колѣно, на которомъ лежала моя рука... тоже приходитъ въ движеніе... Моя эмоція порождаетъ вскорѣ и другія мускульныя напряженія и вслѣдъ за ними особыя звуки: я говорю“... „Антецеденты и законы этихъ звуковъ и законы ихъ комбинацій находятся въ слабомъ ряду“ [На сомомъ дѣлѣ, это невѣрно: и „антецеденты“, и законы, управляющіе человѣческой рѣчью, находятся въ *души*, а вовсе не въ слабомъ ряду, и даже не въ сознаниі: говоря, никто не думаетъ о законахъ рѣчи и логики, хотя они, несомнѣнно, бессознательно дѣйствуютъ и вліяютъ и на рѣчь и на мысли, передаваемая ею]. „То же самое бываетъ и по отношенію къ нѣкоторымъ живымъ осязательнымъ ощущеніямъ, продолжаетъ Спенсеръ,..., при вставаніи, говорѣніи и при совершеніи нѣсколькихъ шаговъ на встрѣчу моему другу“. Таковъ примѣръ переживанія, анализируемый Спенсеромъ.

Признаться, этотъ примѣръ слишкомъ сложенъ, и безъ надобности. Такой же эффектъ получался бы у Спенсера и безъ сильной эмоціи, и безъ внезапнаго появленія друга. То же дѣйствіе могла бы вызвать оса, пчела или неотвязчивая муха. Правда, тогда, быть можетъ, появились бы у Спенсера иныя эмоціи — непріятныя, но вѣроятно не „живыя“, если онъ — разсудительный человѣкъ и не сердится на мухъ, и не боится пчелъ и осъ. Впрочемъ, и безъ эмоцій Спенсеръ не вѣчно сидѣлъ бы на своей скамейкѣ: черезъ полъ часа или черезъ часъ онъ всталъ бы съ нея и безъ всякаго повода и зъ в н ѣ: онъ почувствовалъ бы потребность „размять члены“, т. е. онъ произвелъ бы с а м о п р о и з в о л ь н ы я движенія, причина которыхъ вовсе не имѣетъ „антецедента въ слабомъ ряду“, т. е. въ сознательныхъ переживаніяхъ. Слѣдовательно для того, чтобы отъ созерцанія или мечтанія вернуться къ своему „я“, для этого не нужно никакихъ эмоцій, ни даже в н ѣ ш н и х ъ толчковъ. Субстратъ самосознанія дѣйствуетъ самопроизвольно: его дѣятельность возобновляется послѣ перерыва и сама собою. Иначе, безъ посторонней помощи никто бы не „пришолъ въ себя“ послѣ обморока или послѣ глубокаго сна.

§ 19. Различеніе своего тѣла отъ остального міра.

Какъ мы видѣли, попытка Спенсера, изъ эмоціи вывести самосознаніе—неудачна: самая эмоція вызывается самодѣятельностью нашего Я, вѣриже его носителемъ. Поэтому при наличности эмоцій не отсутствуетъ наше самосознаніе: было бы нелѣпо говорить о безсознательной радости, гнѣвѣ, боязни. Эти чувства иногда могутъ быть скрываемы отъ другого, до извѣстной степени они могутъ быть подавлены; но безсознательными они быть не могутъ. То же относится къ сильнымъ органическимъ ощущеніямъ, которыя переходятъ и въ эмоціи, напр. при зубной боли, при голодѣ, жаждѣ и т. под. Поэтому *органическія ощущенія, въ томъ числѣ и мускульно-моторныя, постоянно напоминаютъ намъ и о нашемъ „Я“, и о нашемъ тѣлѣ.*

Спенсеръ пытается отыскать и тѣ примѣты, благодаря которымъ мы отличаемъ свое тѣло („нѣкоторую особенную часть живого агрегата“) отъ внѣшняго міра („остальной части живого агрегата“). Спенсеръ, желая быть послѣдовательнымъ, и не упоминать въ своемъ анализѣ того, что онъ намѣренъ доказать,—самостоятельное бытіе внѣшняго міра онъ не отличаетъ отъ своихъ воспріятій: и то, и другое у него именуется „живымъ агрегатомъ“. Между тѣмъ это различіе сознаютъ и младенцы, не умѣющіе еще ходить. Но такъ какъ никто не помнитъ своихъ переживаній этого періода: то никто не можетъ вспомнить и того перваго переживанія, когда онъ сталъ отличать свое тѣло отъ внѣшняго міра. Поэтому анализъ Спенсера оказывается неудачнымъ воспроизведеніемъ того, что онъ предполагаетъ у себя.

На самомъ дѣлѣ, и онъ такъ не мыслилъ и не рассуждалъ; а младенецъ на второй недѣлѣ своей жизни и по-давно такъ рассуждать не можетъ. Какъ мы видѣли (въ гл. VI, § 3) младенецъ, котораго я тщательно наблюдалъ, уже на второй день при помощи двойныхъ ощущеній—отъ прикосновенія своихъ пальцевъ къ своему же тѣлу могъ начать изученіе своего тѣла, въ отличіе отъ одѣяла, материнской груди, своей люльки. Итакъ каждый человѣкъ, насколько онъ себя помнитъ, помнитъ себя уже съ развитымъ самосознаніемъ и отличающимъ и себя, и свое тѣло отъ внѣшняго міра. Поэтому всякій психологическій

анализъ долженъ исходить отъ этихъ фактовъ, а не искусственно исключать ихъ. Гносеологическій анализъ можетъ идти и дальше, разсматривая скрытыя въ этихъ данныхъ основныя условія или „постулаты“ всякаго знанія. Это мы сдѣлали раньше. Такими основными условіями всякаго знанія, кромѣ наличности познающаго субъекта и познаваемаго объекта, мы нашли въ метафизическомъ законѣ *тождества* и въ законѣ *причинности*: единообразіе мы отнесли къ тождеству законовъ природы и челоѳъческаго духа.

Такъ какъ Спенсеръ не сдѣлалъ всего этого—повидимому, и не уразумѣлъ этого: то онъ ищетъ примѣтъ нашего тѣла, отличающихъ его отъ внѣшняго міра не тамъ, гдѣ слѣдуетъ. Спенсеръ дѣлаетъ такой выводъ относительно этихъ примѣтъ: „Итакъ къ слабому агрегату [на самомъ дѣлѣ—къ нашему сознанію и душѣ] привязана тѣмъ или другимъ способомъ нѣкоторая особенная часть живого агрегата [т. е. наше тѣло], которая отличается отъ остальной части живого агрегата [т. е. отъ внѣшнихъ тѣлъ] тѣмъ, что она [т. е. наше тѣло] постоянно [?] присутствуетъ въ сознаніи“; [на самомъ дѣлѣ, это невѣрно: и самъ Спенсеръ при описанномъ выше созерцаніи морского вида забылъ на время о своемъ тѣлѣ, и только голосъ друга напомнилъ ему объ этомъ]; [2)] „что она [т. е. тѣло] обладаетъ спеціальной внутренней связностью, скрѣпляющей ея составныя элементы“; [такой же связностью обладаютъ и видимыя чужія тѣла, не только челоѳъческія, на примѣръ друга Спенсера; но и всѣ твердыя не живыя тѣла]; [3)] что она [т. е. наше тѣло] имѣетъ извѣстные намъ предѣлы“; [такіе же предѣлы имѣетъ и каждое чужое тѣло, даже неодушевленное]; [4)] что она [т. е. наше тѣло] состоитъ изъ сравнительно-ограниченныхъ и хорошо извѣстныхъ комбинацій, подчиненныхъ близко знакомымъ намъ законамъ“; [то же можно сказать о каждомъ тѣлѣ другого челоѳка]; [5)] а въ особенности тѣмъ, что antecedentes самыхъ замѣтныхъ ея перемѣнъ [т. е. волевые импульсы къ движеніямъ тѣла] содержатся въ слабомъ агрегатѣ“ [на самомъ дѣлѣ они содержатся въ *душѣ*, а иногда и въ сознаніи]. Вотъ и всѣ выводы Спенсера, цитированные мною дословно и безъ пропуска ¹⁾.

¹⁾ Цитир. соч. § 461, конецъ.

На послѣднее различіе Спенсеръ особенно напираетъ: оно дѣйствительно существуетъ, если исправить формулировку Спенсера. Кромѣ мелкихъ неточностей, въ ней нужно поставить: 1) вмѣсто „антецеденты“—„причины“: 2) вмѣсто „слабаго агрегата“—душу ¹⁾. Тогда получится слѣдующая формула: „Мое тѣло отличается мною отъ всѣхъ тѣлъ и потому, что непосредственныя причины его движеній заключаются во мнѣ, въ моихъ волевыхъ импульсахъ“. Но въ измѣненномъ видѣ, *mutatis mutandis*, то же примѣнимо и къ каждому человѣку, и къ каждому животному. Мы ихъ признаемъ за таковыхъ, главнымъ образомъ потому, что непосредственныя причины ихъ подвижности заключаются въ нихъ самихъ. Это зналъ еще Аристотель, и въ самоподвижности онъ видѣлъ одинъ изъ существенныхъ признаковъ животнаго.

Итакъ и въ данномъ случаѣ большинство добытыхъ Спенсеромъ результатовъ оказывается невѣрнымъ; а послѣ сдѣланной нами поправки только одно положеніе будетъ вѣрнымъ; но оно было извѣстно еще Аристотелю и всѣмъ его послѣдователямъ и даже зоологамъ древнихъ и среднихъ вѣковъ.

Спенсеръ не ограничивается приведенными выше положеніями: повидимому, онъ самъ чувствовалъ ихъ недостаточность для оправданія реализма. Онъ отмѣчаетъ фактъ, что наши волевые импульсы, возбуждая разныя движенія въ нашемъ тѣлѣ, служатъ вмѣстѣ съ тѣмъ средствами для произведенія перемѣнъ во внѣшнихъ воспріятіяхъ. [Для краткости и удобопонятности я оставляю терминологию Спенсера, и буду говорить на общечеловѣческомъ языкѣ]. А именно, въ нашей власти находится закрыть глаза, уши, ноздри..., и не имѣть соотвѣтственныхъ воспріятій.

¹⁾ Спенсеръ тоже зараженъ позитивизмомъ Конта и скептицизмомъ Юма: поэтому онъ, не отвергая духа, все же считаетъ его сущность непознаваемой. И Спенсеръ, какъ и многіе нѣмецкіе психологи, послѣ него, избѣгаетъ упоминать „душу“, какъ носителя душевныхъ явленій. Подобные психологи подносятъ своимъ читателямъ психологию безъ души. Довольно странно звучитъ такое сопоставленіе: „наука о душевныхъ явленіяхъ“ безъ души. На самомъ дѣлѣ, и они на практикѣ не ограничиваются одними „явленіями“: это и невозможно.

Кромѣ этого, Спенсеръ отмѣчаетъ и тотъ фактъ, что мы въ состояніи производить и „абсолютныя перемѣны“, т. е. перемѣны мѣстоположенія реальныхъ вещей, передвиженія ихъ, которыя производятся нашей волей при участіи нашего тѣла. Такимъ образомъ, говоритъ Спенсеръ, „*вся совокупность моего сознанія можетъ быть раздѣлена*“: на *духъ, на тѣло и на остальной внѣшній міръ*... Мое тѣло занимаетъ промежуточное положеніе: „я смотрю на него то какъ на принадлежащее къ живому агрегату [т. е. внѣшнему міру], то какъ на составляющее одно цѣлое со слабымъ агрегатомъ“ [Сп. подразумеваетъ здѣсь внутреннія переживанія души] ¹⁾. Перечисленные опыты, по мнѣнію Спенсера, „даютъ конкретность этимъ [т. е. вышеприведеннымъ] различіямъ и сравнительную стойкость нашимъ понятіямъ о „я“ и „не-я“ ²⁾. Послѣ этого Сп. приводитъ самыя убѣдительныя опыты движенія руки по тѣлу, вызывающія двойныя ощущенія—и въ рукѣ и въ поверхности тѣла, къ которой она прикасается. Эти опыты описаны вѣрно и понятно и, дѣйствительно, должны убѣдить скептика въ коренномъ различіи между—*своимъ тѣломъ* и другими чужими тѣлами. Такъ какъ подобныя опыты я отмѣтилъ у дитяти уже на второй день его жизни и вкратцѣ изложилъ ихъ суть; то я не стану воспроизводить ихъ описаніе у Спенсера ³⁾.

§ 20. Неосновательное возраженіе „интуитивизма“.

Приведенные выше „опыты“ Спенсера относ. внѣшнихъ воспріятій, производятъ даже младенцы; они убѣждаются ими, что *воспріятія имѣютъ свою причину внѣ тѣла, въ матеріальныхъ вещахъ*, которыя они при случаѣ могутъ ощупать: осязаніе убѣждаетъ насъ, что зрѣніе не обманываетъ, представляя намъ внѣположность, тѣлесность и пространственныя формы видимаго. Все это признавали и древніе скептики-пирроновцы, какъ „вынужденныя впечатлѣнія“; но для многихъ новѣйшихъ философовъ, желавшихъ опровергнуть метафизическій матеріализмъ, эти факты показали

1) См. цитир. соч., § 462 конецъ.

2) Тамъ же, § 463 начало.

3) См. гл. VI, § 3, стр. 188--192.

недостаточными. Ихъ не останавливаетъ то обстоятельство, что все человѣчество отъ незапамятныхъ временъ по сію пору неотразимо вѣритъ въ реальность чувственнаго міра — что то же дѣлаетъ и дѣлало значительное большинство самыхъ выдающихся философовъ.

Такъ напр., Н. Лосскій нашелъ возраженіе даже противъ „вынужденности впечатлѣній“; таковая для него не имѣетъ убѣдительной силы. Дѣло въ томъ, что и наши душевныя волненія, (а равно и другія переживанія „данныя намъ“) тоже не зависятъ отъ нашей воли; однако никто ихъ не считаетъ непосредственными впечатлѣніями или вещами внѣшняго міра. Какъ извѣстно, своихъ эмоцій мы не относимъ во внѣшнее пространство, а считаемъ ихъ своими субъективными переживаніями.

„При познаніи внѣшняго міра, говоритъ Лосскій, объектъ находится внѣ я, а сравненіе его [?] происходитъ въ я. Значитъ, заключаетъ Лосскій.. объектъ трансцендентенъ въ отношеніи къ познающему я [т. е. къ носителю самосознанія]; по несмотря на это онъ остается имманентнымъ самому процессу знанія“¹⁾ Лосскій на основаніи невѣрной гипотезы волюнтаризма дѣлитъ всѣ переживанія на я и не-я, но не въ фихтевскомъ смыслѣ: къ не-я онъ относитъ всѣ переживанія, которыя не зависятъ отъ нашей воли²⁾.

Такимъ образомъ оказывается, что „процессу знанія имманентны“ всѣ объекты внѣшняго міра. Но такъ какъ процессъ знанія совершается въ нашемъ умѣ, а по Лосскому въ нашемъ я: то во время самого процесса знанія они находятся тоже въ нашемъ я, хотя вообще они отнесены Лосскимъ къ не-я. Уже эта двойственная роль объектовъ представляется очень сомнительной! А именно: какъ только я начну думать о внѣшнихъ вещахъ, т. е. когда совершается

¹⁾ *Н. Лосскій. Обоснованіе интуитивизма, СПб, 1906, стр. 82* Слово „объектъ“ Лосскій употребляетъ въ двухъ различныхъ значеніяхъ: 1) въ смыслѣ реальной вещи, 2) въ смыслѣ соответственнаго переживанія—воспріятія, представленія или понятія. Эта двусмысленность порождаетъ значительную часть заблужденій въ имманентной философіи и въ „интуитивизмѣ“ Лосскаго.

²⁾ Тамъ же, стр. 76 и 77.

„процессъ знанія“ объекты его тотчасъ же переселяются изъ области не-я въ мое я. Почему же десятки тысячъ людей, собранныхъ вмѣстѣ, могутъ одновременно видѣть тотъ же объектъ знанія, напр. открываемый новый памятникъ? Если памятникъ или его субстратъ переселится въ душу одного зрителя, то что же останется для остальныхъ двадцати тысячъ?

Такой выводъ вытекаетъ изъ отвлеченной формулировки Лоссакаго, который буквально говоритъ слѣдующее: „Мистическій эмпиризмъ [онъ же и „интуитивизмъ“] утверждая, что знаніе есть не копія, не символъ и не явленіе дѣйствительности въ познающемъ субъектѣ, а сама дѣйствительность [въ другомъ мѣстѣ сказано: „сама вещь въ оригиналѣ“, стр. 73; маркировки Лоссакаго], сама жизнь, подвергнутая лишь дифференцированію путемъ сравненія, устраняетъ противоположность [sic!] между знаніемъ и бытіемъ“ ¹⁾. „Все [?] содержаніе знанія складывается изъ самой міровой дѣйствительности“... „На долю дѣятельности мышленія онъ [т. е. „мистическій эмпиризмъ“, онъ же и „интуитивизмъ“] относитъ только результаты сравненія, именно усмотрѣніе сходства и различія, тождества и противорѣчія“ ²⁾. Таковы основныя положенія „интуитивизма“!

¹⁾ Н. Лосскій, цитир. соч., стр. 359.

²⁾ Тамъ же, стр. 360 и 361 первая строка сверху. Последнее положеніе Лоссакаго уничтожаетъ предыдущія. Дѣло въ томъ, что каждое воспріятіе, какъ это мы неоднократно доказывали, содержитъ въ себѣ кромѣ чувственныхъ элементовъ (ощущеній), еще и рядъ сужденій, т. е. „результатовъ сравненій“; безъ таковыхъ не бываетъ воспріятій. Самъ Лосскій признаетъ этотъ фактъ, говоря: „въ каждомъ отдѣльномъ воспріятіи уже даны связи причинности, субстанціальности и т. п.“. Если же это вѣрно, то и „сама дѣйствительность“, когда она познается [или переселяется въ умъ познающаго] создается благодаря „сравненію“, т. е. оно создается нашимъ мышленіемъ: безъ него не было бы сравненія, не было бы воспріятій, не было бы „дѣйствительности“. То же утверждаютъ и всѣ идеалисты, почти то же утверждаютъ и кантіанцы: дѣйствительность эмпирическая, доступная познанію, создается каждый разъ особо, (по Канту благодаря апріорнымъ формамъ возрѣнія и категоріямъ). Кантіанцы все же признаютъ нѣчто и помимо эмпирической дѣйствительности—„вещи въ себѣ“, недоступныя познанію. Признаетъ ли и Лосскій нѣчто особое подъ своимъ „виѣтвлеснымъ трансубъективнымъ міромъ“ остается неизвѣстнымъ: онъ этотъ вопросъ относитъ „къ области онтологіи и психологіи, а вовсе не къ гносеологіи“ (стр. 104).

Разсмотримъ теперь возраженіе интуитивизма противъ вынужденности воспріятій, какъ критерія реальности ихъ предмета. Это возраженіе заслуживаетъ нашего вниманія. Посмотримъ, такова ли вынужденность зрительнаго воспріятія, напр. видимой водяной мельницы, какова вынужденность душевныхъ волненій или чувствъ, напр.: страха, грусти, досады. Лосскій и послѣднія относитъ къ своему „не—я“, хотя этого никто не дѣлаетъ. Лосскій произвольно измѣнилъ смыслъ и этого термина, и термина „опытъ“, подъ которымъ онъ разумѣетъ всѣ переживанія ¹⁾).

Различія между вынужденностью воспріятій и душевныхъ волненій оказываются очень существенными. 1) Если я при какихъ-нибудь обстоятельствахъ испытываю какое-нибудь чувство, напримѣръ, грусти; то это чувство имѣетъ свою опредѣленную продолжительность. Оно въ общемъ съ теченіемъ времени ослабѣваетъ и затѣмъ исчезаетъ. Такъ напримѣръ, грусть и горе отъ потери любимой жены могутъ быть очень сильны, доводя мужа до отчаянія; а черезъ годъ, смотришь, онъ женился на другой, въ которую влюбился не меньше, чѣмъ въ первую. Если ребенокъ испытываетъ инстинктивный страхъ въ темнотѣ или въ одиночествѣ: то со временемъ онъ у бѣдныхъ родителей-труженниковъ привыкаетъ и къ темнотѣ, и къ одино-

1) Достаточно одного бѣглаго разсмотрѣнія, чтобы убѣдиться въ противоестественности его дѣленія переживаній на „Я“ и „не—я“. Его не—я, какъ мы уже отмѣтили, отнюдь не тождественно съ внѣшнимъ міромъ—матеріальнымъ и духовнымъ. Его не—я заключаетъ въ себѣ всѣ тѣ переживанія, которыя не зависятъ отъ сознательной воли. Лосскій перечисляетъ „къ области міра не—я“ не меньше восьми группъ переживаній: 1) внѣшнія воспріятія, 2) результаты припоминанія, 3) стремленія напр. утолить жажду, устранить усталость, 4) навязчивыя идеи, 5) вспышки творчества, 6) эстетическія чувства, 7) религіозные экстазы, 8) этические чувства („переживанія, входящія въ составъ нравственной и правовой жизни“). [Цит. соч. стр. 76 и 77]. „Состояній, окрашенныхъ переживаніемъ „данности“ и слѣдовательно составляющихъ міръ не—я, оказывается [по словамъ Лосскаго] такъ много, что возникаетъ вопросъ, осталось ли что-нибудь на долю я“ [стр. 78]. Отмѣчая все это, Лосскій все же вѣритъ въ гипотезу „волютаризма“, отъ которой самъ Вундтъ, представитель этого направленія, почти цѣликомъ отказался въ послѣднихъ изданіяхъ своего „Очерка психологіи“ (См. *Wundt, Grundriss der Psychologie* 6 Aufl. L. 1904, § 2, 9. S. 17).

чувств у. Это значитъ, что страхъ не появляется при тѣхъ же обстоятельствахъ. Но если я возлѣ пруда вижу водяную мельницу, то я ее вижу на томъ же мѣстѣ каждыи разъ, когда гляжу на нее: и сегодня, и завтра и черезъ годъ, и черезъ пятьдесятъ лѣтъ, если она не развалилась.

2) Надъ чувствами (волненіями), если они не очень сильны, мы все же имѣемъ нѣкоторую власть: отъ непріятныхъ чувствъ мы сами стараемся отдѣлаться. При досадѣ отъ неудачи, мы сами себѣ внушаемъ, что „виноградъ кисель“, и что не стоить его домогаться. Мы съ намѣреніемъ перемѣняемъ обстановку и впечатлѣнія и ищемъ развлеченій. Иныя чувства мы можемъ подавлять. Ничего подобнаго не бываетъ съ реальными воспріятіями. Мы можемъ закрыть доступъ впечатлѣній въ нѣкоторые изъ нашихъ органовъ чувствъ; но при ихъ дѣятельности мы не можемъ измѣнить ни содержанія, ни реальныхъ отношеній воспринпмаемыхъ предметовъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ мы можемъ коснуться вещей или непосредственно своимъ тѣломъ, или при помощи орудій и сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ ихъ положеніи и состояніи; но тогда мы должны пустить въ ходъ мускульную силу, а главное—тогда *измѣняется и самая дѣйствительность, и самыя воспріятія!*

3) Непосредственная причина чувствъ кроется въ душѣ—или во врожденномъ инстинктѣ, или же въ познавательныхъ процессахъ высшаго порядка. Если мы боимся звѣрей или сильныхъ стихій, то это происходитъ или въ силу инстинкта, или внушенія окружающихъ насъ, или же вслѣдствіе соображенія о возможной опасности. Наоборотъ, причины внѣшнихъ воспріятій находятся не въ насъ, а внѣ насъ, во внѣшнемъ мірѣ. Иногда эти причины намъ неизвѣстны, въ особенности причины звуковъ; но мы всегда увѣрены, что таковыя существуютъ, и притомъ во внѣшнемъ мірѣ. Тотъ внѣшній міръ мы видимъ такъ-же, какъ и наше тѣло (отъ котораго мы не видимъ только нѣкоторыхъ частей). Свое тѣло ребенокъ познаетъ осязаніемъ и зрѣніемъ раньше, чѣмъ остальной міръ; и если онъ видитъ предѣлы (контуры) своего тѣла, то онъ видитъ и то, что находится за этими предѣлами. Слѣдовательно въ воспріятіи внѣшняго міра зрѣніемъ не кроется особаго явленія, особаго вопроса, который требовалъ бы особаго раз-

рѣшенія. Эту „проблему“ создали философы; а теперь они не знаютъ, какъ ее разрѣшить или какъ отдѣлаться отъ нея; обычному здравому смыслу этотъ вопросъ никогда не приходитъ и въ голову. Вопросъ, почему мы видимъ, разрѣшаетъ и дитя: потому, что у насъ есть глаза (правильнѣе—зрѣнiе). А на вопросъ, почему у насъ есть зрѣнiе, можно отвѣтить: „чтобы видѣть“. Кого же не удовлетворяетъ этотъ отвѣтъ, предполагающей цѣлесообразность въ жизни, тому можно сказать: „такъ создалъ насъ Творецъ вселенной“; а кто не вѣритъ въ Бога, тотъ замѣнитъ это слово, (но не понятiе) словомъ „Природа“.

Приведенныя три различiя настолько существенны, что мы считаемъ излишнимъ доискиваться еще и другихъ. Они настолько очевидны, что съ незапамятныхъ временъ не сознаются человѣчествомъ: каждый бессознательно отличаетъ свои воспрiятiя отъ предметовъ реального мiра, ихъ вызвавшихъ; каждый невольно отличаетъ внѣшнюю дѣйствительность отъ субъективныхъ переживанiй. Каждый младенецъ еще до умѣнiя ходить отличаетъ свое тѣло отъ другихъ тѣлъ. Мало того, онъ отличаетъ людей отъ другихъ одушевленныхъ предметовъ, отъ животныхъ. Конечно, его не учили этому: этого отличiя не знаютъ пока и нѣкоторые философы. Но врожденный познавательный инстинктъ вѣрнѣе судить этихъ философовъ.

§ 21. В ы в о д ы.

Изъ предыдущихъ анализовъ мы могли убѣдиться, что скептическiя, а равно и идеалистическiя теорiи познанiя относительно его объекта основаны на заблужденiяхъ. Эти заблужденiя состоятъ, главнымъ образомъ, въ двусмыслии термина „объектъ“, которымъ обозначается то познаваемая реальная вещь, то познавательный актъ, переживаемый въ опредѣленный моментъ только однимъ познающимъ субъектомъ. Сопѣйствуетъ этимъ заблужденiямъ и смѣшенiе понятiй „я“, „сознанiе“ и „душа“. Дѣло въ томъ, что не всѣ элементы познавательнаго акта сознаются нами: слѣдовательно, нѣкоторые, а иногда и очень многiе, элементы остаются не сознанными, хотя они влiяютъ на окончательный результатъ познавательнаго процесса. Наконецъ,

не всё сознанные элементы входятъ въ понятіе „я“, которое служитъ выраженіемъ нашего самосознанія и его обособленности отъ остальнаго сознательнаго и несознанаго душевнаго матеріала и душевныхъ силъ, или способностей.

Познаніе внѣшней дѣйствительности направлено на реальныя вещи и предметы, существующіе самостоятельно и независимо отъ познающихъ ихъ людей. Такъ какъ всё познавательные процессы происходятъ въ умѣ определеннаго человѣка, а умъ составляетъ часть его душевной дѣятельности: то во время познавательнаго процесса мы имѣемъ дѣло не съ самой реальной вещью, а только съ тѣмъ или другимъ ея свойствомъ или признакомъ, съ тѣмъ или другимъ ея знакомъ. (Послѣднее всегда бываетъ при отвлеченномъ мышленіи словами). Всеи вещи со всеи ея качествами мы никогда не представляемъ и не мыслимъ одновременно; при ея воспріятіи это и недавно не бываетъ. Воспріятіе получается при дѣйствіи лишь одного органа чувствъ; но при этомъ получаемое впечатлѣніе дополняется прошлымъ знаніемъ, хотя послѣднее, уже въ силу узости сознанія, не можетъ быть исчерпаннымъ. Сознаваемая помѣта или знакъ вещи обыкновенно не отождествляется съ самой вещью; если же ради краткости и дѣлаются подобныя метониміи, то всякій нормальный человѣкъ, въ случаѣ надобности, отличаетъ свое воспріятіе (или представленіе) отъ воспринимаемой (или представляемой) вещи. Даже дѣти отличаютъ воспріятія дѣйствительности отъ образовъ памяти, сновидѣній, мечтанія и вообще отъ образовъ воображенія.

Эти образы, какъ и вообще всё переживанія, могутъ тоже сдѣлаться предметомъ изученія и познанія: этимъ занимается психологія и остальныя гуманитарныя науки, основанныя на психологіи. Но всё душевныя переживанія, какъ таковыя, принадлежать только одному человѣку, и не относятся къ внѣшнему міру. Эти переживанія разсматриваются психологіей, какъ процессы душевной жизни въ ихъ непосредственной полнотѣ и данности.

Познаніе дѣйствительности, наоборотъ, исключаетъ все чисто субъективное и разсматриваетъ только то, что принадлежитъ однимъ только вещамъ. Конечно, и это познаніе совершается въ данныхъ психическихъ, при помощи тѣхъ

символовъ, которые служатъ для общенія людей другъ съ другомъ, которыми обозначается то, въ чемъ всѣ люди согласны другъ съ другомъ.

Воспріятія дѣйствительности представляютъ собою первичное познаніе: поэтому и они могутъ быть и истинными, и ложными. Ложныя воспріятія, это — иллюзіи, которыя зависятъ не столько отъ органовъ чувствъ, сколько отъ ошибокъ разсудка. Иллюзіи бываютъ у каждаго человѣка; но все же, по сравненію съ правильными воспріятіями, онѣ весьма малочисленны. Исправляются же наши иллюзіи (за исключеніемъ тѣхъ, которыя не вліяютъ на нашу практическую жизнь) весьма легко — или свидѣтельствомъ другого органа чувствъ, или собственнымъ разсудкомъ, или же свидѣтельствомъ другихъ людей, которымъ мы довѣряемъ. Каждый нормальный человѣкъ обыкновенно безсознательно отличаетъ истинное воспріятіе отъ соотвѣтственнаго образа воображенія, напримѣръ отъ „привидѣнія“. Такъ-же точно никто не даетъ себѣ отчета, почему онъ отличаетъ свое тѣло и свое „я“ отъ внѣшняго міра: это познаніе онъ пріобрѣлъ еще въ люлькѣ, а можетъ быть, и раньше, — хоть въ зачаточной формѣ¹⁾.

Такъ какъ знанія, провѣренныя и признанныя за истинныя, не приводятъ насъ къ противорѣчіямъ, а къ единомыслию всего человѣчества; то изъ этого факта вытекаетъ слѣдующее: 1) во внѣшнемъ мірѣ нѣчто остается неизмѣннымъ (субстанціи); 2) то, что измѣняется, происходитъ въ опредѣленномъ и неизмѣнномъ порядкѣ, т. е. по закону причинности; 3) всѣ люди въ общемъ одинаково познаютъ дѣйствительность; слѣдовательно въ истинномъ познаніи есть тоже нѣчто неизмѣнное (законъ тожества). А изъ этихъ фактовъ слѣдуетъ, что возможно истинное и общеобязательное знаніе. Такое уже имѣется у всего человѣчества, — и не только въ наукахъ, искусствахъ, ремеслахъ; но оно лежитъ въ основѣ всей соціальной жизни народовъ. Таковыя истины

1) Вопросъ о познаніи того, что ничѣмъ намъ не обнаруживается, ни прямо, ни косвенно; вопросъ о познаніи непознаваемыхъ „вещей въ себѣ“ Канта заключаетъ въ себѣ внутреннее противорѣчіе, *contradictio in adjecto*, какъ это было нами доказано въ VIII главѣ § 3.

умножаются и дополняются теоретически, хотя иныя изъ нихъ безсознательно дѣйствуютъ въ жизни народовъ уже многія тысячелѣтія, какъ напримѣръ этическія и религіозныя истины.

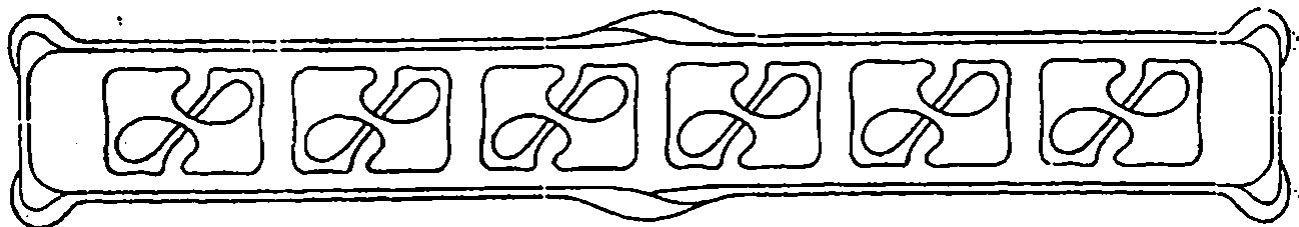
Таковы наши выводы относительно познанія матеріальнаго міра; это познаніе, какъ мы видѣли на множествѣ анализовъ, состоитъ также и изъ нечувственныхъ элементовъ, приносимыхъ памятью, умомъ и врожденнымъ инстинктомъ.

Гораздо труднѣе обосновать познаніе сверхъчувственнаго міра—субстанцій, силъ, духовъ. Возможно ли такое знаніе? Какъ извѣстно, его отвергаютъ многіе изъ новѣйшихъ философовъ, начиная съ Юма и Канта; зародыши сомнѣній относительно этого вопроса имѣются даже у Локка.

Этому вопросу мы посвятимъ особое изслѣдованіе.

И. С. Проданъ.





Интуитивное доказательство бытія Божія.

(По Залетлебену) ¹⁾.

Въ концѣ прошлаго столѣтія Д-ръ философіи и пасторъ въ Гондорфѣ Залстлебенъ талантливо подвергъ обсужденію всѣ, такъ называемыя, метафизическія доказательства бытія Божія: *космологическое, онтологическое, телеологическое и нравственное*,—и пришелъ къ выводу, что всѣ они теоретичны, разрознены и субъективны. Въ лучшемъ смыслѣ они приводятъ только къ логическому заключенію о существованіи тѣхъ или иныхъ свойствъ (атрибутовъ) у Высочайшаго Существа, дѣйствительное же бытіе котораго однакоже конкретно не доказано. Между тѣмъ какъ достовѣрность всѣхъ нашихъ человѣческихъ знаній б. част. утверждается не только на логическомъ выводѣ, но и на созерцаніи его факта,—не только на идеѣ, объясняющей фактъ, но и на *реальности* или конкретности самаго факта. Поэтому и несомнѣнное доказательство бытія Божія должно быть двустороннимъ, т. е. должно утверждаться и на теоретическомъ уясненіи бытія Высочайшаго Существа и на указаніи фактической реальности этого Существа. Интуитивное доказательство бытія Божія и стремится выяснитъ и указать путь къ правильному пониманію этого *непосредственнаго* созерцанія Божества. Его гносеологическій методъ есть теоретическій и реальный одновременно,—есть сліяніе идеи съ положительнымъ фактомъ. Результатомъ этого сліянія и является осіяніе души человѣческой двойнымъ свѣтомъ увѣренности въ бытіи Божіемъ. Какъ же происходитъ это сліяніе и изъ чего оно слагается?

¹⁾ См. Der Bewies des Glaubens. Heft 6. Juni 1897. S. 248—255.

Уже на первыхъ страницахъ своихъ, Библия говоритъ о *всемогущемъ творческомъ духѣ Божіемъ*. Духовность Бога такимъ образомъ есть основное библейское воззрѣніе на Бога.

Оно проходитъ чрезъ весь ветхій завѣтъ, постепенно пополняясь и уясняясь, и съ особенною ясностію открывается въ явленіи на землѣ Сына Божія, Его жизни, чудесахъ и ученіи. Теоретически самъ Сынъ Божій утверждаетъ его слѣдующими словами: „Духъ есть Богъ, и кто кланяется Ему, духомъ и истиною долженъ кланяться“. Или еще: „Духъ гдѣ хочетъ дышетъ, и голосъ его слышишь, но не знаешь откуда приходитъ и куда идетъ“. И воимъ Апостоламъ заповѣдалъ: „Идите и научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, Сына и Духа Святаго“ (Мѳ. 28, 19). Такимъ образомъ истинность понятія о духовности Божества основывается не на человѣческихъ только гаданіяхъ и предположеніяхъ, но на свидѣтельствѣ Того, Кто Самъ о Себѣ сказалъ: „Азъ есмь путь, истина и жизнь“. Въ то же время оно полно глубочайшихъ теоретическихъ выводовъ: Духъ есть Богъ, слѣд. Онъ есть бытіе безусловное, не зависящее ни отъ какихъ матеріальныхъ или физическихъ условій; Богъ есть Духъ, слѣд., есть бытіе вѣчное и вездѣсущее, возвышающееся надъ пространствомъ и временемъ: Духъ есть Богъ, а слѣд., есть Бытіе *трансцендентное*, въ Себѣ Самомъ обладающее всею полнотою духовныхъ совершенствъ, и *имманентное*, открывающее свои совершенства въ движеніи природы и естества. Наконецъ этотъ Духъ вѣчно пребываетъ въ трехъ Лицахъ, т. е. *Упостасяхъ*, безконечно возвышающихся надъ всѣми конечными личностями. Именно это теоретическое воззрѣніе на Божество живетъ въ умѣ и сердцѣ всѣхъ христіанъ: при условіи ихъ внимательности, углубленіи и уясненіи. Функциональное отношеніе этихъ понятій такъ же строго логично, какъ математическое заключеніе отъ окружности круга къ центру и центра къ радіусамъ. Его прекрасно выразилъ нашъ поэтъ Державинъ слѣдующими поэтическими строфами въ одѣ „Богъ“:

О ты, пространствомъ безконечный,
Живый въ движеніи вещества,
Теченьемъ времени предвѣчный,
Безъ лицъ, въ трехъ лицахъ Божества!
Духъ всюду суцій и единый,

Кому нѣтъ мѣста и причины,
 Кого никто постичь не могъ,
 Кто все собою наполняетъ,
 Объемлетъ, зиждетъ, сохраняетъ,
 Кого мы называемъ Богъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что этихъ возвышенныхъ понятій о Богѣ нельзя находить у людей въ дохристіанскія времена. Они вполне христіанскія. Не говоря уже о язычникахъ, измѣнившихъ слову нетлѣннаго Бога во образъ тлѣннаго человека и низшихъ тварей, даже умнѣйшіе дохристіанскіе философы: Анаксагоръ, Платонъ, Аристотель не возвышались до духоности Первопричины Бытія. Древніе имѣли понятіе о *духѣ* (πνεῦμα, spiritus), но отождествляли его съ органическою *душею* индивидуумовъ и міровою. По ихъ представленію весь міръ наполненъ былъ геніями, т. е. духами. Сократъ слышалъ въ душѣ своей голосъ своего генія и умирая, просилъ исполнить религіозное возліаніе Эскулапу. Самъ же духъ представлялся имъ иногда высшею составною частію души, а иногда низшею. У Платона этихъ составныхъ частей было три, а у Аристотеля пять. Для философскаго же опредѣленія Божества и наименованія его опредѣленнымъ терминомъ Платонъ употребляетъ слово λογος, νόος (разумъ), а Аристотель νοησις (мышленіе). И подъ этими терминами разумѣютъ энергію, энтелехію, форму (εἶδος), но отнюдь не творческую духовную силу (δύναμις). Аристотелевское ученіе о формѣ и объ отношеніи ея къ матеріи служитъ лучшимъ выраженіемъ классическаго пониманія Божества. Вообще ихъ ученіе о Богѣ въ нѣкоторомъ отношеніи было аналогично съ ученіемъ нѣкоторыхъ современныхъ намъ натуръ-философовъ и монистовъ (Геккель) объ эфирѣ, энергіи, консубстанціи, тождественной съ міровыми стихіями, но безъ новѣйшихъ естественно-научныхъ гипотезъ и гаданій. Средневѣковые схоластическіе богословы конечно старались удерживать христіанскія воззрѣнія на Божество. Но они, за исключеніемъ немногихъ платониковъ, находились подъ сильнымъ вліяніемъ аристотелевскихъ воззрѣній. Напримѣръ, Тома Аквинатъ, этотъ идеальнѣйшій схоластическій богословъ, продолжаетъ разсматривать отношеніе духовности къ природѣ и тѣлеснымъ организмомъ, какъ формы къ матеріи, или дѣйствительности къ возмож-

ности. И по его убѣжденію *forma dat esse rei* (форма даетъ бытіе вещи).

Христіанство, несомнѣнно, уясняетъ намъ истину бытія Божія. Но оно уясняетъ намъ ее непосредственнымъ созерцаніемъ духовности Божества и конкретнымъ или реальнымъ созерцаніемъ явившагося на землѣ Сына Божія, а не логическими выводами на основахъ субъективныхъ и объективныхъ природныхъ расположеній. Субъективная и объективная природа доводитъ насъ только до границъ христіанскаго Богопознанія. Справедливо поэтому Залстлебенъ говоритъ, что всѣ наши метафизическія доказательства бытія Божія не суть доказательства въ собственномъ смыслѣ, а суть только усилія приблизить или примѣнить (*zumachen*) на достаточныхъ основаніяхъ безконечное-къ конечному, построить мостъ между ими, обонми. До какой бы отдаленнѣйшей высоты, говоритъ онъ, самый смѣлый воздухоплаватель не возносился, онъ всегда остается въ земной атмосферѣ—потому что только въ этой атмосферѣ онъ можетъ проявлять свое искусство—такъ и мышленіе человѣка относительно безконечнаго всегда остается въ атмосферѣ конечнаго. Разсуждая строго логически, мы приходимъ поэтому только къ слѣдующему выводу: мы должны отъ существованія міра, отъ его цѣлесообразности, отъ недостаточнаго соотвѣтствія между добромъ и счастьемъ, отъ частаго отсутствія немедленнаго наказанія за грѣховность и пр. должны предположить трансцендентальное существо, какъ наилучшее основаніе для рѣшенія всѣхъ этихъ недоумѣній.

Мы не выступаемъ за мышленіе; и если бы даже это возможно было для насъ, то и тогда, вмѣстѣ съ логическими доказательствами, мы непременно потребовали бы яснаго видѣнія хотя бы незначительной части (*winziges Stück*) существа Божія. Такимъ образомъ, Бога, какъ Онъ открывается въ Библии, какъ мы носимъ его въ сердцахъ въроу, —этого Бога, во всей безконечной полнотѣ Его славы и любви, мы не постигаемъ. Тѣмъ не менѣе зерно истины лежитъ въ основѣ всѣхъ нашихъ доказательствъ, въ убѣжденіи, что безконечное объемлетъ конечное, что послѣднее условливается первымъ. Какимъ образомъ?

Все существующее внѣ насъ подпадаетъ подъ двѣ категоріи, во-первыхъ, пространства и времени, т. е. (физиче-

скія тѣла, движеніе, число), а во-вторыхъ, духовности (мышленіе, чувствованіе, желаніе). Хотя пространственное и временное, ихъ тѣла и число, сами по себѣ обозначаютъ нѣчто конечное, ограниченное, однако же въ нихъ лежитъ понятіе безконечнаго, или—правильнѣе, они не удержимо стремятся къ безконечному. Я думаю, напр., о какомъ либо высококомъ архитектурномъ строеніи, но я могу думать еще о болѣе высококомъ произведеніи въ безконечность? Какъ по Моисею (Быт. гл. 11), въ древнія времена, захотѣли построить городъ и башню, коей вершина касалась бы неба, такъ и теперь идея неограниченнаго пространства безсознательно лежитъ въ основѣ всѣхъ нашихъ ограниченныхъ пространственныхъ представленій.

Другой примѣръ.—Я могу представлять себѣ вселенную необыкновенно громаднымъ эфирнымъ шаромъ. Въ духѣ я могу перелетать отъ одной звѣзды къ другой, но при послѣдней звѣздѣ на периферіи я все же не удовлетворяюсь отвѣтомъ: здѣсь положенъ конецъ; мой духъ не остановится, но будетъ продолжать спрашивать: что же происходитъ далѣе? Если я прійму въ соображеніе всѣ эти обстоятельства, то прійду къ заключенію: *познаніемъ, равно какъ представленіемъ конечнаго пространства духъ не удовлетворяется, но стремится къ безконечному.* Безъ этого же признанія легко впасть въ буддійскую нирвану, граничащую съ небытіемъ, или въ пессимистическое погашеніе воли къ жизни, т. е. отрицаніе самой жизни.

Это же подтверждается и въ области времени и числа. Время есть подмалевка, на которой міръ со времени своего существованія рисуетъ свои событія, есть путевоитель, при посредствѣ котораго родъ восходитъ къ роду, народъ къ народу. Гдѣ начинается (свое дѣло) этотъ путевоитель и гдѣ прекращаетъ? Мы восходимъ въ мышленіи къ первой ступени, къ первой міровой минутѣ, здѣсь ли начало? Нѣтъ, мы спрашиваемъ: что же было прежде? Начало міра и начало времени суть два различные предмета. Прежде чѣмъ начался міръ, существовало время, но безконечное, вѣчное время. И перейдемъ ли мы за послѣднюю ступень, за послѣднюю міровую минуту,—будетъ ли это концемъ? Нѣтъ, мы снова будемъ спрашивать: что же далѣе? Мы снова погружаемся въ безконечность, въ вѣчность. Міровое время можетъ быть окончено, но не время само по себѣ

А число? Число есть арифметическій образъ линіи, образъ въ одинъ билліонъ миль по двумъ направлєніямъ, но въ духѣ могу продолжать ее въ 10, 1000, 100000 билліоновъ въ обѣ стороны, могу продолжать въ безконечность. И я могу написать число съ 1000 нулями—въ дѣйствительности подобное число я не могу ни объять взорами, ни выразить, —и однако же я могу подобное число увеличить еще въ миллионы разъ,—если бы только я могъ выразить такой огромный множитель,—гдѣ же вообще кончается рядъ чиселъ?! Я могу приводить числа въ другомъ направлєніи, въ минусахъ, и могу представлять себѣ безконечныя воображаемые ряды ихъ. И что всего удивительнѣе: въ алгебрѣ я могу оперировать съ понятіемъ безконечнаго, какъ съ конечными числами, и получать правильныя заключенія.

Человѣческій духъ очевидно, съ своею богатою жизнію и дѣятельностію образуетъ особенный міръ. Духъ для насъ есть чудо, чудо безконечности. Онъ заключенъ въ земное существованіе, ограниченное пространствомъ и временемъ, и однако же пространство и время не ограничиваютъ его. Каждое пространство, наполненное предметами, обнимаетъ опредѣленное число другихъ тѣлъ, и какъ бы ни были они малы, а пространство велико, наступаетъ однако же время когда надобно сказать: сосудъ полонъ. А духъ какое еще множество обнимаетъ представленій! Какое безконечное множество имѣетъ образовъ, предположеній и понятій о предметахъ, въ отношеніи къ которымъ человѣкъ плаваетъ какъ въ безбрежномъ морѣ. А при этомъ куда и какъ быстро перелетаетъ мысль наша, эта электрическая искра духа! Въ одну минуту она возносится въ высоту, въ обитель блаженныхъ, и внизъ, въ глубочайшую преисподнюю, въ одну минуту возвращается къ сѣдой древности и движется впередъ въ вѣчность. Подлинно міръ духа проникнуть безконечностію. Порожденіями безконечности являются и драгоцѣннѣйшія идеи, идеи истины, добра, красоты и святости, которыми лучшія среди людей проникнуты въ своей жизни и въ своихъ стремленіяхъ. Но здѣсь на землѣ мы не находимъ абсолютно добраго, истиннаго, прекраснаго и святаго; а только болѣе или менѣ удачныя усилія приблизиться къ этимъ идеаламъ. Но мы признаемъ эти цѣли вполнѣ реальными, въ стремленіи къ которымъ человѣкъ видитъ свое

высшее назначеніе. Гдѣ же существуютъ эти идеалы, если на самомъ дѣлѣ они не находятся въ высшемъ мірѣ, какъ не въ царствѣ безконечности? При этомъ я вспоминаю, какую важную роль играетъ понятіе безконечности въ нашемъ житейскомъ мышленіи и разговорѣ. Какъ многіе предметы, о которыхъ знаемъ, что они конечны, мы называемъ безконечными. Мы говоримъ о безбрежномъ морѣ, о безконечныхъ міровыхъ пространствахъ. Но мы говоримъ также о вѣчной любви, безконечномъ терпѣніи или долготерпѣніи, мы вѣруемъ въ вѣчнаго Бога съ безконечными свойствами и въ вѣчную жизнь, и при этомъ мы убѣждены, что не говоримъ поэтическими гиперболами. Повсюду просвѣчивается безконечность. Если мы соединимъ все сказанное, то прійдемъ къ слѣдующему заключенію: *созерцаніе внѣшняго міра, равно какъ и созерцаніе свойствъ духа приводитъ насъ къ признанію безконечности; наши мысли и поступки проникнуты и связаны съ безконечнымъ.*

Но на это могутъ возразить: воспринимаемое нами конечное есть дѣйствительно реальное, дѣйствительно существующее; а безконечное есть только привносимое духомъ, психически необходимое, идеальное дополненіе дѣйствительности со стороны человѣческаго духа, какъ пространство и время, по Канту, служатъ подобными же дополненіями.— *Ощущеніе* — вотъ критерій истины. Какъ критерій истины, во всякомъ случаѣ, оно привноситъ этому скептической ударъ. Конечные, т. е. пространственные предметы, міровое пространство, вообще съ милліонами небесныхъ тѣлъ, мы познаемъ внѣшними чувствами, случайно или при помощи приспособленныхъ инструментовъ, мы признаемъ ихъ дѣйствительно существующими, а жизнь нашего духа, продукты его мышленія, узнаемъ только посредствомъ самонаблюденія, но безконечнаго мы не воспринимаемъ реальнымъ наблюденіемъ; мы только предчувствуемъ, и мы можемъ воспринимать его только въ своемъ духѣ, потому что наши чувства приспособлены къ воспріятію только конечныхъ предметовъ. Поэтому человѣкъ къ существованію безконечнаго не можетъ примѣнять конечнаго воспріятія. Поэтому же *безконечное можетъ ли быть столько же реальнымъ, какъ и конечное, такъ какъ оно вполне не можетъ быть воспринимаемо нами, какъ существами конечными.*

Тѣмъ не менѣе твердо установлено, что идея безконечнаго фактически существуетъ въ нашемъ духѣ, и именно безъ нашего содѣйствія. Представляемые образы предметовъ конечныхъ, пространственныхъ, временныхъ, чисель, даже нашихъ собственныхъ мыслей мы не создаемъ посредствомъ лишь одного опыта и наблюденія, хотя для полной мысли о безконечномъ у насъ нѣтъ предмета для наблюденія. Мы знаемъ также, что идея безконечности не есть продуктъ нашего мышленія и отвлеченія; потому что изъ конечныхъ представлей не возникаетъ идея безконечнаго. Идея безконечнаго не есть также простое отрицаніе конечнаго, какъ его безсодержательное противоположеніе. Мы пришли къ безконечному именно при мышленіи о конечномъ, и мы возымѣли при этомъ безконечномъ непреоборимое чувство о томъ, что здѣсь дѣло идетъ о чемъ то такомъ, что положительнѣе и реальнѣе всякаго конечнаго. Итакъ безконечное есть скорѣе увеличеніе конечнаго, но если бы это увеличеніе было только грамматическимъ, основаннымъ лишь на формальной дѣятельности духа, то мы пришли бы не къ „безконечному“, а только къ „конечному величайшему“. Итакъ теперь достовѣрно, что *идея безконечнаго въ насъ обязана своимъ возникновеніемъ не конечнымъ объектамъ и не отвлекающей дѣятельности нашего духа; что такимъ образомъ, эта идея принадлежитъ къ числу, такъ называемыхъ, врожденныхъ идей; и во всякомъ случаѣ есть такая идея, которая сравнительно съ другими представленіями обладаетъ рѣшительнымъ преимуществомъ первенства, первоначальности.*

Не долженъ ли я поэтому на основаніи аналогіи такъ заключать: такъ какъ я въ силу возникновенія представленія пространственнаго образа обыкновенно признаю реальное существованіе этого пространственнаго, то не долженъ ли я отъ идеи во мнѣ безконечнаго заключать и къ реальному существованію безконечнаго? Аналогическія заключенія всегда остаются вѣроятными заключеніями: и по снольку позитивныя или точныя науки оперируютъ, они оперируютъ аналогическими заключеніями; и ученые бывають довольны, когда ихъ вѣроятныя заключеніе принимаютъ за дѣйствительныя, болѣе или менѣе оправдываемыя опытомъ. Во всякомъ случаѣ, въ данномъ разѣ я долженъ

сказать: *есть величайшая вѣроятность того, что безконечное дѣйствительно существуетъ.*

Вѣроятность эта еще болѣе увеличивается, когда я разсматриваю понятіе безконечности метафизически и сравниваю его съ конечнымъ. Когда мы, переходя отъ пространственнаго, временнаго, психологическаго и этико-человѣческаго, приходимъ къ безконечному, то въ логическомъ мысленіи находимъ, что безконечное есть единственно существенное, существующее, и что конечные предметы, а также отдѣльные духи и человѣческія благородныя стремленія суть только модусы безконечнаго, суть вздымающіяся волны на поверхности моря. Я представляю только время, число и линіи; а предъ ними и послѣ нихъ стоитъ безконечное. Вмѣстѣ съ этимъ безконечное представляется единственно существеннымъ, а конечные предметы и существа суть только временныя проявленія его формъ.

Но субстанціальное мыслится неизмѣнно пребывающимъ, а форма есть нѣчто измѣнчивое: Изъ одного матеріала, напримѣръ, изъ золота могутъ быть сдѣланы всевозможные предметы; предметы эти могутъ быть по произволу снова расплавлены и вмѣстѣ съ этимъ перестанутъ существовать; но золото остается, оно не можетъ быть превращено въ несуществующее. И когда мы разсматриваемъ понятіе конечнаго, то что другое находимъ въ немъ, кромѣ ограниченія, а частію отрицанія существующаго? Определенный рядъ чиселъ выражаетъ остановку въ безконечномъ движеніи чиселъ и слѣдовательно, отрицаніе; потому что остановка есть прекращеніе движенія. Ограниченный періодъ времени есть лишь частичка безконечнаго времени; ограниченное пространство есть лишь атомъ безконечнаго пространства. Духъ въ своихъ благороднѣйшихъ стремленіяхъ связанъ пространствомъ и временемъ, а временная жизнь только въ вѣчной жизни получаетъ свое завершеніе. Безъ надежды на эту жизнь настоящая земная жизнь для человѣка есть сомнительное благо, бытіе исполненное загадокъ и несовершенства. Вотъ почему нѣкоторые, признающіе только временную жизнь, теряютъ смыслъ жизни. *Такимъ образомъ конечное есть только несовершенная часть, есть частное отрицаніе цѣлаго, есть несовершенное представленіе безконечнаго. Последнее же есть въ собственномъ смыслѣ*

положительное, существующее въ себѣ и для себя, а конечное есть отрицательное, существующее только въ безконечномъ.

Допуская вѣчность, мы однако же не устанавливаемъ этимъ бытія земного времени: допуская безконечное пространство, мы этимъ не вызываемъ къ бытію никакихъ конечныхъ тѣлъ и даже всего міра. Можетъ существовать безконечный духъ; отсюда однако же не слѣдуетъ, будто должны существовать отдѣльные духи. Напротивъ, все конечное для признанія своего бытія требуетъ безконечнаго. Поэтому, когда я говорю о конечныхъ вещахъ, что они обладаютъ бытіемъ, то очевидно только безконечное владѣетъ подлиннымъ бытіемъ во всемъ конечномъ, какъ совершенное, субстанціональное. Если листокъ имѣетъ бытіе, то и дерево, на которомъ листокъ растетъ, тоже имѣетъ въ немъ подлинное бытіе. Когда я о волнѣ, вздымающейся на морѣ, говорю: она существуетъ, то тѣмъ болѣе я долженъ сказать это о морѣ, въ которомъ волны въ ближайшее мгновение возникаютъ и разсѣваются. Да, дерево и море могутъ существовать; но этотъ или другой листокъ можетъ быть скрытъ, равно какъ можетъ не вздыматься и никакая волна. Итакъ я долженъ принять положеніе: *одно лишь безконечное обладаетъ дѣйствительнымъ бытіемъ, оно существуетъ всегда: конечное же имѣетъ лишь временное существованіе.*

Мы пришли къ заключенію, что безконечное служитъ достаточнымъ основаніемъ для бытія конечнаго. Конечное же обнаруживается намъ въ разнообразныхъ формахъ и проявленіяхъ. Всѣ они имѣютъ свою основу и свое завершеніе въ безконечномъ. Какъ первопричина всѣхъ конечныхъ духовъ, это безконечное прежде всего должно наслаждаться безконечною большею, т. е. болѣе совершеннымъ, личнымъ бытіемъ и совершенствомъ въ своихъ проявленіяхъ, чѣмъ бытіе конечное, а потому естественно, не можетъ желать зла, такъ какъ зло есть нѣчто отрицательное. Этотъ безконечный духъ не можетъ подпадать человѣческимъ ограниченіямъ и заблужденіямъ. Онъ знаетъ все и не заблуждается. Онъ вполне можетъ благо, котораго желаетъ, осуществить, и вообще повсюду приводить въ исполненіе свою волю. Онъ есть безусловно полнота и завершеніе всѣхъ человѣческихъ добродѣтелей: вѣрности и истинности, любви,

доброжелательности, милосердія, святости, правосудія и всѣхъ нравственныхъ совершенствъ. Чтобы имѣть возможность осуществить ихъ въ полной мѣрѣ, это безконечное— и именно какъ безконечное—должно быть повсюду и повсюду имѣть власть. Въ Немъ наше начало, Его нравственное существо есть нашъ первообразъ, Его воля есть для насъ законъ, Его любовь и милосердіе (во Христѣ Іисусѣ) есть наша надежда во времени и вѣчности, Его небесное блаженство есть наша радостная награда. Пусть вѣрно то, что всѣ эти мысли и ощущеніе живутъ первоначально въ душѣ христіанина въ формѣ неясныхъ упованій и религіозныхъ переживаній; тѣмъ не менѣе они существуютъ въ ней и могутъ восходить до ясной интуиціи. Справедливо поэтому сказалъ нашъ религіозный писатель Гоголь: „Человѣкъ не знаетъ и десятой доли того, что (смутно) знаетъ его душа“. Такимъ образомъ мы приходимъ къ признанію существа Божія, какъ оно возмѣщается въ нашей христіанской вѣрѣ и въ нашемъ религіозномъ переживаніи. Такъ развивается изъ понятія о безконечномъ наше христіанское, теистическое понятіе о Богѣ ¹⁾.

Новая философія современъ Декарта, родоначальника этой философіи, весьма много сдѣлала для выясненія важнаго значенія идеи безконечнаго существа Божія и для доказательства Его бытія. Именно Декартъ, усумнившись въ схоластикѣ, находилъ незыблимую основу для своей философіи въ этой интуитивной идеѣ, сближавшей его съ христіанствомъ. Онъ даже думалъ, что эта идея не могла бы произойти въ нашемъ духѣ, еслибы не произвело ее само верховное Существо, исполненное безконечныхъ совершенствъ. Но онъ не могъ указать пути для перехода отъ этой интуитивной идеи къ конкретному созерцанію Бога. Тоже случилось и съ ближайшими его учениками: Фихте, Якоби, Шубертомъ и др. Они лишь видоизмѣняли эту идею. Наболѣе же сильное видоизмѣненіе эта идея получила у Канта и Гегеля. Кантъ рѣзко отграничилъ дѣятельность теоретическаго разума отъ практическаго, а потому впалъ

¹⁾ Прекрасныя мысли о „безконечномъ“ можно находить въ статьѣ г. Введенскаго: „Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи“. „Богословскій Вѣстникъ“, 1890 г., январь, стр. 47 и далѣе.

въ антиноміи и паралогизмы. Декартовская идея Бога у него замѣнилось *категорическимъ императивомъ* и „Религією въ предѣлахъ чистаго *разума*“. Онъ предпочелъ нравственныя требованія предъ идеальными созерцаніями Божества. Но уже Шлейермахеръ замѣтилъ, что одного нравственнаго идеала еще недостаточно для нашей жизни, а падо, чтобы этотъ идеалъ проявился во времени и этимъ самымъ служилъ ручательствомъ для насъ возможности нашего нравственнаго совершенства. Дѣйствительность или реальность нашего спасенія условливается тѣмъ, что Спаситель нашъ дѣйствительно явилъ себя нравственно совершеннымъ Существомъ. Гегель же превратилъ субъективную идею Бога въ объективную и абсолютную и этимъ путемъ вналъ въ гносеологическій пантеизмъ. Онъ сдѣлалъ изъ человѣческой мысли творческое средоточіе міра и былъ увѣренъ, что неисповѣдимое существо Божіе исчерпывается логическими формами человѣческаго мышленія.

Наиболѣе же приближается къ интуитивному доказательству бытія Божія Лейбницъ, именно потому, что остался вѣрнымъ христіанскому ученію о Богѣ. Въ своемъ поэтическомъ произведеніи „Страсти Господни“ онъ, между прочимъ, обращается къ Христу съ слѣдующими словами:

Дай почувствовать (Исусе) усталой душѣ

Любви Твоей сладкій потокъ!

У кого жаръ страданій Твоихъ

Сердце хладное не можетъ зажечь,—

Тотъ, Исусе, какъ камень,

Долженъ быть безъ жизни, любви.

Лейбницъ достигаетъ большаго сближенія съ христіанствомъ имѣнно потому, что въ своей *монадологіи* понятію духа придаетъ конкретный характеръ, доказывая, что духъ, по своей сущности, составляетъ основу всякаго бытія, но онъ отличаетъ абсолютный духъ отъ конечныхъ духовъ. Онъ одухотворилъ всякое бытіе. Весь міръ для него распался на безконечное число такихъ отдѣльныхъ (единичныхъ) индивидуальностей, которыя онъ называетъ моадами, подобно тому какъ это дѣлаетъ атомизмъ съ своими матеріальными атомами; но съ другой стороны, онъ указываетъ на единственное основаніе правильной конструкціи понятія о духѣ, о его субъективномъ и объективномъ характерѣ. Но и

Лейбницъ въ своихъ философскихъ изслѣдованіяхъ еще не достигаетъ той высоты христіанскаго Богопознанія, о которой учитъ насъ Христосъ. Въ своей нагорной проповѣди Христосъ, между прочимъ, говоритъ: „Блаженны чистые сердцемъ, яко тѣ увидятъ Бога“ (Мѡ. 5, 8). Однажды ап. Филиппъ сказалъ Ему: „Господи! покажи намъ Отца, и довольно съ насъ“. Исусъ сказалъ ему: „Сколько времени Я съ вами, и ты не знаешь Меня, Филиппъ? Видѣвшій Меня видѣлъ Отца; какъ-же ты говоришь: покажи намъ Отца. Развѣ ты не вѣришь, что Я въ Отцѣ, и Отецъ во Мнѣ. Слова, которыя Я говорю, говорю не отъ Себя; Отецъ, пребывающій во Мнѣ, Онъ творитъ дѣла. Вѣрьте Мнѣ, что Я въ Отцѣ и Отецъ во Мнѣ; а если не такъ, то вѣрьте Мнѣ по самымъ дѣламъ“. Или еще яснѣе: „Кто любитъ Меня, тотъ соблюдаетъ слово Мое; и Отецъ Мой возлюбитъ его, и мы придемъ къ нему, и обитель у него сотворимъ“ (Іоан. 11, ст. 8—23). Таково интуитивное доказательство бытія Божія. Оно спекулятивно, но и эмпирично; оно идеально, но и конкретно. „Чтобы знать, надобно ощущать“, сказали великій германскій поэтъ Гете.

Это справедливо. Но въ духовной жизни это ощущение пріобрѣтается только вѣрою во Христа, чистотою сердца и любовію ко Христу. Да и что такое христіанское таинство Прпчашенія и другія таинства, установленныя Христомъ, какъ не усвоеніе (аккумуляція) благодатныхъ силъ для тѣснѣйшаго соединенія со Христомъ, а чрезъ Него съ Богомъ Отцемъ и Духомъ Святымъ?—Это не мистицизмъ, а позитивный путь къ созерцанію въ душѣ своей Божества. Конечно, атеистъ можетъ сомнѣваться въ реальности этихъ ощущений, какъ сомнѣвались нѣкоторые философы въ реальности видимой природы, признавая ее психическою иллюзіею; но это сомнѣніе граничитъ уже съ безуміемъ.

К. И. — нѣ.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

31 Декабря

№ 24

1912 года.

Содержаніе. I. Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.—Журналы очередного съѣзда духовенства Харьковского училищнаго округа отъ 1-го и 2-го ноября 1912 г. Отъ Правленія Харьковского Отдѣла Союза для борьбы съ дѣтскою смертностью.—Отъ Переселенческаго Управленія. Отъ Харьковской Духовной Коненсторіи. Епархіальныя извѣщенія.

I.

Отъ Правленія Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи.

Правленіе Похоронной Кассы, согласно § 13 Устава, сямъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія участниковъ Кассы, что съ 1 іюня по 1 декабря сего года умершихъ членовъ кассы было: 14 по первому разряду, 5 по второму и 11 по третьему, а именно:

По первому разряду:

1. Крыжановскій Автономъ Симеоновичъ, заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви сл. Масловки, Зміевского уѣзда, умеръ 9 іюня.

2. Яновскій Константинъ Петровичъ, священникъ Іверско-Богородичной церкви с. Бѣжевки, Лебединскаго уѣзда, умеръ 22 іюля.

3. Федоровскій Тихонъ Николаевичъ, заштатный священникъ Андреевской церкви села Графскаго, Волчанскаго уѣзда, умеръ 27 іюля.

4. Пантелеимоновъ Николай Дмитріевичъ, священникъ Іоанно-Богословской церкви сл. Крыгской, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 1 августа.

5. Петровъ Іаковъ Петровичъ, священникъ Покровской церкви села Матвѣевки, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 12 августа.

6. Вышемірскій Павелъ Петровичъ, заштатный протоіерей Покровской церкви сл. Ново-Покровской, Зміевского уѣзда, умеръ 5 сентября.

7. Крыжановскій Меодій Александровичъ, священникъ Георгіевской церкви г. Валокъ, умеръ 14 сентября.

8. Цебенко Григорій Димитріевичъ, священникъ Николаевской церкви сл. Каменки, Купянского уѣзда, умеръ 21 сентября.

9. Ѳедоровъ Тимоной Павловичъ, заштатный священникъ Преображенской церкви сл. Вербовки, Зміевского уѣзда, умеръ 26 сентября.

10. Роменскій Іаковъ Петровичъ, священникъ Покровской церкви сл. Большой Писаревки, Богодуховскаго уѣзда, умеръ 13 октября.

11. Чернявскій Александръ Яковлевичъ, заштатный священникъ Успенской церкви сл. Заводы, Волчанскаго уѣзда, умеръ 28 октября.

12. Серебренницкій Александръ Митрофановичъ, учитель Сумскаго духовнаго училища, умеръ 5 ноября.

13. Поповъ Стефанъ Іоанновичъ, священникъ Преображенской церкви сл. Марковки, Лебединскаго уѣзда, умеръ 12 ноября.

14. Алферовъ Василій Іоанновичъ, священникъ Іосифо-Обручницкой церкви сл. Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда, умеръ 19 ноября.

По второму разряду:

1. Созонтьевъ Ѳеодоръ Пльичъ, штатный діаконъ Преображенской церкви сл. Петровской, Изюмскаго уѣзда, умеръ 21 мая.

2. Мураховскій Константинъ Іосифовичъ, штатный діаконъ (въ заштатѣ) Покровской церкви сл. Ново-Никольскаго, Купянскаго уѣзда, умеръ 8 іюля.

3. Добрецькій Иванъ Ивановичъ, штатный діаконъ (въ заштатѣ) Вознесенской церкви сл. Большой Рогозянки, Харьковскаго уѣзда, умеръ 11 сентября.

4. Соболевъ Михаилъ Семеновичъ, штатный діаконъ Покровской церкви сл. Ольгианы, Харьковскаго уѣзда, умеръ 27 октября.

5. Сидоровъ Андрей Васильевичъ, штатный діаконъ Вознесенской церкви сл. Песокъ, Изюмскаго уѣзда, умеръ 12 ноября.

По третьему разряду:

1. Войтовъ Николай Семеновичъ, псаломщикъ Успенской церкви сл. Сватовой Лучки, Купянскаго уѣзда, умеръ 16 іюня.

2. Бычекъ Евѡимій Михайловичъ, псаломщикъ Тихоновской церкви с. Сидоренкова, Валковскаго уѣзда, умеръ 17 іюня.

3. Ѳедоровскій Іоаннъ Андреевичъ, псаломщикъ Георгіевской церкви г. Валокъ, умеръ 27 іюня.

4. Никитинъ Прокопій Петровичъ, псаломщикъ Параскевievской церкви сл. Песчаной, Волчанскаго уѣзда, умеръ 18 іюля.

5. Капустинъ Александръ Евѣимовичъ, псаломщикъ соборно-Троицкой церкви г. Волчанска, умеръ 21 іюля.

6. Смирскій Стефанъ Ивановичъ, псаломщикъ Николаевской церкви сл. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 19 августа.

7. Туранскій Алексѣй Іоанновичъ, псаломщикъ Петропавловской церкви сл. Шаровой, Старобѣльскаго уѣзда, умеръ 23 августа.

8. Никитинъ Димитрій Петровичъ, псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви сл. Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, умеръ 12 сентября.

9. Аристовъ Михаилъ Іоанновичъ, псаломщикъ Успенской церкви г. Валокъ, умеръ 30 сентября.

10. Мартыновскій Михаилъ Александровичъ, псаломщикъ Покровской церкви сл. Ворожбы, Сумскаго уѣзда, умеръ 30 сентября.

11. Оружинскій Николай Димитріевичъ, псаломщикъ Покровской церкви сл. Гнилицы, Валчанскаго уѣзда, умеръ 27 октября.

Такимъ образомъ, члены Кассы перваго разряда должны внести въ пользу семействъ умершихъ членовъ Кассы въ январѣ мѣсяцѣ 1913 года по 6 руб. 30 коп., втораго разряда по 4 р. 90 к. и члены Кассы третьяго разряда по 3 руб.

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Членъ-Казначей, Протоіерей *Даніилъ Поповъ*.

ЖУРНАЛЫ

Очереднаго Съѣзда духовенства Харьковскаго училищнаго округа отъ 1-го и 2-го ноября 1912 года.

О.о. уполномоченные отъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа, въ числѣ 11 человекъ, собравшись въ зданіи Харьковскаго Духовнаго училища и съ благословенія Его Высокопреосвященства, по молитвѣ, закрытою баллотировкою единогласно избравъ предсѣдателемъ Съѣзда священника Димитріевской церкви гор. Харькова о. Александра Луценко и закрытою же баллотировкою секретарями Съѣзда единогласно Благовѣщенской церкви г. Валокъ священника Павла Курского и священника Архангело-Михайловской церкви сл. Малиновки, Зміевскаго уѣзда, Василя Недохлябова, въ утреннемъ засѣданіи:

1) Слушали резолюцію Его Высокопреосвященства на журналѣ Съѣзда духовенства Харьковскаго училищнаго округа 1911 года, постановили: принять журналы и резолюцію Его Высокопреосвященства къ свѣдѣнію и руководству; на семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 1. Утверждается“.

2) Разсматривали смѣту денежныхъ суммъ по содержанию Харьковскаго Духовнаго училища и училищнаго общежитія на 1913 годъ.

Изъ разсмотрѣнія означенной смѣты видно, что предположенный на будущій 1913 годъ доходъ исчисленъ въ размѣрѣ 36234 р. 46 к., менѣе по сравненію съ текущимъ годомъ на 1246 р. 80 к., что объясняется уменьшеніемъ количества инословныхъ учениковъ; общая сумма расходовъ исчислена въ размѣрѣ 35967 руб. 92 коп., болѣе по сравненію съ текущимъ годомъ на 457 р. вслѣдствіе увеличенія, главнымъ образомъ, содержанія служителей и стоимости пищевого довольствія имъ же и учащимся въ рождественскіе и пасхальные каникулы. Вообще смѣта будущаго 1913 года составлена съ превышеніемъ дохода надъ расходомъ на 266 р. 54 к.

Постановили: принять смѣту безъ измѣненія для исполненія Правленіемъ училища. На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 1. Утверждается“.

3) Слушали журналъ Ревизіонной Комиссіи о результатахъ повѣрки экономическаго отчета Харьковскаго Духовнаго училища за 1911 годъ и наблюденію за производствомъ расхода и благоустройствомъ онаго. Изъ этого журнала усматривается, что 1) отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Харьковскаго Духовнаго училища по всѣмъ статьямъ, въ частныхъ и общихъ итогахъ, вѣренъ. При сличеніи приходо-расходныхъ книгъ 1910—11 годовъ оказалось, что остатокъ отъ 1910 года перенесенъ въ приходо-расходную книгу 1911 года вѣрно; денегъ, какъ видно изъ документовъ, получено столько, сколько значится въ приходо-расходной книгѣ за отчетный годъ, а именно: съ остаткомъ отъ прошлаго года—билетами 15271 руб. и наличными 51449 р. 5 к., а израсходовано—билетами 200 р. и наличными 48464 р. 43 к. 2) Приходо-расходная книга найдена въ исправности, за снуромъ, печатью и надлежащею подписью; итоги и транспорты по приходу и расходу выведены вѣрно; ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ производилось неопустительно и подписано кѣмъ слѣдуетъ; суммы, поступившія на приходъ, записаны своевременно; по расходу всѣ счета очищены

росписками получателей денегъ: подчистокъ и поправокъ, наводящихъ сомнѣнія, нѣтъ.

3) Полугодичныя свидѣтельствованія училищнаго имущества въ отчетномъ году произведены были надлежащимъ образомъ.

4) При свидѣтельствovaniи суммъ 6-го апрѣля и 7-го сентября 1912 года, въ присутствіи членовъ училищнаго Правленія, наличности кассы Харьковскаго Духовнаго училища, оказалось, что суммы наличныя и въ билетахъ согласны и съ прихода-расходными книгами и другими оправдательными документами, а именно: при первомъ свидѣтельствovaniи на лицо состояло билетами разныхъ учреждений и наличными 21412 р. 75 к., а при второмъ свидѣтельствovaniи 26471 р. 62 к.

5) Харьковское Духовное училище находится въ отличномъ положеніи и Правленіе училищное стоитъ на высотѣ своего служенія, относясь къ вѣренному ему дѣлу честно и усердно.

Столовая, кухня, кладовыя, погреба, больница, баня, спальни, классы и бібліотека всегда находились въ образцовомъ порядкѣ и чистотѣ. Пища для учениковъ готовится изъ свѣжихъ и доброкачественныхъ продуктовъ, вкусна и въ достаточномъ количествѣ, при большомъ разнообразіи кушаній. Распредѣленіе кушаній, по внимательномъ разсмотрѣніи г. Смотрителемъ училища, мѣняется ежедневно, сообразуясь съ потребностями учениковъ въ предѣлахъ возможности. Одежда и обувь изготовляются изъ доброкачественнаго товара и въ достаточномъ количествѣ. Постельныя принадлежности, какъ то: наволочки, простыни, тюфяки, бѣлье ученическое, рубахи, сподники, полотенца, платки носовые и портянки изъ хорошаго матеріала и вымыты всегда хорошо.

6) Дворъ училищный и училищныя зданія всегда содержатся въ чистотѣ. Вообще, Харьковское Духовное училище производитъ весьма благоприятное впечатлѣніе, какъ по внѣшнему виду, такъ и по внутреннему его благоустройству. Всѣ зданія содержатся чисто, стѣны ихъ въ лѣтніе каникулы побѣлены, полы, двери и окна въ залахъ, классахъ, столовой и корридорахъ выкрашены отлично. Учащіеся своимъ внѣшнимъ видомъ производятъ самое пріятное впечатлѣніе: всѣ они чисты, въ одеждѣ опрятны, никогда не попадались на глаза въ одеждѣ или обуви изорванной; въ нравственномъ отношеніи замѣтна полная благовоспитанность: къ старшимъ почтительность, къ начальствующимъ дѣтское довѣріе и расположеніе.

Принимая во вниманіе изложенное, и, относя благоустройство Харьковскаго Духовнаго училища, главнымъ образомъ, къ разумной

заботливости Правленія училища, и, имѣя въ виду отлично-усердное, ревностное и безукорызное исполненіе своихъ обязанностей всѣми членами Правленія во главѣ съ г. Смотрителемъ училища, **поставили:** Предсѣдателю Правленія, Смотрителю училища Александру Алексѣевичу Снегиреву и членамъ Правленія: Помощнику Смотрителя А. П. Малишевскому, протоіерею о. Даніилу Попову, протоіерею о. Николаю Любарскому, священнику о. Андрею Пономареву и члену дѣлопроизводителю М. А. Вербицкому выразить благодарность Съѣзда со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужные ихъ списки.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 2. Утверждается“.

4) **Разсматривали** (въ вечернемъ засѣданіи): вѣнчиковыя вѣдомости за 1911 годъ по церквамъ Харьковскаго училищнаго округа и нашли, что продажа вѣлазь правильно, и денежныя суммы за вѣнчики и разрѣшительныя молитвы поступали полностью.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 1. Читаль“.

5) **Слушали** предложенія Предсѣдателя о. Александра Луценкова объ избраніи трехъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по повѣркѣ документальной отчетности Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища за 1912 годъ и по наблюденію за благоустройствомъ училища въ 1913 году, **поставили:** избрать членовъ Ревизіонной Комиссіи, при чемъ избранными оказались посредствомъ закрытой баллотировки слѣдующія лица: священникъ с. Жихоря Іоаннъ Калужный и с. Ивановки Елисей Поповъ единогласно, а священникъ Александро-Невской церкви г. Харькова Алексій Жадановскій большинствомъ 12 противъ 1 голоса.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 2. Утверждается“.

6) **Слушали** предложенія о. Предсѣдателя Съѣзда объ избраніи двухъ членовъ Правленія Харьковскаго Духовнаго училища, вмѣсто выбывающихъ изъ его состава—протоіерея Николая Любарскаго и священника Андрея Пономарева, вслѣдствіе истеченія трехлѣтняго срока ихъ службы въ должности членовъ Правленія училища; **поставили:** избрать двухъ членовъ Правленія; при чемъ избраннымъ посредствомъ закрытой баллотировки оказались протоіерей Николай Любарскій единогласно и священникъ Андрей Пономаревъ большинствомъ двѣнадцати противъ одного голоса.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 2. Утверждается“.

7) **Слушали** докладъ Правленія Харьковскаго Духовнаго училища объ увеличеніи вознагражденія члену дѣлопроизводителю Правленія названнаго училища учителю Митрофану Вербицкому съ 1-го сего ноября до 300 рублей, т. е. о добавкѣ къ 10 руб. еще 15 руб. въ мѣсяць со внесеніемъ сей суммы 300 руб. въ годъ въ смѣту по содержанію канцеляріи училища. Справка 1-я. Члену Правленія изъ учителей положено по смѣтѣ вознагражденіе на равнѣ съ членами Правленія отъ духовенства. Справка 2-я. По уставу Духовныхъ училищъ на него возлагается все дѣлопроизводительство Правленія училища. Принимая во вниманіе, что учитель Митрофанъ Вербицкій получаетъ вознагражденіе 120 р. въ годъ, какъ членъ Правленія, и безвозмездно исполняетъ дѣлопроизводительскія обязанности, которыя за послѣднее время значительно усложнились, и, имѣя въ виду аккуратное и добросовѣстное исполненіе имъ упомянутыхъ обязанностей, **постановили**: увеличить вознагражденіе члену-дѣлопроизводителю Митрофану Вербицкому съ 1 сего ноября до 300 рублей въ годъ, при чемъ за ноябрь и декабрь настоящаго года выдать ему 30 рублей изъ остатковъ по смѣтѣ текущаго года, а въ 1913 году 180 руб. изъ смѣтнаго остатка и на будущее время вносить добавочную сумму (180 руб.) въ смѣту.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 2. Утверждается“.

8) **Слушали**: 1) прошеніе фельдшерицы училища Маріи Платоновой объ увеличеніи жалованья на 100 рублей въ годъ и заявленіе доктора В. А. Рубинскаго объ усердномъ исполненіи ею своихъ обязанностей. Справка: фельдшерица Платонова получаетъ 240 руб. въ годъ при пользованіи квартирой и столомъ; **постановили**: принимая во вниманіе усердное и ревностное отношеніе къ своему дѣлу фельдшерицы Маріи Платоновой, выдать ей лично изъ смѣтнаго остатка въ 1913 году 60 руб., какъ прибавку къ получаемому ею жалованью, и просить Правленіе училища вносить означенную сумму въ смѣту послѣдующихъ лѣтъ, пока Платонова будетъ состоять на службѣ при семь училищѣ. 2) Прошеніе надзирателей-репетиторовъ училища объ увеличеніи имъ жалованья до 120 руб. въ годъ каждому. Справки. Надзиратели-репетиторы получаютъ по 350 руб. въ годъ по смѣтѣ и по 50 руб. изъ остаточныхъ суммъ за исправленіе письменныхъ ученическихъ работъ; **постановили**: принимая во вниманіе все возрастающую дороговизну по приобрѣтенію

одежды, обуви и пр. и сложность надзирательскаго труда, просить Правленіе училища выдать въ концѣ 1913 года по 50 р. каждому надзирателю, если окажутся остаточныя суммы.

3) Прошеніе о. эконома училища, діакона Григорія Попова, объ увеличеніи жалованья на 100 руб. въ годъ. Справка. Экономъ, діаконъ Поповъ получаетъ 400 руб. въ годъ при пользованіи квартирой и столомъ; **постановили:** за усердную и полезную службу выдать въ единовременное пособіе эконому діакону Григорію Попову по 50 руб. въ концѣ 1912 и 1913 годовъ изъ остатковъ бюджета по общему содержанию училища, если таковыя окажутся. 4) Прошеніе кастелянши училища Пелагін Федоровской объ увеличеніи ей жалованья. Справка. Кастелянша Федоровская получаетъ 240 руб. въ годъ при пользованіи квартирой и столомъ; **постановили:** выдать ей единовременно 25 руб. изъ остатковъ текущаго года, если таковыя окажутся. На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: *1912 г. ноября 2. Утверждается*“.

9) О.о. депутаты Съѣзда, узнавъ о томъ, что 5 ноября н. г. исполняется 25-ти лѣтіе службы при Харьковскомъ Духовномъ училищѣ Смотрителя онаго Александра Алексѣевича Снегирева, испросивъ черезъ о. Предсѣдателя Съѣзда разрѣшеніе у Его Высокопреосвященства имѣть сужденіе о способѣ выраженія благодарности и признательности со стороны духовенства училищнаго округа къ г. Смотрителю за его многолѣтнюю и плодотворную, административную и педагогическую дѣятельность, въ утреннемъ засѣданіи 2 ноября **постановили:** для увѣковѣченія памяти о многолѣтней, усердной и полезной службѣ г. Смотрителя училища Снегирева учредить его имени полную стипендію для содержавія одного изъ лучшихъ и бѣднѣйшихъ учениковъ училища духовнаго званія въ суммѣ до 135 руб., употребивъ на эту надобность чрезъ отчисленіе отъ запаснаго училищнаго капитала 3600 р. (предоставивъ это сдѣлать Правленію училища), руководясь тѣми соображеніями, что во 1-хъ) запасной капиталъ при училищѣ числится въ настоящее время свыше 8000 р.; во 2) запасной капиталъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго назначенія; 3) образовался этотъ капиталъ отъ многихъ прежнихъ лѣтъ изъ остатковъ училищныхъ суммъ и 4-хъ) тотъ же Смотритель училища заботливо сберегалъ и сохранялъ эти остатки.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: *„1912 г. ноября 2. Училищныя деньги въ училищѣ все и остаются. Утверждается*“.

10) Осматривали все помѣщенія училища и нашли ихъ во

всѣхъ отношеніяхъ въ образцовомъ порядкѣ: постановили: принять къ свѣдѣнію, относя это благоустройство къ чести училищной администраціи.—По разсмотрѣнію всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, оо. уполномоченные онаго постановили: выразить благодарность о. Предсѣдателю Съѣзда священнику Александру Луценко и секретарямъ-священникамъ: Павлу Курекому и Василю Недохлѣбову и членамъ Ревизіонной Комиссіи священникамъ: Алексѣю Ждановскому, Іоанну Калюжному и Елисею Попову со внесеніемъ сего обстоятельства въ послужные ихъ списки.—Временемъ будущаго Съѣзда назначить 18 сентября 1913 года.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „1912 г. ноябрь 2. Утверждается“.

Отъ Правленія Харьковскаго Отдѣла „Союза для борьбы съ дѣтскою смертностію“.

Получено церковнаго ебора, собраннаго по церквамъ и монастырямъ Харьковской Епархіи 5-го февраля 1912 г. съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ Предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны „Союза для борьбы съ дѣтскою смертностію въ Россіи“.

Отъ Высочинскаго Казанскаго монастыря	— р.	50 к.
„ Благочиннаго 3-го окр. Лебединскаго уѣзда (г. Недригайловъ)	3	„ 91 „
„ Благочиннаго 3-го окр. Старобѣльскаго уѣзда	7	„ — „
„ Настоятеля Спасова монастыря	—	„ 20 „
„ Настоятеля Ряснянскаго монастыря (г. Славгородъ)	3	„ 15 „
„ Благочиннаго 3-го окр. Купянскаго уѣзда	10	„ 15 „
„ Харьковскаго Архіерейскаго Домоправленія	7	„ 16 „
„ Наст-цы Ёомовскаго Успенско-Серафимовскаго монастыря	1	„ 50 „
„ Старобѣльск. женскаго монастыря	1	„ 20 „
„ Настоятеля Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря	—	„ 99 „
„ Наст-цы Свято-Троицкаго женск. монастыря г. Богодухова	1	„ 32 „
„ Настоятеля Святогорской Успенской пустыни Изюмскаго уѣзда	—	„ 50 „
„ Верхо-Харьк. Николаевск. женск. монаст. Харьк. губ. и уѣзда	1	„ 50 „

Отъ	Благочиннаго	1-го окр.	Ахтырскаго уѣзда	. . .	18 р.	15 к.
„	Благочиннаго	1-го окр.	Старобѣльск. уѣзда	. . .	2 „	50 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Старобѣльск. уѣзда	. . .	4 „	04 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	гор. Харькова	. . .	51 „	28 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Ахтырскаго уѣзда	. . .	3 „	92 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Сумскаго уѣзда	. . .	5 „	21 „
„	Хорошевскаго	Вознесенскаго	дѣвичьяго монастыря		2 „	04 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Валковскаго уѣзда	. . .	7 „	72 „
„	Благочиннаго	4-го окр.	Харьковскаго уѣзда	. . .	7 „	11 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Изюмскаго уѣзда	. . .	4 „	50 „
„	Причта	Преображенск. церкви	с. Преображенскаго			
		Зміевск. уѣзда	. . .		— „	44 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Сумскаго уѣзда	. . .	8 „	75 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Валковскаго уѣзда	. . .	6 „	48 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Зміевскаго уѣзда	. . .	9 „	— „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Волчанскаго уѣзда	. . .	4 „	32 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Старобѣльск. уѣзда	. . .	16 „	53 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Лебединскаго уѣзда	. . .	3 „	50 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Старобѣльск. уѣзда	. . .	13 „	59 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Изюмскаго уѣзда	. . .	10 „	98 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Богодуховскаго уѣзда	. . .	4 „	47 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Сумскаго уѣзда	. . .	11 „	84 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Харьковскаго уѣзда	. . .	7 „	— „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Купянскаго уѣзда	. . .	8 „	15 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Волчанскаго уѣзда	. . .	7 „	23 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Харьковскаго уѣзда	. . .	3 „	63 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Изюмскаго уѣзда	. . .	11 „	11 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Харьковскаго уѣзда	. . .	5 „	05 „
„	Причта	церкви Харьк.	Коммерческ. училища	. . .	6 „	01 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Богодуховскаго уѣзда	. . .	8 „	10 „
„	Благочиннаго	3-го окр.	Волчанскаго уѣзда	. . .	8 „	52 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	гор. Харькова	. . .	16 „	79 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Зміевскаго уѣзда	. . .	16 „	84 „
„	Благочиннаго	4-го окр.	Изюмскаго уѣзда	. . .	7 „	39 „
„	Благочиннаго	2-го окр.	Зміевскаго уѣзда	. . .	8 „	02 „
„	Благочиннаго	1-го окр.	Лебединскаго уѣзда	. . .	11 „	23 „

Итого . . . 360 „ 52 „

Казначей Отдѣла Д. А. Балашева.

Отъ Переселенческаго Управленія.

Въ каждомъ Волостномъ Правленіи, у Земскаго Начальника и въ Уѣздной Землеустроительной Комиссіи можно безплатно получать справочную книжку о переселеніи на казенныя земли Сибири.

Ходаческія свидѣтельства и льготный тарифъ для проѣзда въ Сибирь выдаются Земскими Начальниками всѣмъ крестьянамъ и мѣщанамъ-землепашцамъ безпрепятственно.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Священникъ Преображенской церкви, слободы Кременной, Купянскаго уѣзда, Константинъ Эвенховъ въ рапортѣ своемъ, отъ 24 ноября н. г. за № 215, донесъ Епархіальному Начальству о томъ, что имъ присоединенъ къ православію состоявшій въ сектѣ „Новый Израиль“ крестьянинъ означенной слободы Кременной Моисей Медвѣдевъ.

Епархіальныя извѣщенія.

1) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія должности.

а) Бывшій священникъ церкви сл. Ницахи, Ахтырскаго уѣзда, *Антоній Минченко*, 11 декабря опредѣленъ настоятелемъ Покровской церкви с. Терновъ, Лебединскаго уѣзда.

б) Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи *Николай Согинъ* 8 декабря опредѣленъ на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви сл. Ново-Россоши, Староб. уѣзда.

в) Діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Станичнаго, Валковскаго уѣзда, *Платонъ Фальченко*, 15 декабря опредѣленъ на священническое мѣсто при Успенской церкви с. Сороковки, Зміевского уѣзда.

г) Діаконъ-псаломщикъ Харьковской Николаевской церкви *Никаноръ Квитковскій* 14 декабря опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при той-же церкви.

д) Учитель церковно-приходской школы *Иванъ Чернецкій*

7 декабря опредѣленъ на діаконое мѣсто при Владимирско-Богородичной церкви с. Кочетка, Зміевского уѣзда.

е) Безмѣстный священникъ *Теодоръ Татариновъ* 15 декабря опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Николаевской церкви с. Дергачей, Харьк. уѣзда.

ж) Крестьянинъ *Сергій Яровой* 14 декабря опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Георгіевской церкви с. Ново-Павловки, Старобѣльскаго уѣзда.

з) Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи *Димитрій Чернявскій* 13 декабря опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Рубцовой, Изюмск. уѣзда.

и) Мѣщанинъ *Павелъ Китжельдай* 14 декабря опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви с. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи духовенства.

а) Священникъ Успенской церкви с. Сороковки, Зміевского уѣзда, *Леонидъ Николаевскій*, 15 декабря перемѣщенъ на священническое мѣсто при Введенской церкви с. Артемовки, Харьковскаго уѣзда.

б) Псаломщики церквей: с. Бырдиныхъ Ивановъ, Богодуховскаго уѣзда, *Алексій Жуковъ*, и с. Терновой, Волчанскаго уѣзда, *Иванъ Протопоповъ*, согласно ихъ прошенію, 7 декабря взаимно перемѣщены.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Псаломщикъ Успенской церкви с. Краснополя, Ахтырскаго уѣзда, *Теодоръ Григорьевъ*, согласно прошенію, 14 декабря уволенъ за штатъ.

4) О смерти духовенства.

а) Священникъ Введенской церкви с. Артемовки, Харьковскаго уѣзда, *Николай Чернивецкій*, 13 декабря умеръ.

б) Священникъ Николаевской церкви с. Райгородка, Старобѣльскаго уѣзда, *Василій Царевскій*, 9 декабря умеръ.

в) Діаконъ Александро-Невской церкви гор. Харькова *Константинъ Ковалевскій* 16 декабря умеръ.

5) Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Большихъ Проходовъ, Харьковскаго уѣзда, старостою 3 декабря утвержденъ крестьянинъ *Емельянъ Никулинъ*.

б) Къ церкви с. Шевелевки, Изюмскаго уѣзда, старостою 3 декабря утвержденъ крестьянинъ *Иванъ Сыровъ*.

в) Къ церкви с. Шульгинки, Староб. уѣзда, старостою 5 декабря утвержденъ крестьянинъ *Петръ Терещенко*.

г) Къ церкви сл. Андреевки, Сумскаго уѣзда, старостою 5 декабря утвержденъ крестьянинъ *Косьма Москаленко*.

д) Къ Благовѣщенской церкви гор. Харькова старостою 5 декабря утвержденъ кунецъ *Иванъ Игнатищевъ*.

е) Къ Николаевской церкви с. Мерефы, Харьковскаго уѣзда, старостою 11 декабря утвержденъ крестьянинъ *Даніилъ Буряковскій*.

ж) Къ Воскресенской церкви гор. Золочева, того-же уѣзда, старостою 12 декабря утвержденъ крестьянинъ *Елисей Ильченко*,

з) Къ церкви сл. Дорошеевки, Валковскаго уѣзда, старостою 18 декабря утвержденъ крестьянинъ *Адріанъ Сиротенко*.

7) Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

При Покровской ц. с. Козѣвки, Богодух. уѣзда.

„ Николаевской ц. с. Райгородка, Староб. у.

б) Діаконскія:

При Іоанно-Предтеч. ц. с. Ставничнаго, Валк. у.

„ Преображенской ц. с. Половинкиной, Стар. у.

„ Александро-Невской ц. гор. Харькова.

в) Псаломщицкія:

При Николаевской ц. гор. Харькова.

II.

Содержаніе. Свобода вѣры и сектантство. (Окончаніе) *Архим. Арсенія*.—
Епархіальная хроника. Архіерейскія богослуженія. *Прот. Г. Виногра-*
дова.—Дни духовной радости.—Чествованіе пастыря прихожанами.
—Иноепархіальный отдѣлъ. Инструкція священнослужителямъ.—Разныя
извѣстія и замѣтки. Дѣтская преступность.—Объявленія.

Свобода вѣры и сектантство *).

(Окончаніе) *).

А вотъ уже не корреспонденція, а цѣлый „докладъ“ правительству о стѣсненіяхъ въ дѣлахъ вѣры“ приготовили штундо-баптисты. Правда, сей „докладъ“ оснается безъ движенія, такъ какъ съѣздъ баптистовъ, предполагавшійся въ Харьковѣ съ 15-го по 25-е сентября с/г., не сомнѣваемся, на законныхъ основаніяхъ не разрѣшенъ.

А на томъ съѣздѣ и предполагалось заслушать „докладъ“ и потомъ отправить его Правительству. Однако, намъ весьма интересно, что сектанты въ печати говорили по поводу предполагавшагося „доклада“. Въ № 14-мъ журнала „Баптистъ“ за сей годъ мы читаемъ:

„И-бы слово „докладъ“ замѣнилъ словомъ „воплъ“. Да, вопль, не иначе, ибо все то, что творится сейчасъ, тѣ стѣсненія, преслѣдованія, побои, безправіе и т. п. нельзя назвать иначе, какъ только нашимъ „воплемъ“. Если бы мы могли собрать во едино всѣ тѣ насилія и обиды, которыя чинятъ намъ администраторы, не желающіе считаться съ свободой совѣсти, клевету, которую возводятъ на насъ лица духовнаго званія, не имѣющіе ничего въ своемъ распоряженіи, кромѣ этого низкаго оружія, если-бы все, что еще не попало въ печать, суммировать вмѣстѣ, то мы-бы съ ужасомъ

*) Докладъ, читанный въ Харьковскомъ Епархіальномъ домѣ 16 сентября 1912 года.

*) См. ж. „В. и Р.“, отд. Извѣстія и Замѣтки № 23 за 1912 г.

увидѣли, что до дней свободы намъ было лучше: до дней свободы мы были безправны, такъ чувствовали себя, держали себя, какъ безправные и въ этомъ направленіи работали; всѣ насилія и стѣсненія мы принимали какъ безправные, намъ было легче. А теперь? Не взирая на Высочайшій указъ и Манифестъ 17-го октября 1906 года, мы терпимъ преслѣдованія, какъ пользующіеся свободой совѣсти. Да нужно ли писать объ этомъ? „Покажите мнѣ такую общину“, которая-бы могла сказать, что она не терпитъ никакихъ притѣсненій. Говоря объ этомъ, я все-же полагаю, что изъ этого доклада ничего не выйдетъ. Спрашивается: какая цѣль преслѣдуется этимъ докладомъ? Мнѣ скажутъ: „Указать на преслѣдованія и стѣсненія и просить оградить насъ отъ этого“. Но развѣ тѣ, къ кому вы думаете обратиться, не знаютъ этого? Мы имѣемъ много друзей, въ лицѣ высшихъ сановниковъ, государственныхъ мужей, членовъ Совѣта и Думы, писателей и другихъ общественныхъ дѣятелей, которые по мѣрѣ возможности говорятъ за насъ, во многомъ помогаютъ намъ, мы должны довольствоваться этимъ, ждать и, если нужно, страдая терпѣть, когда у насъ будетъ дѣйствительная свобода совѣсти. Ну допустимъ, мы составимъ докладъ, этотъ докладъ будетъ дышать ужасомъ нашего безправія, подадимъ его куда слѣдуетъ, а потомъ?.. Докладъ, если таковой и будетъ выработанъ и представленъ, пойдетъ подъ сукно и тамъ обрѣтетъ себѣ покой. А мы опять, какъ и вчера, будемъ переносить все то, что ниспослетъ намъ судьба, мы будемъ вращаться въ томъ направленіи, въ которомъ вершители судебъ вертятъ колесо жизни“.

Разсужденіе сектанта заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться. Но насъ, прежде всего, поражаетъ смѣлость и даже дерзость со стороны редактора „Баптиста“ Мазаева, который рѣшился дать мѣсто симъ разсужденіямъ въ № 14-мъ своего журнала, послѣ того какъ въ № 13-мъ того же журнала онъ помѣстилъ въ перепечаткѣ „Циркуляръ о сектантахъ“. Въдѣ въ циркулярѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ говорится совершенно противоположное тому, о чемъ стонетъ „Baptist“. Циркуляръ указываетъ на рядъ злоупотребленій со стороны сектантовъ дарованной имъ свободой вѣры. Вотъ его содержаніе:

Со времени вослѣдованія Высочайшихъ актовъ 17 апрѣля 1905 года и 17-го октября 1906 года, даровавшихъ вѣроисповѣдную свободу въ числѣ прочихъ россійскихъ гражданъ и послѣдователямъ невоспрещенныхъ уголовнымъ закономъ сектъ, со стороны послѣднихъ систематически проявляется стремленіе къ использованию дарованныхъ благъ въ смыслѣ широкаго распространенія своего ученія среди православнаго населенія. Не смотря на рядъ разновременно изданныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ распоряженій, направленныхъ къ ограниченію нелегальныхъ проявленій сектантства, изъ разсмотрѣнія восходящихъ до министерства дѣлъ нельзя не прійти къ убѣжденію, что наиболѣе жизнедѣятельные сектанты—баптизмъ и адвентизмъ—не только не прекращаютъ, но съ каждымъ годомъ все шире развиваютъ свои незаконнѣрныя посягательства на религіозныя убѣжденія непринадлежащихъ къ нимъ лицъ. Такое направленіе дѣятельности сектантовъ подтверждается какъ официальными данными, такъ и собственными признаніями сектантовъ, оглашаемыми во всеобщее свѣдѣніе на страницахъ издаваемыхъ ими печатныхъ органовъ.

Изъ періодически помѣщаемыхъ въ этихъ изданіяхъ подробныхъ отчетовъ и описаній „работы“ громаднаго числа такъ называемыхъ благовѣстниковъ усматривается, что эти „благовѣстники, кочуя изъ города въ городъ, изъ села въ село, повсемѣстно ведутъ открытую, широкую пропаганду своего вѣроученія, устраиваютъ въ цѣляхъ искусственнаго оживленія сектантскаго движенія многлюдныя, спеціально „призывныя“ собранія, организуютъ по собственному свидѣтельству, и днемъ и ночью, съ такими-же цѣлями „призыва“ бесѣды и не только со своими „собратьями“, но съ приближающимися и даже противящимися; открываютъ съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ дѣтскія собранія, устраиваютъ подъ открытымъ небомъ, подъ видомъ якобы ритуала обрядности воднаго крещенія надъ новообращающимися, демонстративныя, привлекающія вниманіе постороннихъ лицъ сборища, ведутъ широкую, такъ называемую „уличную миссію“ и въ результатъ, какъ показываютъ приводимые обычно „благовѣстниками“ въ отчетахъ цифровые итоги ихъ „работы“, сектантство, пользуясь невѣжествомъ и проистекающей отсюда неустойчивостью въ во-

просахъ вѣры темной деревенской среды православнаго люда, пожинають, въ явный ущербъ господствующей вѣрѣ, обильные плоды въ лицѣ вербуемыхъ почти повсемѣстно путемъ такой „работы“ новыхъ адептовъ.

Такая дѣятельность сектантовъ свидѣтельствуетъ о стремленіи ихъ къ обходу какъ общихъ узаконеній, нормирующихъ соответственное государственнѣмъ интересамъ проявленіе религіозной жизни лицъ, не принадлежащихъ къ православному вѣроисповѣданію, такъ и въ частности къ нарушенію правилъ, преподанныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. 4-го октября 1910-го года о порядкѣ устройства сектантами ихъ молитвенныхъ и богослужебныхъ собраний, и къ созиданію себѣ, такимъ образомъ, подъ прикрытіемъ ложно понимаемыхъ началъ свободы совѣсти, привилегированнаго положенія, какимъ не пользуются другія, уже издавна существующія въ государствѣ и закономъ признанныя исповѣданія.

Подобныя домогательства сектантовъ, не имѣя легальнаго за собой основанія не могутъ быть терпимы.

Дѣйствующій законъ и правительственныя распоряженія широко отмежевали сектантству ту область религіозныхъ проявленій, которая обусловливается существомъ дарованныхъ съ высоты Престола вѣроисповѣданныхъ правилъ, и въ этой области не можетъ быть допускаемо дальнѣйшее расширеніе установленныхъ закономъ границъ. Поэтому на органахъ правительственной власти лежитъ обязанность, не стѣсняя предусмотрѣнной вышеприведенными Высочайшими актами свободы совѣсти, строго слѣдить за точнымъ соблюденіемъ сектантами всѣхъ дѣйствующихъ въ отношеніи ихъ правилъ, особенно же распоряженій, нормирующихъ ихъ публичныя, религіозныя выступленія, отнюдь не допуская обхода или превратнаго толкованія изданныхъ по сему предмету узаконеній и основанныхъ на нихъ требованій правительственной власти.

Обращая на это особое вниманіе, необходимо, въ случаяхъ нарушенія сектантами дѣйствующихъ въ отношеніи отправления ими ихъ вѣроученія, законовъ и правилъ, привлекать виновныхъ къ законной отвѣтственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ ослабленія вреднаго влія-

нія на православное населеніе устраиваемыхъ сектантами молитвенныхъ и богослужебныхъ собраній, необходимо, чтобы мѣстныя власти: 1) установили особое наблюденіе за тѣмъ, чтобы при устройствѣ сектантами религіозныхъ собраній, не было допускаемо никакихъ отступленій отъ регулирующихъ таковыя собранія правилъ 4-го октября 1910-го года, и 2) съ особенною осмотрительностью разрѣшали сектантамъ предусмотрѣнныя п. 5 означенныхъ правилъ собранія по религіознымъ вопросамъ, не носящія характера молитвеннаго общенія въ тѣхъ видахъ, чтобы собранія эти не могли быть использованы ихъ устроителями для пропаганды идей сектантства среди православныхъ. За симъ въ виду существующаго уже въ настоящее время почти двухлѣтняго опыта примѣненія правилъ 4-го октября 1910 года, требуется нынѣ же войти въ соображеніе вопроса, насколько правила эти, по мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, представляются соотвѣтственными съ точки зрѣнія обезпеченія ограждаемыхъ государствомъ интересовъ православной церкви, и заключенія и предположенія представить въ министерство“.

Прочитавъ этотъ циркуляръ, диву даенъся, какъ послѣ сего сектанты смѣютъ говорить о какихъ-то стѣсненіяхъ въ вѣрѣ, а тѣмъ болѣе о гоненіяхъ? Вѣдь не изъ пальца же высосалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ всѣ тѣ данныя, на какихъ онъ построилъ свой циркуляръ. Но, всего лучше, мы представимъ факты того, что творится сейчасъ и что представляютъ собою „стѣсненія, преслѣдованія, побои, безправіе и вообще волю сектантскій. Вотъ яркая картина преслѣдованія сектантовъ. „Новочеркасскъ. Въ одно изъ недавнихъ воскресеній помощникъ одного изъ окружныхъ миссіонеровъ Донской Епархіи г. А. сообщилъ докладывая о слѣдующемъ возмутительномъ фактѣ, имѣвшемъ мѣсто въ хуторѣ Рогожки. Нѣсколько крестьянъ баптистовъ взяли четырехъ собакъ, искупали ихъ въ водѣ, навѣсили имъ на шею нагрудные кресты и, выгнавъ ихъ на улицу, съ насмѣшкой говорили православнымъ односельчанамъ: „смотрите, вотъ новокрещенные православные. Примите ихъ въ свое общество!“ Когда миссіонеръ обратился къ одному изъ облеченныхъ властію лицу съ просьбой принять законныя мѣры къ пресѣченію подобныхъ, возмущающихъ каждого

истиннаго христіанина, дѣяній, то получилъ въ отвѣтъ, что онъ тутъ ничего не можетъ сдѣлать, такъ-какъ теперь „свобода“ (Русс. Знамя 1912 г. № 49).

Теперь слѣдуетъ обратиться къ сектантамъ желающимъ замѣнить „докладъ“ на „воплъ“ Правительству и спросить, ихъ: Кому собственно слѣдуетъ плакать? Сектантамъ-ли, которые безнаказанно учиняютъ кощунственныя издѣвательства или православнымъ, святыня которыхъ въ такомъ поруганіи отъ сектантовъ? Соберите все тѣ насилія и обиды, которыя якобы чинятъ сектантамъ администраторы, всю клевету, которую якобы возводятъ на сектантовъ лица духовнаго званія, они не будутъ равняться той безпримѣрно дерзкой и кощунственной выходкѣ сектантовъ, какую они допустили по отношенію къ православной святынѣ, святому кресту. Еврей, магометанинъ, язычникъ не способенъ такъ поругаться надъ святынею, какъ ругаются именующіе себя христіанами, да еще и святыми. Какой-же еще большей свободы они добиваются?

А вотъ примѣры ихъ якобы безправія. Въ городѣ Славянскѣ двѣ семьи (4 души) сектантовъ. Не хочется имъ сидѣть тихо и молиться, по велѣніямъ совѣсти, ибо долгъ ихъ—пропаганда, а не свобода вѣры. И вотъ они подаютъ Изюмскому Уѣздному Исправнику заявленіе о разрѣшеніи имъ собираться въ домъ, нанятомъ въ центрѣ города за 500 рублей въ годъ не для молитвенныхъ только собраній, а для изъясненія Слова Божія, т. е. для веденія открытой пропаганды. Для того, чтобы собрать законное число подписей 25 человекъ, на заявленіи подписались баптисты пригороднаго села Ново-Славянска, которое имѣетъ уже у себя молитвенный домъ, разрѣшенный на томъ основаніи, что есть положенное число 25 душъ (на томъ заявленіи подписались баптисты и гор. Славянска). Выходитъ, что одна и та-же шайка сектантовъ открываетъ молитвенные дома въ нѣсколькихъ пунктахъ. И только благодаря тому, что полицейская власть была предупреждена о подлогѣ, учиненномъ сектантами, разрѣшенія не послѣдовало. Однако никакого наказанія сектанты не понесли за свое шарлатанство и за мороченье властей. Гдѣ-же тутъ безправіе? Скорѣе превышеніе правъ и прямое мошенничество, за каковое слѣдуетъ карать. А вотъ мнимое безправіе Барвенковскихъ сектан-

товъ. Опекаемые нѣмецкими деньгами, они живутъ, какъ говорится, во всю. Имѣютъ лжепресвитера, которому, несомнѣнно, нѣмцы платятъ въ годъ тысячу рублей, ради семи семействъ сектантовъ и умѣютъ замазать всѣ прорѣхи своей явной пропаганды. Задумали перейти въ новое помѣщеніе, уступленное нѣмцемъ Упру. Сказано—сдѣлано. Устроили вывѣску, обклеили двери объявленіями съ приглашеніемъ желающихъ и открыли собранія. Дѣлаю запросъ мѣстной полиціи, имѣютъ-ли сектанты разрѣшеніе на переходъ въ новое помѣщеніе и по какому праву вывѣсили объявленія съ приглашеніемъ желающихъ? Отвѣчаютъ, что переписка направлена къ Г. Исправнику. Запрашиваю тамъ. Отвѣчаютъ, что никакой переписки нѣтъ, сектанты перейти не имѣютъ права, объявленій вывѣшивать тѣмъ болѣе, обѣщаютъ послать телеграмму мѣстной полиціи. Но сектанты и на слѣдующій день и до нынѣ (скоро мѣсяць) продолжаютъ имѣть собранія. Интересно спросить сектанта, вопіющаго о безправіи, кто въ данномъ случаѣ безправенъ; сектанты или православные? Я думаю, что всякому очевидно безправіе православныхъ и злоупотребленія правами со стороны сектантовъ. Но этого мало. Сектанты разборзились такъ, что объявили открытое гоненіе на православнаго книгоношу-миссіонера.

Недовольные тѣмъ, что книгоноша-миссіонеръ, посѣщая сектантскія собранія, мѣшаетъ имъ дѣйствовать въ открытую, а также не преклоняетъ своихъ колѣнъ съ невѣрными и тѣмъ удерживаетъ и случайныхъ посѣтителей изъ православныхъ, сектанты ввусили мѣстной полиціи сдѣлать выговоръ книгоношѣ-миссіонеру, за его якобы непристойное отношеніе къ сектантамъ. Становой приставъ сдѣлалъ выговоръ въ угоду сектантамъ, а дабы книгоноша больше устранился, онъ сдѣлалъ выговоръ не отъ себя, а отъ Исправника. Дѣло приняло оффиціальныи оборотъ. Я запросилъ Исправника, въ чемъ выражалось непристойное поведеніе книгоноши и въ концѣ концовъ выяснилось, что Исправникъ ничего о семъ не зналъ, а приставъ въ своемъ объясненіи написалъ, что выговоръ на томъ основаніи отъ лица Исправника далъ, что сектанты думали ему о семъ жаловаться и думали довести о семъ до свѣдѣнія Начальника Губерніи. Интересно знать, почему приставъ не сдѣлалъ выговора книгоношѣ отъ лица Г-на Начальника Гу-

берниі? Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, еще болѣе интересно знать, кто въ данномъ случаѣ въ роли гонителей и кто въ роли гонимыхъ? Кажется, долго рѣшать не приходится, ибо видно съ ясностью, что православному книгоношѣ-миссіонеру приходится искать защиты не только отъ сектантовъ.

Но если Барвейковскіе сектанты только грозятъ книгоношѣ-миссіонеру и ограничиваются пока несправедливыми, клеветническими жалобами, то ихъ братья по вѣрѣ въ другихъ мѣстахъ уже пускаютъ въ ходъ кулаки, что повѣствуетъ книгоноша-миссіонеръ Наумъ Дуброва о Низовскихъ сектантахъ—на страницахъ журнала „Ревнитель“ за 1912 г. № 1-й, страница 25, статья „Въротерпимость баптистовъ“. Слушая горькое повѣствованіе о кулачной расправѣ Низовскихъ сектантовъ, можно подумать, что деревенская тьма и необузданность провинціальныхъ сектантовъ представляетъ исключеніе и не свидѣтельствуетъ о существованіи чего либо подобнаго среди сектантовъ губернскихъ. Однако корреспонденція Могилевскаго Епархіальнаго миссіонера Г. В. Целчкова, помѣщенная въ журналъ „Ревнитель“ за 1911 г. въ № 5—6 свидѣтельствуетъ, что и сектанты губернскаго гор. Харькова не прочь пользоваться такими мѣрами. См. „Ревнитель“ 1911 года № 5—6, стр. 37. Послѣ всего сего неудивительнымъ становится сообщеніе одного православнаго священника-миссіонера, который передаетъ о томъ, какъ однажды къ нему, пришедшему на собраніе баптистовъ, подошелъ одинъ изъ сектантовъ и грубо сталъ требовать преклонить колѣна вмѣстѣ съ сектантами, ссылаясь при этомъ на Апостольское изреченіе, исковерканное въ такую форму, чтобы было все благоразумно и чинно.

Неудивительно, что изъ наболѣвшей груди православнаго пастыря-миссіонера вырывается возгласъ: „О какой-же свободѣ плачутся баптисты? Къ чему проливать въ своихъ газетахъ и журналахъ крокодиловы слезы? Больше свободы, какъ заставлятъ всякаго по своей дудкѣ плясать, не можетъ уже быть!“ („Ревнитель“ 1912 г. № 2, стр. 32—33). Если расходившіеся сектанты подъ вліяніемъ неправильно понятой и ложно истолкованной свободы вѣры поступаютъ такъ открыто въ своихъ молитвенныхъ скопищахъ; если они не боятся пускать кулаки въ присутствіи полиціи и заставляютъ насильно преклонять колѣна православнаго миссіо-

нера, то какъ они пользуются своей *свободой* дома, среди своихъ домочадцевъ, которые остаются еще православными? О, здѣсь горя и слезъ православныхъ рѣченька бездонная! Вотъ слышится вопль несчастной жены, истязуемой извергомъ мужемъ-сектантомъ, за то, что она остается православною. Уже пѣсколько разъ порывался сей „святой“ изрубить св. иконы и попалить въ печкѣ, но слезы жены останавливали злой замыселъ. Тѣло несчастной женщины покрыто синяками отъ побоевъ жестокаго мужа, который такимъ способомъ хочетъ накинуть ей „даровое спасеніе“. „Къ кому мнѣ обратиться? У кого искать защиты? Кто избавитъ меня отъ лютаго звѣря?“ Такъ вопила несчастная жертва „проклятой“ свободы („*Вѣра и Разумъ*“ 1912 годъ № 11). А развѣ это единственная жертва сектантской расправы? Вотъ старикъ, убѣленный сѣдинами, увлекся заблужденіемъ сына и пошелъ въ штунду. Семья остается православною, но иконы выброшены на чердакъ. Гдѣ ваши иконы? „Та одправыв на горіще, нехай тамъ овесъ та ячминь йідыть“. Кощунственно отвѣчаетъ погибшій старецъ. А семья въ это время горько плачетъ о лишеніи дорогой святыни, но не можетъ ничего возразить дѣду и отцу. Это-ли свобода?! Такая нахальная свобода сектантовъ не одного православнаго доводитъ до отчаянія и выбиваетъ изъ колеи мирной жизни.

Одинъ крестьянинъ, какъ сообщаетъ миссіонеръ г. Николаева, Херсонской губерніи, пришелъ въ такое отчаяніе, боясь за своего сына, котораго сектанты стараются усиленно склонить на свою сторону, что пригрозилъ и себя убить, и сына, и сектантовъ. А крестьянка Наталья Новоселова отъ страха, что и ея дѣти могутъ подвергнуться растлѣвающему вліянію сектантовъ, лишилась разсудка и въ настоящее время находится въ больницѣ умалишенныхъ (Миссіонер. Обозр., 1912 г., № 7—8, стр. 724). Но въ то время, когда взрослые могутъ принимать хотя какія нибудь мѣры и средства для борьбы съ сектантскимъ своеволіемъ, малыя дѣти остаются совершенно беззащитными и не достигши (положеннаго) 14 лѣтняго возраста, до котораго полагается оставаться въ вѣрѣ родителей, т. е. въ той, которой рождены, совершенно безнаказанно совращаются въ секту, и мало того, что совращаются, сектанты прямо заявляютъ, что они властны надъ своими дѣтьми и посему, переходя въ секту,

переводятъ съ собою и дѣтей. Получается отъ этого вотъ что. Ребенокъ рожденный и крещеный въ вѣрѣ православной, по смерти своей погребается не по обряду православной церкви и не православнымъ священникомъ, а сектантскими лжепресвитерами, забывающими на сей разъ, что они въ свою кошару принимаютъ только по вѣрѣ, и что у младенцевъ, по ученію ихъ же баптистовъ, сознательной вѣры не можетъ быть. Когда же законъ и власти выступаютъ на защиту похищаемыхъ живыми и мертвыми дѣтей и караютъ преступниковъ, то сектанты выпускаютъ своего „честнаго“ защитника И. Кушнерева и онъ не обинуясь, обвиняетъ судъ въ неправильныхъ постановленіяхъ и доказываетъ, что „родители умершихъ дѣтей обязаны были совершить погребеніе не по православному обряду, какъ этого требуетъ обвинительная власть, а по евангельско-баптистскому неповѣданію, такъ какъ дѣти, коимъ не было при отпаденіи ихъ родителей отъ православія 14 лѣтъ отъ роду, слѣдуютъ не православной вѣрѣ, въ которой они крещены, а вѣрѣ своихъ родителей, по которой въ случаѣ ихъ смерти и совершается погребеніе“ (*Утренняя Звѣзда 1912 г. № 22-й*). И обиднѣе для православнаго сердца становится еще то, что Кушнеревъ ссылается при этомъ на примѣръ такого толкованія: „въ вѣрѣ родителей“ со стороны Правительствующаго Сената, который отмѣнилъ постановленіе Сумскаго окружного суда отъ 22 октября 1909 г., ссудившаго сектанта с. Вѣры, Мновскаго за погребеніе сына своего Николая, крещенаго въ вѣрѣ православной и послѣ смерти погребеннаго по обряду православной церкви. (*Утренняя Звѣзда 1912 года № 22-й*). Казалось-бы, что для закона, по которому дѣти, не достигшіе 14 лѣтъ, остаются въ той вѣрѣ, въ которой рождены, т. е. въ вѣрѣ родителей, не можетъ быть толкованій. А однако, подъ вліяніемъ свободъ, и сей законъ имѣетъ премѣненіе и опять таки не въ пользу православной господствующей вѣры, а въ пользу сектантовъ, кричащихъ о стѣсненіяхъ въ вѣрѣ. И что получается изъ дѣтской души, находящейся въ рабствѣ у отца-сектанта? Вѣдь онъ, пока ребенокъ достигнетъ 14 лѣтъ, можетъ перемѣнить пять разъ свою вѣру, переливаясь изъ одной формы сектантства въ другую, какъ мы уже и сейчасъ наблюдаемъ. Значитъ и ребенокъ, слѣдуя вѣрѣ родителей, по сектантскому толкова-

нію, долженъ коверкать свою душу? Вѣдь это не свобода, а самое варварское насиліе. Скажемъ же и мы, православные, вмѣстѣ съ сектантомъ, ратующимъ въ жур. „Баптистъ“ за свободу, что не „докладъ“ намъ слѣдуетъ православнымъ озаглавить, подавая правительству жалобу на злоупотребленія сектантовъ въ дѣлахъ вѣры, а „воплъ“, ибо все то, что творится сейчасъ, тѣ стѣсненія, преслѣдованія, побои, безправіе православныхъ нельзя назвать иначе, какъ нашимъ „воплемъ“, что до дней свободы намъ дѣйствительно было лучше. Но этого мало. Намъ православнымъ слѣдуетъ ясно сознать и всѣхъ кого слѣдуетъ заблаговременно предупредить, что мы имѣемъ дѣло съ людьми больными въ религіозномъ отношеніи. Никто изъ насъ не можетъ поручиться, что не сегодня-завтра наши сектанты, не найдя Христа въ своихъ лжеученіяхъ, подобно духоборамъ, объявятъ походъ и въ адамовскихъ костюмахъ, распѣвая псалмы, направятся отъ города въ городъ, отъ веси въ весь искать Христа. А симптомы къ этому есть, особенно у штундо-баптистовъ. Вотъ что читаемъ въ отчетѣ о состояніи сектантства въ Херсонской епархіи за 1911 годъ. „Религіозно-нравственная жизнь сектантовъ Херсонской епархіи обильна многочисленными фактами, громко говорящими о томъ, что наше сектантство, съ изданіемъ закона о свободѣ вѣры, не только не успѣло сьорганизоваться и окрѣпнуть въ своей массѣ въ христіанскомъ настроеніи, но, напротивъ, во многихъ зарегистрированныхъ правительствомъ общинахъ, руководимыхъ имъ-же утвержденными „наставниками“ пришло если не къ полному нравственному разложенію, то, по крайней мѣрѣ, къ значительному распаду и пониженію нравственной жизни его послѣдователей. А дальше слѣдуютъ самые факты, ясно подтверждающіе вышесказанное. (*Мисс. Обзор. 1912 г., № 7—8, стр. 270*). Сектантъ дер. Головлевоу Андрей Патлачукъ публично говоритъ народу: „Мнѣ лишь бы здѣсь, на землѣ было хорошо, а тамъ на небѣ мнѣ ничего не нужно“. На родинѣ штунды въ мѣстечкѣ Любомиркѣ среди сектантовъ ужасные пороки. Два года тому назадъ обличень въ прелюбодѣянніи извѣстный въ округѣ вожакъ—Иванъ Рыбалка (пресвитеръ и преемникъ И. Рябошапки), а недавно сами штундисты обличили замѣстителя Рыбалки, Онуфрія Дробота, также въ прелюбодѣянніи. Дѣти бывшего вожака И. Рыбалки

—Ефимія и Николай находятся въ тюрьмѣ до суда, первая за убійство мужа своего, а второй—зятя. Одесская баптистская община съ позоромъ изгнала изъ своей среды известнаго въ исторіи штунды столба ея В. Павлова, обвинивъ его въ присвоеніи общинныхъ денегъ. (*Миссіонер. Обзорн.* 1912 г., № 7—8, стр. 720—722). А вотъ баптисты въ собственной общинѣ. „Хроника кафедръ, пишетъ „Баптистъ“, богата всевозможными приключеніями. Такъ, обойденные, но желающіе ораторствовать говоруны, т. е. баптистскіе проповѣдники, остаются недовольны и въ результатѣ происходятъ недоразумѣнія. Отецъ молодого П. выражаетъ громко свое недовольство на то, что я не приглашаю его сына проповѣдывать. А какъ я буду приглашать его, если онъ еще ничего не знаетъ. Видно отцу хочется полюбоваться своимъ сыномъ на кафедрѣ, да и сынъ не прочь хоть нѣсколько минутъ постоять предъ слушателями (вотъ психологія баптистскаго проповѣдничества). Отъ такихъ горе-проповѣдниковъ, по заявленію „Баптиста“, и слушатели зѣваютъ и плюютъ носами и самъ проповѣдникъ „мучается и потѣетъ“. Ну, а если ему не приходится говорить, то въ сердцѣ его накапливается горечь и недовольство. Во всемъ этомъ повинна не только баптистская молодежь, но и старики. И среди послѣднихъ есть такіе, которые „несутъ на своихъ плечахъ количество лѣтъ, да мѣшокъ старческой воркотни“. Теперь, говорятъ они, „насъ не уважаютъ, не хотятъ слушать, обходятъ. Мы начинали дѣло, мы страдали“. Такъ, заключаетъ „Баптистъ“, кафедра служитъ предметомъ интригъ, исканій себялюбцевъ, неустройствъ и страданій въ общинѣ. Уязвленная бездарность начинаетъ употреблять клевету, грубую силу для того только, чтобы не остаться въ сторонѣ не замѣченной. И такъ, въ жизни нравственный развалъ, кафедра сдѣлалась достояніемъ интригъ, а тутъ, вдобавокъ, или если не самое главное, полный разладъ и въ истинахъ вѣроученія. Такъ раньше баптисты вѣровали и учили, что преданій никакихъ нѣтъ и не надо и таковыхъ у баптистовъ нѣтъ. А теперь вдругъ на страницахъ „Баптиста“ № 9-мъ за 1912 г. читаемъ: „Нашимъ братомъ С. П. Степановымъ полученъ изъ г. Мариуполя слѣдующій вопросъ: существовали-ли въ церкви Божіей преданія и, если существовали, то кѣмъ таковыя записаны; или же не существовали, то для чего Апо-

столы о нихъ упоминали? Мазаевъ, отвѣчая на этотъ вопросъ, только и могъ бросить нѣсколько комковъ грязи въ лицо православной церкви, хранящей преданія, а опредѣленнаго отвѣта не далъ и тѣмъ, несомнѣнно, засѣялъ еще больше сомнѣнія въ души вопрошавшихъ.

Баптисты, величаясь тѣмъ, что у нихъ якобы все такъ, какъ было въ церкви первенствующей, однако до сихъ поръ не выработали ясно и опредѣленно кто долженъ управлять общиной—пресвитеръ или совѣтъ? На этой почвѣ возгорѣлся страстный споръ между Мазаевымъ—редакторомъ „Баптиста“ и Алехинымъ—проповѣдникомъ Харьковской баптистской общины. Съ той и другой стороны отсынается не мало колкостей, внесенныхъ на страницы „Баптиста“, однако толку никакого нѣтъ и возъ баптистскій и нынѣ тамъ (см. *Баптистъ* 1912 г., № 6, 12—15). Вопросъ о равноправіи членовъ общины, разрѣшенный въ томъ смыслѣ, что лица, не достигшія 25-ти лѣтняго возраста и члены, состоящіе въ церкви со дня принятія ихъ менѣе одного года, не должны принимать участія въ дѣловыхъ засѣданіяхъ общины (*Баптистъ* № 1, 1912 г.), вызвалъ бурю протестовъ изъ среды баптистской молодежи. Денежный налогъ для общественныхъ нуждъ общины на всероссійскую миссію и на бѣдныхъ, носящій форму добровольной жертвы лишь при опредѣленіи суммы, а дальше становящійся обязательнымъ долгомъ, который нужно вносить въ кассу общины, каждое воскресенье безотложно (*Баптистъ* № 1, 1912 г.), тяжелымъ бременемъ легъ на совращенныхъ въ секту, не знавшихъ въ православіи объ этихъ налогахъ. Причудливая форма выманиванія добровольныхъ жертвъ, то подъ предлогомъ „Божьей копилки“. „Божьей кассы“, или просто съ такимъ призывомъ: „Наши сестры по всей Россіи могли-бы дать хорошій взносъ въ нашу кассу, если-бы они пожертвовали всѣ яйца, снесенныя курами въ воскресный день, Господу“ (*Баптистъ* 1909 г., № 17) лишили пальмы первенства католическихъ іезуитовъ и вручили и баптистамъ, засѣявъ среди вѣрниковъ явную и еще больше тайную злобу противъ изобрѣтателей.

Суммируя все это, мы больше чѣмъ увѣрены, что скоро настанетъ тотъ злополучный день, когда сектанты, обманутые и обобранные своими главарями, извѣрятся въ

обѣщаніяхъ „дарового спасенія“ и, подобно духоборамъ, скажутъ: „Христосъ не трудился физически, а только проповѣдывалъ; пойдѣмъ и мы проповѣдывать, а хлѣба тѣлеснаго можно выпросить“. И повторится эпопея духоборческаго царства среди штундистовъ. Конечно, не откажемъ мы православные въ кусокъ хлѣба этимъ несчастнымъ братьямъ, не будемъ имъ ломать ногъ и рукъ и набивать синяки, какъ поступили съ нашими духоборами культурные американцы. Но все-же нашъ долгъ стараться о томъ, чтобы въ тотъ злополучный день этихъ несчастныхъ оказалось возможно меньшее число. Не свободу имъ расширять, не внимать ихъ болѣзненнымъ воплямъ, въ угоду расходившимся страстямъ, а съ любовію, кротостію и терпѣніемъ уяснять имъ ихъ болѣзненное состояніе, увѣщаявая возвратиться въ лоно православной церкви и жить въ мирѣ, работая и добывая своими руками кусокъ насущнаго хлѣба по заповѣди Творца: „Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой“ (Бытія 3—19) и по примѣру Апостоловъ, которые трудились своими руками (1 Коринѣ. 4—12). Нашъ священный долгъ, предотвратить этихъ несчастныхъ отъ тѣхъ соблазнительей, которые изъ русскаго хотятъ сдѣлать нѣмца или англичанина. Развѣ, въ самомъ дѣлѣ, не великій соблазнъ для нашего русскаго баптиста слушать такія рѣчи, какія раздавались на Европейскомъ конгрессѣ баптистовъ въ Берлинѣ въ 1908 году, когда „одинъ ораторъ нѣмецъ говоритъ, что его желаніе, чтобы весь міръ говорилъ нѣмецкимъ языкомъ; а другой ораторъ англичанинъ, высказавши то-же самое пожеланіе, прибавилъ, что ему кажется въ Царствіи (небесномъ) будутъ говорить англійскимъ языкомъ (*журналъ „Другъ Молодости“, № 11—12, 1911 годъ*)? Не ясно-ли кого хотятъ сдѣлать изъ нашего русскаго мужика эти радѣтели якобы ради Царствія небесаго?

Нашъ братскій долгъ, предупредить сбившихся съ пути истины русскихъ баптистовъ о той прощати, въ какую ихъ хотятъ завести въ жизни политической. Пусть они лучше вслушаются въ слова изъ рѣчи Клиффорда, произнесенной тамъ-же въ Берлинѣ на конгрессѣ баптистовъ. Вотъ они.

„О, если-бы мы баптисты были не только евангелистами, но и государственными мужами, тогда мы увидѣли-бы, что настала намъ часъ дѣйствовать; прислушаемся ско-

рѣй къ голосамъ, раздающимся съ сѣвера и юга, востока и запада Европы, которые обращаются къ намъ и просятъ насъ, какъ нѣкогда македонянинъ Павла: „Придите и помогите намъ!“... Одному вождю социалистовъ объяснили простоту и согласіе съ священнымъ писаніемъ баптистской вѣры и когда онъ, задавъ нѣсколько вопросовъ и вполне убѣдившись, что онъ понялъ въ чемъ дѣло, воскликнулъ: „Вы, баптисты, предлагаете ту самую религію именно, которую наши вожди, начиная съ Маззини, хотѣли найти и утвердить. Итакъ, баптисты, выскажитесь яснѣе и примите всѣхъ насъ“ (Баптистъ № 12, 1908 г.). И зачѣмъ, скажемъ мы отъ себя, высказываться еще яснѣе, если рука братская подана социалистамъ? Туда, несомнѣнно, попадутъ, если уже не попали, и многіе изъ нашихъ русскихъ баптистовъ и займутся впоследствии устройствомъ царства социалистовъ безъ Бога, власти и морали. Нашъ долгъ предупредить всѣхъ сектантовъ вообще, что раздѣленіе въ нашей церкви и отпаденіе отъ тѣла ея членовъ въ разныя секты безмѣрно радуютъ исконныхъ враговъ нашего Господа. Иисуса Христа — евреевъ, которые пользуясь раздѣленіями въ Церкви Христовой, ловятъ удобный моментъ для своего господства и призываютъ всѣхъ евреевъ къ борьбѣ съ христіанствомъ. Вотъ „Манифестъ Всемирнаго Израильскаго союза“.

„Евреи всего міра! Придите и внимлите этому нашему призыву! Окажите намъ ваше содѣйствіе, ибо дѣло велико и свято, а успѣхъ обезпеченъ! Христіанская церковь, этотъ нашъ вѣковой врагъ, лежитъ уже пораженная въ голову. Каждый день будетъ расширяться сѣть, распростертая Израилемъ по всему земному шару и священные пророчества нашихъ книгъ исполнятся. Настанетъ пора, когда Іерусалимъ сдѣлается домомъ молитвы для всѣхъ народовъ, когда знамя еврейскаго единобожія будетъ развѣваться въ отдаленнѣйшихъ концахъ земли! Пользуйтесь-же всѣми обстоятельствами! Наше могущество велико, учитесь-же употреблять его въ дѣло! Чего намъ страшиться? Недалекъ тотъ день, когда всѣ богатства земли будутъ принадлежать исключительно евреямъ („Душеполезный Собесѣдникъ“. Августъ 1910 г., стр. 242).

Смѣло можно сказать, что едва-ли кто изъ евреевъ послужитъ этому призыву съ такимъ успѣхомъ, съ какимъ

служать наши сектанты, внося раздѣленія и распри въ Церковь Христову. Нашъ долгъ, священный долгъ, сыны св. Руси, братья православныя, обратить самое серьезное вниманіе на слова сектантовъ баптистовъ, пущенныя не на вѣтеръ: „Мы, иишутъ баптисты, имѣемъ много друзей въ лицѣ высшихъ сановниковъ, государственныхъ мужей, членовъ Совѣта и Думы, которые, по мѣрѣ возможности, говорятъ за насъ“... (*Баптистъ № 14, 1912 г.*). Нашъ священный долгъ всемѣрно молить Господа Бога, чтобы высшіе сановники, государственные мужи были друзьями для православныхъ, чтобы они помогали православнымъ, говорили прежде всего за вѣру православную, къ прочимъ-же несчастнымъ отщепенцамъ и иновѣрамъ лишь снисходили. Нашъ священный долгъ заботиться всегда, а наипаче теперь, въ эти дни, о которыхъ съ Апостоломъ можно сказать: „Вотъ теперь время благоприятное“ (2 Кор. 6—2) о томъ, чтобы ни въ Гос. Совѣтъ, ни въ Гос. Думу не попалъ ни одинъ изъ тѣхъ, которые, покровительствуя иновѣрамъ и потворствуя сектантамъ, кощунственно коверкаютъ священные слова Господа: „Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь откуда приходитъ и куда уходитъ“ (Іоан. 3—8), желая на семъ построить свободу для сектантовъ и иновѣровъ. Нашъ священный долгъ постараться послать Намѣму обожаемому Самодержавному Царю-Батюшкѣ православному, людей православныхъ, преданныхъ Царю, Престолу и Отечеству, которые старались бы объ искорененіи ересей, расколовъ и сектъ, а не объ умноженіи оныхъ.

Архимандритъ Арсеній.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

Продолженіе *).

17 октября—по случаю XXIV-й годовщины крушенія въ 1888 г. Императорскаго поѣзда близъ станціи „Борки“ и чудеснаго избавленія въ сей день отъ смертной опасности Августѣйшаго Семей-

*) См. ж. „В и Р.“, от. Извѣстій и Замятокъ № 22 за 1912 г.

ства, въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ архимандритомъ Покровскаго монастыря о. Іосифомъ была торжественно совершена божественная литургія, а послѣ оной—Высокопреосвященнѣшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ, съ многочисленнымъ градскимъ и соборнымъ духовенствомъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. На богослуженіи присутствовали: губернаторъ камергеръ М. К. Катериничъ, корпусный командиръ генер.-лейтен. Ѳ. В. Сиверсъ, генералитетъ, чины военного и гражданскаго вѣдомствъ, представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений и масса молящихся. Послѣ богослуженія на Соборной площади состоялся парадъ войскамъ мѣстнаго гарнизона.

Въ тотъ же день, на самомъ мѣстѣ крушенія Императорскаго поѣзда близъ ст. „Борки“, въ Преображенскомъ храмѣ-памятникѣ литургію и благодарственный молебенъ совершилъ Преосвященный Епископъ Ѳеодоръ, въ сослуженіи Игумена Спасова Скита о. Родіона, Игумена Харьковскаго Покровскаго монастыря Епифанія, Ключаря собора Протоіерея Г. Виноградова, іеромонаха Иринея, Протодіакона В. Вербицкаго, двухъ іеродиаконовъ, двухъ иподіаконовъ и при пѣніи отдѣленія архіерейскаго хора. Въ храмѣ находилась Чудотворная Озерянская икона Божіей Матери, прибывшая еще наканунѣ 16-го числа въ Спасовъ Скитъ, а утромъ 17-го принесенная крестнымъ ходомъ въ Преображенскій храмъ. Послѣ литургіи и молебна съ возглашеніемъ царскаго и обычныхъ многолѣтій, былъ совершенъ крестный ходъ изъ храма въ часовню Нерукотвореннаго Спаса, что близъ самаго полотна желѣзной дороги, и здѣсь отслужена заупокойная литія по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ и всѣхъ убіенныхъ при крушеніи поѣзда, а затѣмъ провозглашено многолѣтіе державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ. На богослуженіи присутствовали желѣзнодорожные чины, чины уѣздной полиціи и множество богомольцевъ-крестьянъ.

18 октября, по случаю назначенныхъ на сей день выборовъ членовъ въ 4-ю Государственную Думу, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній въ Каѳедральномъ соборѣ, въ присутствіи выборщиковъ Харьковской губерніи, совершилъ молебенъ, съ присоединеніемъ моленія о здравіи болящаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Предъ началомъ молебна Владыка сказалъ собравшимся нѣсколько словъ, въ которыхъ выразилъ мысль, что въ выборѣ людей для сужденія о важныхъ государственныхъ дѣлахъ нашего дорогого Отечества должно

руководствоваться, главнымъ образомъ, тѣми основными началами, которыми создано, окрѣпло Русское государство, это православіемъ, самодержавіемъ и русской народностью.

20 октября, въ годовщину смерти Государя Императора Александра III-го въ Каѳедральномъ соборѣ была совершена заупокойная литургія соборнѣ о. Архимандритомъ Іосифомъ. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Епископомъ Θεодоромъ, въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства была отслужена пѣ въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ—панихида. На богослуженіи присутствовали: Корпусный командиръ генер.-лейтен. Θ. В. Сиверсъ, Вице-губернаторъ И. И. Стерлиговъ, представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и много молящихся. Въ тотъ же день были отслужены панихиды по усопшемъ Государѣ во всѣхъ приходскихъ церквахъ гор. Харькова и въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній.

21 октября, въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая II-го Александровича, въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Арсеніемъ была совершена божественная литургія, въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Θεодора, о.о. Архимандритовъ Іосифа и Анастасія, ректора Семинаріи Протоіерея А. Юшкова, ключаря собора Протоіерея Г. Виноградова, Протоіерея А. Твердохлѣбова и Протоіерея В. Александрова, а послѣ литургіи—соборнѣ, со всѣмъ городскимъ духовенствомъ, отслуженъ положенный на сей день молебенъ. На богослуженіи присутствовали: Командиръ 10-го армейскаго корпуса генер.-лейтен. Θ. В. Сиверсъ, губернаторъ Камергеръ Императорскаго Двора В. К. Катериничъ, Вице-губернаторъ И. И. Стерлиговъ, военные и гражданскіе чины, представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и масса молящихся. По окончаніи богослуженія на Соборной площади состоялся парадъ войскамъ мѣстнаго гарнизона.

22 октября, въ день празднованія въ честь Казанской иконы Пресвятыя Богородицы, въ Каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Епископъ Θεодоръ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, совершилъ божественную литургію, а послѣ оной—молебенъ Божіей Матери.

26 октября, въ день храмоваго праздника въ Харьковской Дмитріевскій церкви, Преосвященный Епископъ Θεодоръ совершилъ въ ней божественную литургію, а послѣ оной молебенъ св. великомученику Дмитрію Солунскому. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ были: ключарь Каѳедрального собора протоіерей Г. Ви-

ноградовъ, благочинный 2-го округа священникъ П. Вишняковъ и мѣстные священники: о. А. Луценковъ и о. С. Крохатскій. Въ концѣ литургіи священникомъ М. Клячнымъ была произнесена проповѣдь. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Обширный Димитріевскій храмъ былъ переполненъ молящимися.

27 октября, въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, послѣ заупокойной литургіи, совершенной о. Архимандритомъ Іосифомъ съ братіею монастыря, Преосвященный Епископъ Θεодоръ служилъ панихиду по скончавшимся членамъ братства Озерянской Божіей Матери, а 28 октября въ той же церкви монастыря Преосвященный совершилъ литургію и благодарственный молебенъ, по случаю годовщины открытія Озерянскаго братства.

30 октября, въ день храмоваго праздника въ Озерянской церкви Харьковскаго Покровскаго монастыря, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій совершилъ въ ней божественную литургію, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ: Іосифа и Аѳанасія и старшихъ іеромонаховъ монастыря. Послѣ литургіи предъ чудотворной Озерянской иконой Божіей Матери былъ отслуженъ молебенъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

Въ тотъ же день праздновала свой престольный праздникъ и Озерянская церковь, что на Холодной горѣ въ гор. Харьковѣ. Здѣсь божественную литургію и послѣ оной молебенъ Божіей Матери совершалъ Преосвященный Θεодоръ Епископъ Сумскій, въ сослуженіи о. ректора Семинаріи протоіерея А. Юшкова, ключаря прот. Г. Виноградова, благочиннаго 2-го округа священника П. Вишнякова и мѣстнаго священника М. Юшкова. Въ концѣ литургіи мѣстный священникъ о. В. Пономаревъ произнесъ проповѣдь. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Храмъ былъ переполненъ молящимися.

4 ноября по случаю кончины (2-го числа) Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Митрополита С.-Петербургскаго, въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Θεодоромъ была совершена заупокойная литургія и послѣ оной—панихида. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ были на литургіи о.о. архимандриты Аѳанасій и Арсеній, каѳедральный протоіерей І. Гончаревскій, ключарь протоіерей Г. Виноградовъ, протоіерей В. Александровъ и священникъ М. Клячный, а на панихидѣ участвовало все городское духовенство. Заупокойныя литургіи и панихиды по усопшемъ Владыкѣ были отслужены и во всѣхъ церквахъ города.

8 ноября Преосвященный Епископъ Θεодоръ совершилъ божественную литургію въ Іоанно-Богословской церкви Харьковскаго

духовнаго училища. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ были: о. ректоръ Семинаріи прот. А. Юшковъ, ключарь прот. Г. Виноградовъ и священники о. Николай Липскій и о. П. Шабатинскій. Литургію пѣлъ хоръ воспитанниковъ училища. Послѣ литургіи въ залѣ училища состоялся актъ, на которомъ, въ присутствіи Преосвященнаго Θεодора, о. ректора семинаріи прот. А. Юшкова, профессора богословія Харьковскаго университета прот. Н. Стеллецкаго, начальницы Епархіальнаго училища Е. Н. Гейцыгъ, представителей отъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа, г. смотрителя училища А. А. Снегирева, преподавателей, всѣхъ учащихся и многихъ изъ родственниковъ ихъ,—былъ прочитанъ преподавателемъ М. А. Вербицкимъ краткій отчетъ о состояніи училища по учебно-воспитательной и экономической частямъ за 1911—12 учебный годъ: а затѣмъ были розданы наградныя книги ученикамъ хорошо успѣвшимъ въ наукахъ. Въ заключеніе акта ученики стройно пропѣли „Спаси Господи люди Твоя“ и гимнъ „Боже Царя Храни“.

11 ноября, въ Воскресенье, Преосвященный Епископъ Θεодоръ служилъ литургію въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи съ соборнымъ причтомъ.

14 ноября, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій совершилъ божественную литургію въ домово́й церкви св. равноапостольныя Маріи Магдалины Харьковскаго Института благородныхъ дѣвицъ. Въ сослуженіи съ Владыкой были: профессоръ богословія Харьковскаго Университета протоіерей Н. Стеллецкій, ключарь каѳедральнаго собора протоіерей Г. Виноградовъ, законоучитель Института священникъ о. П. Грома и священникъ о. Н. Липскій. Пѣлъ весьма стройно хоръ воспитанницъ института. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ и возглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, начальствующимъ института, учащимъ и учащимся.

Въ каѳедральномъ соборѣ въ этотъ торжественный день, литургію и благодарственный молебенъ совершалъ Преосвященный Епископъ Θεодоръ. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ на литургіи были: о.о. Архимандриты Іосифъ и Аѳанасій, каѳедральный протоіерей І. Гончаревскій, протоіереи Л. Твердохлѣбовъ и В. Александровъ и священникъ Г. Рудинскій, а на молебнѣ, кромѣ ихъ, и городское духовенство. На богослуженіи присутствовали: генералитетъ,

военные и гражданскіе чины, представители правительственныхъ и общественныхъ учреждений и много молящихся.

18 ноября, въ воскресенье, Преосвященный Епископъ Θεодоръ служилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

21 ноября, въ день праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній совершалъ божественную литургію въ Харьковскомъ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи о.о. Архимандритовъ Іосифа и Аѳанасія, кафедральнаго протоіерея І. Гончаревскаго, ключаря протоіерея Г. Виноградова, протоіерея В. Александрова и священника А. Луценкова. Наканунѣ сего праздника Преосвященный Θεодоръ совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, въ самый день праздника божественную литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

26 ноября, по случаю кавалерственнаго праздника св. великомученика и побѣдоносца Георгія, Преосвященный Епископъ Θεодоръ совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ литургію, а послѣ оной молебенъ св. великомученику Георгію. Въ сослуженіи съ Преосвященнымъ были: о. Архимандритъ Іосифъ, Кафедральный протоіерей І. Гончаревскій и четыре военныхъ священника. По окончаніи богослуженія на Соборной площади состоялся, при участіи отставныхъ георгіевскихъ кавалеровъ, перковный парадъ войскамъ Харьковскаго гарнизона.

Прот. Г. Виноградовъ.

Дни духовной радости.

Уже нѣтъ между нами священнаго предмета радости, пережитой за три дня 8, 9 и 10 декабря, но до сихъ поръ еще св. чувство живетъ въ насъ. И какъ бы хотѣлось, чтобы оно долго, долго было бы нашимъ достояніемъ, вливая живую струю вѣры въ сердца замерзающія и покрывающіяся корой равнодушія, безразличія, каковыхъ много наблюдается всюду и у насъ въ приходѣ села Ковягъ за послѣднее время. Но слава Богу, эта холодность, это равнодушіе, безразличіе всколыхнулось, спало и замѣнилось удивительнымъ проявленіемъ живости вѣры, глубокаго чувства умиленія и единодушнаго усердія къ молитвѣ. И все это потому, что приходъ нашъ посѣтила Царица Небесная въ своемъ Озерянскомъ Чудотворномъ Образѣ.

Съ милостиваго разрѣшенія Высокопреосвященнаго Арсенія, по

ходатайству архимандрита Арсенія, приходъ села Ковягъ имѣть великое счастье встрѣчать Чудотворный Образъ Озерянской Божіей Матери. Имѣть св. образъ въ приходѣ было давнимъ желаніемъ приходскаго священника и нѣкоторой части прихожанъ и, наконецъ, осуществилось оно. Еще за нѣсколько дней прихожане, оповѣщенные о прибытіи Св. Образа, 8-го декабря въ 1 часъ дня, по звону колокола, собрались въ храмъ и крестнымъ ходомъ пошли на встрѣчу. На станцію „Ковяги“ прибыли всего за нѣсколько минутъ до прихода поѣзда и съ напряженнымъ вниманіемъ вглядывались въ даль пути, ожидая прибытія поѣзда. Вотъ, наконецъ съ грохотомъ остановился онъ. Заблестѣла риза отъ образа выносимой изъ вагона святыни, послышалась громкая пѣснь: „Радуйся Царице“. Принявъ св. образъ, крестный ходъ двинулся въ обратный путь съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней: „Подъ твою милость“, „съ нами Богъ“. Моцно, изъ груди сотенъ богомольцевъ раздавалось громкое пѣніе и чувствовалось, что точно съ нами Богъ: столько бодрости, столько силы вдругъ влилось въ наши немощныя души!

Когда св. Образъ приблизился къ храму и встрѣченъ благочиннымъ Протоіереемъ о. Андреемъ Новскимъ, архимандритъ Арсеній обратился къ народу съ словомъ привѣтствія. Онъ призываетъ радоваться всѣхъ и бѣдныхъ, и богатыхъ, и скорбящихъ, и благодушныхъ, и несчастныхъ, и счастливыхъ, ибо намъ милость Божія явлена: къ намъ Царица Небесная пришла въ своемъ чудотворномъ образѣ. Живительный токъ пробѣжалъ по толпѣ, внимавшей слову; слышались возгласы: „слава тебѣ, Господи“, „Царица Небесная, спаси насъ“!

Послѣ получасового перерыва заблаговѣстили ко всеобщей. Храмъ нашего прихода благолѣпный, но бѣдный, причина чему — штундизмъ, вотъ уже 30-ть лѣтъ гнѣздящійся въ селѣ и съ каждымъ годомъ поражающій все большее равнодушіе въ прихожанахъ къ храму. Мы боялись, что у насъ не хватитъ средствъ на покупку свѣчей для освѣщенія храма, но благодаря теплomu участию архимандрита Арсенія къ нашимъ нуждамъ, его хлопотамъ, нашелся одинъ добрый человекъ, который на пожертвованіе, имъ собранна на сторонѣ, купилъ полпуда свѣчей и припесъ ихъ въ даръ нашему храму. Свѣчи были вставлены въ паникадило, зажжены и свѣтъ ихъ тысячами огней отражался въ новомъ, чудной архитектуры, иконостасѣ. Торжественно, соборнѣ служили всеобщую. Сорганизованный усердіемъ заштатнаго учителя Н. З. Ковалева хоръ любителей изъ учительницъ мѣстныхъ земскихъ

школь прекрасно исполнилъ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. На „Богъ Господь“ священ. о. Θεодоромъ Сулимою было сказано поученіе о почитаніи Пресвятыя Богородицы, а послѣ евангелія о. архимандритомъ Арсеніемъ на слова воскреснаго евангелія: „взяша Господа моего и не вѣмъ гдѣ положиша Его“. Полная жизненности и сильнаго чувства проповѣдь о Арсенія произвела неотразимое впечатлѣніе на молящихся.

По окончаніи всенощнаго бдѣнія св. образъ всю ночь, до начала утренняго богослуженія и литургіи, былъ обносимъ по домамъ прихожанъ, которые съ благоговѣйной радостью встрѣчали его. Въ 10 час. утра, 9 декабря, соборне была совершена литургія, за которой, послѣ евангелія, поученіе произнесъ о. Архимандритъ Арсеній на тему читаемаго евангелія, а во время причастнаго стина о. уѣзднымъ Миссіонеромъ священникомъ Михаиломъ Николаевскимъ.

Послѣ литургіи св. образъ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ и общемъ пѣніи молящихся, былъ сопровожденъ на другую сторону села, гдѣ обносился по домамъ прихожанъ. Усердіе, достойное удивленія, при этомъ проявили участвовавшіе въ крестномъ ходѣ. Руководимые желаніемъ едиными устами славить Господа, старались присоединиться къ общему пѣнію, даже малыя дѣти тоненькими голосками звонко подпѣвали. Во время остановки, при подъемѣ на гору, о. Архимандритъ сказалъ простое сердечное поученіе, проведя аналогію между состояніемъ земли зимой и весной и состояніемъ души, не имѣющей благодати Божіей и получившей ее. Слова эти были такъ просты и общеніе архимандрита съ народомъ такъ пришлось по сердцу молящимся, что они потомъ говорили: „вотъ, слава Богу, отца родного увидали мы“.

Вечеромъ того же дня, за всеобщимъ бдѣніемъ, послѣ „Богъ Господь“ о. Архимандритомъ было сказано поученіе о храмѣ, въ которомъ съ замѣчательной яркостью проводилось сравненіе Богоустановленнаго учрежденія храма съ учрежденіями свѣтскими.

Но вотъ насталъ день конца нашихъ торжествъ. Въ 1 ч. дня 10-го декабря, при весьма многочисленномъ собраніи молящихся, предъ св. образомъ былъ отслуженъ послѣдній общій молебенъ, послѣ коего о. Архимандритъ произнесъ прощальное слово. Печаль близкаго разставанія со святыней отражалась на лицахъ всѣхъ. Со слезами на глазахъ прихожане благодарили о. Архимандрита за службу, слова назиданія и, пожелавъ приумноженія силъ, здоровья, просили и впредь не оставлять ихъ своимъ общеніемъ и посѣщать со святыней, съ которой такъ не хочется теперь разставаться.

По осѣненіи народа св. образомъ за оградой храма, крестный ходъ двинулся на станцію Ковяги. Красивое для глазъ и восторженное для сердца зрѣлище представлялъ онъ: впереди шли хоругвеносцы попарно, за ними, двумя колоннами по обѣ стороны, ученики земскихъ и церковной школы, затѣмъ 7-мь священнослужителей во главѣ съ архимандритомъ Арсеніемъ. Шествіе замыкалось многолюдной толпой молящихся, которые попеременно несли святой образъ. Непрерывно во все время пути раздавалось мощное пѣніе всѣмъ народомъ церковныхъ пѣснопѣній.

Къ станціи приплыли рано: до прихода поѣзда оставалось около получаса. По предложенію о. архимандрита, всѣ единодушно согласились ожидать поѣзда на открытомъ воздухѣ вблизи станціи, проводя время въ пѣніи и слушаніи назиданія. Искренность, сердечность и простота послѣднихъ словъ о. архимандрита до того растрогала слушателей, что многіе проливали обильныя слезы сокрушенія. На перронѣ станціи, ввиду приближающагося поѣзда, послѣдній разъ народъ былъ осѣненъ св. образомъ и затѣмъ внесенъ въ купе вагона. Взоры всѣхъ обратились туда, гдѣ скрылась святыня: еще хотъ бы разъ хотѣлось взглянуть на нее, но она, можетъ быть, навсегда скрылась отъ насъ и вдругъ, о, радость! при послѣднемъ звонкѣ въ дверяхъ вагона показался св. образъ, глаза устремившихъ взоръ на него оросились слезами, при общемъ пѣніи молитвы „Подъ твою милость“ поѣздъ сталъ удаляться и долго, пока не скрылся онъ, стоявшіе смотрѣли вслѣдъ ему.

Народъ, не расходясь, съ пѣніемъ обратно проводилъ крестный ходъ до самага храма и уже въ сумеркахъ разошелся по домамъ.

Наше упованіе не посрамилось: ждали милости Божіей и получили ее. Мы видѣли чудо: видѣли народъ прежде равнодушный, теперь плачущій, неудержимо стремящійся хотя бы однимъ пальцемъ прикоснуться къ святынѣ; видѣли какъ онъ, до сихъ поръ разрозненный, вдругъ слился въ одну душу, жилъ однимъ чувствомъ радости и желанія молитвы.

Слава Богу за все! Земной поклонъ Архипастырю нашему, соблаговолившему разрѣшить имѣть намъ св. образъ; глубокая, искренняя благодарность Архимандриту Арсенію, принявшему теплое участіе въ нуждахъ нашихъ, сердечное спасибо о.о. миссіонерамъ, принявшимъ участіе въ службахъ и назиданіи народа.

Священникъ *Евгеній Бесѣда.*

Чествованіе пастыря прихожанами.

4-го октября сего года исполнилось 25 лѣтъ служенія въ священническомъ санѣ настоятеля Георгіевской церкви слободы Ольховатки, Волчанскаго уѣзда, священника отца Сергія Дмитріева.

Узнавъ объ этомъ, прихожане, движимые сыновью признательностію къ своему духовному отцу, рѣшили чествовать его поднесеніемъ иконы и обратились къ Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепискому Харьковскому и Ахтырскому, съ просьбою разрѣшить это чествованіе. Любвеобильнѣйшій Владыка разрѣшилъ поднесеніе иконы.

Днемъ чествованія прихожане избрали 22 октября, день, въ который 25 лѣтъ тому назадъ первый разъ вступилъ въ ихъ приходскій храмъ юбиляръ, тогда молодой, только что рукоположенный священникъ.

Ближайшіе сосѣди священники и почитатели отца Сергія съѣхались къ этому времени, чтобы принять участіе въ общей молитвѣ и поздравить юбиляра.

21 октября вечеромъ и также 22-го утромъ торжественно была отслужена всенощная, а послѣ нея литургія; богослуженія совершалъ юбиляръ въ сослуженіи 3-хъ священниковъ и 2-хъ діаконовъ.

За литургіей сказано было два поученія: священникомъ П. Лукашевымъ и священникомъ С. Лядскимъ.

По окончаніи литургіи, всѣ собравшіеся священнослужители вышли на солею во главѣ съ отцомъ юбиляромъ и начались привѣтствія. Первымъ привѣтствовалъ юбиляра отъ лица духовенства духовникъ Округа, священ. о. Петръ Лукашевъ. За нимъ обратился съ привѣтствіемъ къ о. Сергію сослуживецъ его по Ольховатскому приходу, священ. о. Григорій Любарскій.

Послѣ привѣтствія о. Григорія былъ прочтанъ по уполномочію отъ прихожанъ крестьяниномъ Сампсономъ Ченцовымъ адресъ. Въ немъ прихожане коснулись какъ пастырско общественной, такъ и частной семейной жизни юбиляра. Говорили объ его любви къ ихъ приходскому храму, который благодаря его заботливости мало чѣмъ уступаетъ по своей красотѣ и величію городскимъ храмамъ; о любви къ церковно-школьному дѣлу, результатомъ каковой у нихъ явилась церковно-приходская школа съ сотнею учащихся дѣтей, гдѣ дѣти ихъ научаются вѣровать въ Бога, любить свою родину и Боговѣнчаннаго Государя, говорили объ его любви къ нимъ духовнымъ дѣтямъ, о его отзывчивости къ ихъ радостямъ и горестямъ; гово-

рили и о его личныхъ семейныхъ скорбяхъ. Въ заключеніи прихожане выразили свое искреннее желаніе, чтобы добрый ихъ пастырь еще много и много лѣтъ жилъ съ ними и училъ ихъ доброй и хорошей жизни словомъ и жизнью своею. Въ знакъ же ихъ любви и молитвенной памяти прихожане просили юбиляра принять образъ Спасителя, который непосредственно за этимъ и былъ поднесенъ мѣстными купцами Григорьевымъ и Пивченко.

Едва только юбиляръ успѣлъ принять и облобызать святой образъ, какъ къ нему подступили ученики церков. приход. школы и также обратились съ привѣтствіемъ, которое до слезъ растрогало не только юбиляра но и всѣхъ присутствовавшихъ при этомъ. Выслушавъ всѣ привѣтствія, юбиляръ обратился ко всѣмъ чествовавшимъ его съ глубоко прочувствованною рѣчью.

Церковное торжество закончилось благодарственнымъ молебномъ.

При выходѣ изъ храма о. юбиляра привѣтствовала деревенская администрація, при чемъ старшина поднесъ ему хлѣбъ-соль. Принявъ хлѣбъ-соль и поблагодаривъ администрацію, о. юбиляръ, съ иконою въ рукахъ, въ сопровожденіи духовенства и прихожанъ, направился къ своему дому. У порога дома привѣтствовали его крестники, среди которыхъ были и дѣти и взрослые мужчины и дѣвушки и поднесли своему крестному отцу хлѣбъ-соль.

Въ домѣ о. юбиляръ былъ привѣтствованъ сосѣдними священниками: Александромъ Алферовымъ, поднесшимъ ему отъ своей семьи хлѣбъ-соль, и священ. о. Сергіемъ Лядскимъ.

Послѣ совершенія здѣсь молебна, о. юбиляръ предложилъ духовенству, гостямъ и почетнымъ прихожанамъ раздѣлить хлѣбъ соль.

Свящ. Сергій Лядскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Инструкція священнослужителямъ.

Въ Калужской епархіи составлена инструкція священнослужителямъ Калужской епархіи. Приводимъ изъ нея нѣкоторые пункты:

Всѣ документы церковные должны вестись подъ надзоромъ священника другими членами причта. Въ тѣхъ случаяхъ, когда діа-

ковъ или псаломщикъ окажутся неспособными къ правильному письмоводству, священникъ имѣеть право нанять за ихъ счетъ постороннее лицо. Въ одноклирномъ причтѣ, съ діаконѣмъ, церковное письмоводство распредѣляется между членами причта такъ: діаконъ пишетъ метрическую книгу, одну исповѣдную, двѣ клировыхъ вѣдомости и ведетъ всю отчетность и всю переписку причтовую, не исключая выдачи метрическихъ выписей, справокъ, оставляя на долю псаломщика лишь писаніе одной метрической книги, одной исповѣдной и двухъ клировыхъ вѣдомостей. Въ одноклирномъ причтѣ безъ діакона все письмоводство лежитъ на псаломщикѣ. Въ двухклирномъ причтѣ діаконъ пишетъ обыскъ и ведетъ отчетность и переписку, псаломщики ведутъ остальные документы пополамъ по распредѣленію настоятеля. Въ многоклирномъ причтѣ церковное письмоводство распредѣляется между діаконами и псаломщиками настоятелемъ съ общаго согласія. При клиросномъ служеніи псаломщики должны въ воскресные и праздничные дни надѣвать стихарь и не снимать его до конца службы. Пѣть и читать должны не спѣшно, выразительно, помня, что ихъ устами молится народъ; читать должны среди церкви шестопсалміе, каѳизмы, часы и канонъ, а также пѣть и читать среди церкви, когда само богослуженіе совершается среди церкви. При этомъ псаломщики отнюдь не должны оставлять клироса для хожденія съ тарелкой и, пока это хожденіе окончательно еще не воспрещено, они имѣють право посылать за себя другое лицо съ вѣдома церковнаго старосты.

Предъ началомъ службы псаломщики должны помогать священнику облачаться, на литургіи должны читать поминанія при совершеніи проскомидіи; во время самой службы свободные псаломщики должны подавать кадило и теплоту, выходить съ выносною свѣчею, ставить аналогій для евангелія, проповѣди и столы для благословленія хлѣбовъ и для водоосвященія. По окончаніи литургіи псаломщикъ читаетъ для священника благодарственные, по святому причащенію, молитвы.

Псаломщики должны стоять на клиросѣ чинно, не облачаясь, не разговаривая: не ходить безъ нужды служебной по храму, не выходить и изъ храма; могутъ съ согласія священника допускать на клиросъ желающихъ вмѣстѣ съ ними пѣть и читать и достаточно опытныхъ въ этомъ; не должны заводить съ ними разговора, наблюдать за поведеніемъ дѣтей, близко стоящихъ къ клиросу, останавливая ихъ отъ разговора, смѣха и шалостей, особенно должны

наблюдать, чтобы никто изъ мірянъ, во время службы не входилъ въ алтарь.

По окончаніи службы псаломщики и другіе члены причта обязаны строго наблюдать, чтобы всѣ свѣчи и лампады были погашены, чтобы никто не затаился въ храмѣ; не должны выходить (діаконы и псаломщики) изъ храма ранѣе священника и пока не приберутъ облаченія и богослужебныхъ книгъ,—каждый по своей части.

(„К. Ц.—О. В.“).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Дѣтская преступность.

2-го ноября директоръ Рукавишниковскаго приюта въ Москвѣ въ родительскомъ клубѣ сдѣлалъ докладъ о дѣтской преступности у насъ въ Россіи. Путемъ сличенія статистическихъ данныхъ о размѣрахъ дѣтской преступности въ различныхъ государствахъ Европы, докладчикъ пришелъ къ тому безотрадному заключенію, что Россія въ этомъ отношеніи занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ. Причины развитія дѣтской преступности докладчикъ видитъ не только въ современной общественной разрухѣ, но и въ фактахъ значительнаго вырожденія высшихъ классовъ населенія и разложенія семьи. Докладчикъ настоятельно рекомендуетъ обществу теперь же и самымъ энергичнымъ образомъ заняться этимъ болынымъ вопросомъ; временныя же палліативныя мѣры борьбы съ хулиганствомъ безъ кореннаго исправленія будущихъ преступниковъ—дѣтей улицы мало помогутъ. Оздоровляющими мѣрами, по мнѣнію докладчика, являются насажденіе въ самомъ широкомъ масштабѣ общественныхъ исправительно-воспитательныхъ заведеній для дѣтей съ преступными задатками, городскихъ дѣтскихъ садовъ, колоній и особыхъ ремесленныхъ училищъ для исправляющихся. Опытъ показалъ, что принимаемая планомѣрно средства исправленія при поддержкѣ общества по большей части достигаютъ желательныхъ результатовъ. Примеромъ того можетъ служить Англія, добившаяся въ настоящее время подобными мѣрами пониженія (вдвое) дѣтской преступности.

Открыта подписка
на 1913 годъ
 (44-годъ изданія)
 на еженедѣльный иллюстриро-
 ванный
ЖУРНАЛЪ
 со многими приложеніями

НИВА

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики получаютъ по одной книгѣ,
 всего въ годъ 52 книги.

Гг. подписчики „Нивы“ получаютъ въ теченіе 1913 года:

52 №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „Нива“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обзорѣнія: рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ

52 книги, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“, романы, повѣсти, рассказы, популярно-науч. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы біографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40 книгъ „Сборникъ Нивы“ содержащихъ четыре полныхъ собранія сочиненій (стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.), которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

Полное собраніе сочиненій **Ө. И. Тютчева.**

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣпушкинскаго періода, „Тютчевъ,—по опредѣленію Тургенева,—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

Полное собраніе сочиненій **Леонида Андреева.**

(Будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ изданные томы собраній его сочиненій).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссийской и стала міровой. Сочиненія его переведены почти на всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

Полное собраніе сочиненій **В. Вересаева.**

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходитъ черезъ его главныя повѣсти „Безъ дороги“, „Цовѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.

Полное собраніе сочиненій **Мольера.**

Комедіи Мольера—неистошимый родникъ смѣха,—смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, учающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и порокъ. Вся литературная сокровищница Мольера огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ „Новѣйшихъ модъ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 листовъ: до 300 руководственныхъ и вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „Отрывной ежемѣсячный календарь“ на 1913 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всеми прилож. на годъ: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к. съ доставкой—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ перес. во все мѣста Россіи 8 р. За границу—12 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3, и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно, по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

(54-й годъ изданія)

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе полустолѣтія. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библиотека“ (издано уже 30 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настольною принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника.

Въ 1913 г. подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія: 1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) „Толковой Библии“, въ которые войдутъ Посланія Апостола Павла и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 году полную „Толковую Библию“—единственную въ Россіи. 2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина:

„Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій“ Изданіе 2-е. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непреоборимую скалу, на которой покоится

вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-е изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ восемь (8) р. съ пересылкой; б) за границу 11 руб. съ пересылкой.

Примѣчаніе: а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 руб. 50 коп. за томъ безъ перес. и 3 р. съ перес. б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ. в) Новые подписчики, желающіе получить вышедшіе 12 том. „Православной Богословской Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 рублю за томъ (въ перепл. по 1 руб. 50 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 руб. 50 коп. (въ перепл. по 2 рубля); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ „Толковой Библіи“ прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“. С.-Петербургъ, Невскій пр., № 182.

Для школы, семьи, арміи и народа

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„ВѢРНОСТЬ“

V-й годъ изданія.

съ многочисленными бесплатными приложеніями.

Журналъ рекомендованъ всѣми вѣдомствами, имѣющими отношеніе къ просвѣщенію арміи и народа.

Въ 1913 году подписчики журнала получаютъ:

50 №№ еженедѣльнаго иллюстрированного журнала „Вѣрность“ въ видѣ книжекъ, заключающихъ въ себѣ рядъ законченныхъ статей религіозно-нравственнаго, военнаго, военно-историческаго, патриотическаго и популярно-научнаго характера; стихотворенія, повѣсти, рассказы; задачи военныя и математическія, ребусы, шарады, загадки.

Для поощренія въ послѣднихъ упражненіяхъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ будетъ устроено 10 конкурсовъ съ выдачею 200 цѣнныхъ призовъ.

50 №№ еженедѣльной народной газеты „Русская Земля“, заключающей въ себѣ; полный обзоръ событій за недѣлю, руководящія статьи по вопросамъ народно-общественной и государственной жизни; отвѣты на вопросы подписчиковъ.

Для жителей селъ и деревень, гдѣ нѣтъ возможности получать ежедневную газету, „Русская Земля“ является незамѣнимой газетой.

Кромѣ того, подписчики журнала „Вѣрность“ получаютъ **БЕЗПЛАТНО** 27 юбилейныхъ приложеній въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Рома-новыхъ, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ при весьма низкой цѣнѣ 8 руб. Обращаемъ вниманіе подписчиковъ, что всѣ названныя юбилейныя изданія печатаются въ огромномъ количествѣ и предназначаются для отдѣльной продажи по означенной цѣнѣ. Только благодаря этому редакція имѣетъ возможность выдать эти изданія подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО**.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Въ число юбилейныхъ приложений войдутъ:

- I. 12 юбилейныхъ книжекъ, изящно изданныхъ и богато иллюстрированныхъ.
- II. 12 картинъ юбилейнаго альбома, исполненныхъ въ краскахъ.
- III. Портретъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.
- IV. Портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича.
- V. Альбомъ царей и царицъ изъ дома Романовыхъ.

Изданіе коммерческихъ цѣлей не преслѣдуетъ.

Подписная цѣна на журналъ „Вѣрность“ съ газетою „Русская Земля“ и съ 27 бесплатными юбилейными приложениями (съ пересылкой) 5 руб. въ годъ. Разсрочка допускается слѣдующая: къ 1 янв.—3 р. и къ 1 мая—2 р.; или къ 1 янв.—2 руб. и по 1 руб. къ 1 марта, къ 1 мая и къ 1 сентября. Подписчики, присылающіе по примѣру прошлыхъ годовъ подписную плату въ размѣрѣ 4 руб., получаютъ журналъ со всеми приложениями, кромѣ 12 картинъ юбилейнаго альбома. За-границу—цѣна двойная; перемѣна адреса—28 к. Подписку слѣдуетъ адресовать: въ контору журнала „Вѣрность“. Москва, Патриаршіе пруды, д. кн. Эрнстова.

Издатель протоіерей І. І. Восторговъ.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

Открыта подписка на 1913 г.

На **НОВЫЙ** ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „Голосъ Церкви“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

==== Посему въ „программу“ журнала входятъ: ====

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія, 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени, 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности, 4) Церковное управленіе, 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ, 6) Церковная школа, 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія, 8) Внутренняя миссія, 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ, 10) Православная Церковь за границей, 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство, 13) Церковь и Общество, 14) Церковь и семья, 15) Церковь и личная жизнь человѣка, 16) Церковь и современная пресса, 17) Церковь и современная мысль, 18) Библіографія и критика, 19) Политическое обозрѣніе, 20) Стихотворенія, 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы

а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.

1) Годовая цѣна журнала Четыре руб., съ доставк. и перес. За границу Пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172—76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ ред. журнала продаются листки народно-просвѣтительныхъ и миссіонерскихъ содержаній, подъ названіемъ „Лепта Обители Св. Алексѣя“. Цѣна за 100 шт. 50 к. съ пересыл. 75 к.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„Богословскій Вѣстникъ“

1913-й годъ

(ТРИДЦАТЬ ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ 1913 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).

II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія.

III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ Церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.

IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.

V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.

VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ (предназначаются: Автобіографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, и недавно, послѣ многихъ и усиленныхъ разысканій найденное Толкованіе на Апокалипсисъ Архимандрита Θεодора [Бухарева],—главный трудъ его жизни).

VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1912 годъ.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетаѣшныя сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснить вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни—такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбѣжно связывается съ задачею отрицательною,—съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Съ 1913-го года начнется въ „Б. В.“

ПЕРЕВОДЪ ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.

Творенія этого отца стремятся объединить греческую философію (Платона и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ Библии и св. Отцовъ (Аванасія, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанской мистикой (Діонисія Ареопагита и египетскихъ подвижниковъ) главнымъ образомъ въ идеѣ богочеловѣчества, глубокомысленно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соотвѣтствіи понятій богочеловѣченія и человѣкообоженія, чѣмъ вполне отвѣчаютъ нарождающейся въ современныхъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго углубленія въ созерцательную сторону христіанства или въ христіанскую мудрость. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственныя глубины дѣятельной стороны христіанства или христіанской добродѣтели, возглавляемой и объединяемой въ любви, коей св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій—чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подвижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость съ христіанскою добродѣтелью также тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но и для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели, о чемъ говорятъ многочисленныя списки ихъ,—даже для женщинъ, какъ это свидѣтельствуется Анна Комнина о своей матери, царицѣ Иринѣ. И тѣмъ болѣе живымъ и дѣйственнымъ должно являться слово св. Максима, что за нимъ стоитъ цѣлая самоотверженная жизнь св. Отца, запечатлѣвшаго искренность и непреложность своихъ убѣжденій великимъ подвигомъ:—оставленія блестящей карьеры при Византійскомъ дворѣ и пожизненнаго пребыванія простымъ монахомъ,—постоянной и неослабной борьбы за истину Христа съ сильными врагами ея—царями и патріархами Константинопольскими,—продолжительной и тяжелой жизни ссыльника и узника тюремнаго, наконецъ мученичества чрезъ отсѣченіе богоглаголиваго языка и защищавшей Христа десницы. Приступая къ изданію перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“,—редакція „Б. В.-ка“ надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели. Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1913 году будутъ предложены

ПЯТАЯ И ШЕСТАЯ ЧАСТИ

ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни пріобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви—въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а изліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго

подвижника не утратили своего обаянія и продолжают волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь холодныхъ, столь чуждыхъ энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія преп. Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, итальянскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мірѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ, достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не былъ мыслителемъ—не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ; онъ былъ религіознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ вѣрующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно-нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣніе служили той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣній. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Всѣмъ подписчикамъ будутъ разсланы бесплатно брошюра проф. Д. Θ. Голубинскаго,—Руководство къ пасхалии.

Кромѣ того, въ редакціи остается ограниченное количество нижепоименованныхъ изданій, одно изъ которыхъ можетъ быть выслано бесплатно, по указанію подписчика.

Изданія эти слѣдующія:

1^о, Проф.-Прот. А. В. Горскій,— Слово.

2^о, Объ Антихристѣ.

3^о, Св. Левъ, папа Римскій.

4^о, Указатель къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“, первое десятилѣтіе 1892 г.—1901 г.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 5 и 6 части твореній препод. Ефрема Сирина.

Восемь рублей съ пересылкой.

Примѣчаніе. Безъ пересылки семь руб., за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается **разсрочка** на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ **безъ приложенія** разсрочка: при подпискѣ 4 руб., и къ 1 іюля 3 рубля.

За перемѣну адреса 20 коп.

Примѣч. Подписчики „Богословскаго Вѣст.“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Журналъ „Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за имѣющіеся годы высылается подписчикамъ со скидкой 50% съ цѣнъ каталога.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ священникъ Павелъ Флоринскій.

Открыта подписка на 1913 годъ.

„Журналъ Просвѣщенія“.

На художественный, литературный, научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ, по образцу французскихъ изданій, со множествомъ цвѣтныхъ рисунковъ иллюстрацій при участіи лучшихъ современныхъ писателей и художниковъ.

Подписчики журнала получаютъ въ теченіи года.

52 №№ роскошнаго журнала. 52 карт. въ краск. на паспарту 52 книги.

12 книгъ полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева.

24 книги полнаго собран. сочин. Всеволода Крестовскаго.

16 книгъ полнаго собран. сочин. Гюи де Мопассана.

Подписчики подписавшіеся до 15-го Января 1913 года получаютъ альбомъ монографію:

Павель Андреевичъ Федотовъ

Его произведенія художественныя и литературныя по изданію Ѡ. И. Булгакова.

Подписная цѣна журналъ со всеми приложеніями съ пересылкой по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка въ 2 и 3 срока.

Адресъ Редакціи „Журналъ Просвѣщенія“. С.-Петербургъ, Екатерининская улица д. № 3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

НА РЕЛИГИОЗНО-ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„Почаевскій Листокъ“.

26-й годъ изданія.

„Почаевскій Листокъ“ является органомъ Почаево-Лаврскаго Союза Русскаго Народа.

„Почаевскій Листокъ“ стоитъ за святыни, начертанныя на союзномъ знамени: за Православную Вѣру, Самодержавнаго Царя и за угнетенный обижаемый русскій народъ.

„Почаевскій Листокъ“ будетъ писать просто и понятно.

„Почаевскій Листокъ“ будетъ помѣщать статьи и письма самихъ крестьянъ объ ихъ житьѣ, бѣдахъ и обидахъ.

„Почаевскій Листокъ“ будетъ выходить еженедѣльно, въ прежнемъ форматѣ. Первые четыре страницы „Почаевскаго Листка“ будутъ написаны для раздачи богомольцамъ.

Въ „Почаевскомъ Листкѣ“ кромѣ отдѣловъ религіозно-нравственнаго, „союзныя дѣла“ и „по нашему краю“ будутъ печататься отчеты и свѣдѣнія о дѣятельности Почаевскаго Народнаго банка, о покупкѣ крестьянами земли.

Цѣна „Почаевскаго Листка“ четыре рубля въ годъ. За границу семь рублей.

За эти четыре рубля подписчики получаютъ:

52 номера Почаевскаго Листка; 52 книги союзной бібліотеки; Союзный настольный календарь на 1913 годъ. Служебникъ, вторая часть чинъ Божественныя литургіи Св. Іоанна Златоустаго, Василия Великаго и Пржеосвященныхъ Даровъ, въ 16 д. листа славянской печати съ киноварью.

Подписавшіеся заблаговременно на „Почаевскій Листокъ“ будутъ получать ежедневно газету „Волинская Земля“ до 1-го января 1913 года.

Адресъ для писемъ, денегъ и посылокъ: Почаевъ, Вол. губ. Редакція журнала „Почаевскій Листокъ“.

Пробные номера высылаются бесплатно.

Открыта подписка на
Ученыя Записки

Императорскаго Казанскаго университета
На 1913 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ заключаются:

I. Отдѣлъ Наукъ. II. Отдѣлъ критики и бібліографіи. III. Университетская лѣтопись IV. Приложенія: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей, памятники историческіе и литературные, съ научными комментаріями, и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями съ пересылкою 7 р. Подписка принимается въ Правленіи Университета.

Редакторъ А. Пюнтковскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 Г.

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ подъ редакціей У. Ф. Федорова и при участіи лучшихъ современныхъ писателей

„ЛИТЕРАТУРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

ПРОГРАММА:

- 1) Произведенія знаменитыхъ писателей всего міра съ древнихъ языковъ и иллюстраціи.
- 2) Новѣйшія произведенія русскихъ писателей.
- 3) Послѣднія произведенія лучшихъ иностран. писателей
- 4) Статьи по вопросамъ литературнымъ, общественнымъ, нравственнымъ и художественнымъ.
- 5) Статьи историческія и популярно-научныя по русскимъ и иностраннымъ источникамъ.
- 6) Статьи по воздухоплаванию съ рисунками и чертежами.
- 7) Статьи по гипнотизму, спиритизму и окультизму.
- 8) Статьи по астрономіи.
- 9) Историческія мемуары.
- 10) Характеристика писателей, художниковъ и мыслителей.
- 11) Иностранное обозрѣніе, критика и хроника.
- 12) Приложенія.

Подписчики получаютъ въ теченіе подписнаго года:

52 №№ еженедѣльнаго художественно иллюстрированнаго журнала **52** книги цѣнныхъ приложеній и а именно:

24 №№ книги полного собрания сочинений **М. Ф. Достоевскаго. 12 книгъ „Классической литературы“** а именно: Сатириконтъ Петронія, Сатиры Квинта Горация Флакка, Декамеронтъ Джіовани Боккаччіо, Гептамеронтъ-Новеллы королевы Наварской и др.

12 книгъ Новости современной литературы послѣдніи произведенія лучшихъ русскихъ писателей.

4 книги Тысяча и одна ночь Арабскіе рассказы Шахразады. Съ пояснительными примѣчаніями и новѣйшими иллюстраціями (Репродукціи на мѣди картинъ Альберта Лечфорда).

Подписавшіеся на журналъ до 1-го Февраля 1913 года, получаютъ бесплатную премию въ 2 большіхъ томахъ

ПЛУТАРХЪ XIX ВѢКА

Знаменитые люди XIX вѣка въ біографіяхъ и портретахъ. (Политическіе и общественные дѣятели, мыслители, ученые, изобрѣтатели, путешественники, историки, писатели, поэты, художники и артисты). 165 біографій и портретовъ.

Подписная цѣна на журналъ: „Литературный Вѣстникъ“ съ приложеніями на годъ: Безъ доставки 6 руб., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 7 руб., за границу 10 руб. Разсрочка въ 2 срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1-му іюня 3 руб.; въ 3 срока при подпискѣ 3 руб., къ 1-му марта 2 руб., къ 1-му іюня 2 руб.; въ 4 срока: при подпискѣ 2 руб. и по 1 руб. ежемѣсячно.

Адресъ: С-Петербургъ, въ редакцію журнала „Литературный Вѣстникъ“ Невскій 54.

52 №№ ЖУРНАЛА

ПРЕМІЯ

52 КНИГИ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

на художественно-литературный иллюстрированный журналъ:

„Былое и Грядущее“.

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ ВЪ ТЕЧЕНІИ ПОДПИСНОГО ГОДА:

52 №№ роскошнаго журнала съ массою рисунковъ, отпечатаннаго на хорошей глазированной бумагѣ.

52 книги большого формата съ массою иллюстрацій, а именно:

12 книгъ „БИБЛИОТЕКИ БЫЛОЕ“. Полное собраніе сочиненій **К. ВАЛИШЕВСКАГО**. „Петръ Великій“, „Романъ Императрицы“, „Царство Женщинъ“, „Вокругъ Трона“, „Первые Романовы“, „Иванъ Грозный“ и друг.

12 книгъ „БИБЛИОТЕКИ 12-Й ГОДЪ“ Императоръ Александръ I, „Дневникъ Кутузова“, „Записки Барклая де-Толли“, „Багратіонъ“, „Письма митрополита Филарета“, „Наполеонъ“, „Послѣдніе дни Наполеона“, „Маршалъ Ней“, „Знаменитые Партизаны“, „Ужасы Войны“, „Бѣгство Наполеона“, Възвздъ Императора Александра I-го въ Парижъ“.

12 книгъ. „БИБЛИОТЕКИ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ“ Полное собраніе сочиненій Хрущова-Сокольниковъ.

12 книгъ „НОВОСТИ ЛИТЕРАТУРЫ“. Сюда войдутъ послѣднія произведенія лучшихъ русскихъ писателей.

Подписавшіеся до 1 декабря 1912 г. получаютъ премію:

4 книги. Знаменитаго романа Вс. Крестовскаго „Петербургскія Трущобы“.

Подписная цѣна на все изданіе безъ пересылки 12 рублей, съ пересылкою по всей Россіи 15 рублей. Допускается разсрочка въ три срока при подпискѣ 5 рублей, 1 апрѣля 5 рублей и 1 іюля 5 рублей. Можно подписываться отдѣльно на книги „Библіотека Былое“ 5 руб. „Библіотека 1812 годъ“ 5 рублей, Собр. соч. Хрущова-Сокольниковъ 3 рубля, „Новости Литературы“ 3 руб.

Подписку просимъ адресовать по адресу редаціи журнала: „Былое и Грядущее“, Москва, Тверская, д. Филиппова, № 13.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЪ

„Церковный Вѣстникъ“,

— И —

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

„Церковный Вѣстникъ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпорации, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія.

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1812 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской духовной академіи и журналы собраній ея совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій ꙗ проф. В. В. Волотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 г. редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубоко-мысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго ꙗвенописца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества все его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, - если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получатъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки—въ Россіи.

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина 6 руб. 50 коп., а безъ приложенія 5 руб. За оба журнала съ приложеніемъ 9 руб., а безъ приложенія 8 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала съ приложеніемъ 11 руб 50 коп., безъ приложенія 10 руб.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 руб., а безъ приложенія 7 руб.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Θεодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ проф. И. СОКОЛОВЪ.

„Христіанскаго Чтенія“ проф. Н. САГАРДА.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ

(Второй годъ изданія)

На еженедѣльный, иллюстрированный журналъ

„Кронштадтскій Пастырь“.

Издатель журнала „Общество въ память Отца Іоанна Кронштадтскаго“.

Главною цѣлью настоящаго изданія является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями приснопамятнаго Батюшки О. Іоанна Кронштадтскаго. Благочестивые русскіе люди, при жизни О. Іоанна, съ жадностью прислушивались къ каждому слову его. Но и теперь, послѣ кончины этого славнаго, праведнаго пастыря, благодатное вліяніе его пріобрѣтаетъ все большее и большее распространеніе. „Общество въ память О. Іоанна Кронштадтскаго“ своимъ журналомъ и намѣрено идти навстрѣчу духовной жаднѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли-бы руководиться въ своей христіанской жизни совѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находить себѣ благодатное утѣшеніе.

Впрочемъ журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ не ограничивается свѣтлою личностью незабвеннаго Батюшки О. Іоанна Ильича Сергіева. На страницахъ журнала помѣщаются статьи по самымъ разнообразнымъ запросамъ духа, волнуящимъ человѣчество, и освѣщаются въ строго православномъ духѣ различные вопросы церковной и общественной жизни, какъ видно изъ нижеслѣдующей программы журнала:

1) Мысли и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлеченія изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ и сообщенія о силѣ молитвы и дѣянія его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки въроуправоучительнаго содержанія. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыняхъ Правосл. Церкви). 5) На странѣ Православія (апологетическій отдѣлъ, 6) Краткая лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, разсказы и стихотворенія назидательнаго и патріотическаго характера). 8) Отклики и впечатлѣнія (фельетонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности „Общества въ память О. Іоанна Кронштадтскаго“. 10) Отзывы о книгахъ. 11) Объявленія.

Подписная цѣна съ пересылкой: на 1 годъ—3 руб.; 6 мѣс.—1 р. 50 коп.; 3 мѣс.—75 к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Карповка, д. 41.

Отвѣтственные редакторы: Священникъ І. Н. Орнатскій. Діаконъ І. В. Смолинъ.

Е Ж Е М Ъ С Я Ч Н О Е И З Д А Н І Е

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1913 году (двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. VI. Нашъ дневникъ. Приложенія

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніями одинъ рубль съ пересылкою.

Комиссіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается

Первые одиннадцать томовъ Божіей Нивы можно получать безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 р. 25 коп. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксъ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Изъ редакціи ж. Божія Нива для школьныхъ бібліотекъ можно выписывать слѣдующія книги.

Церковь, школа и жизнь С. Козубовскаго. Цѣна 40 к., съ перес. 55 к. Бесѣды о воспитаніи дѣтей. Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 к., съ перес. 40 к. Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%, пересылка же по почтовой таксъ. На Божьемъ пути. Сборникъ рассказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго. Цѣна 45 к., съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 к. Осуждать-ли? Дневники Божіей Нивы за 7 лѣтъ. Цѣна 50 к., съ перес. 70 к. Зернышки Божіей Нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей. Цѣна каждого номера 5 коп., съ пересылой 7 к. Всѣхъ №№ вышло 120, заключающихъ болѣе 400 статей для дѣтскаго чтенія. Выписывающіе всѣ номера „ЗЕРНЫШЕКЪ“ за пересылку не платятъ. Зернышки можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ коленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ. Цѣна каждого тома (10 экз.) въ папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к. въ коленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

Божьи Ратники. (Осада Сергіевой Лавры). (Историческая повѣсть). Цѣна 15 к., съ перес. 25 к.

О подпискѣ въ 1913 году

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ:

„Троицкое Слово“.

(ЧЕТВЕРТНІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за №№ 50 въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троиц-

кое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династїи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознанїи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнїя, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанию духу и направленїю „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовью.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданїй одинъ и тотъ же; и Троицкіе Листки, и Божїя Нива съ ея Зернышками и Троицкое Слово—всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божїю Ниву съ приложенїемъ Зернышекъ

Подписная цѣна за оба изданїя (50 №№ Троицкаго Слова 12 №№ Божїей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданїе одинъ рубль въ годъ. Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ. Моск. губ. Коммиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. Первые три тома ж. Тр. Слова высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ Епископъ Ніконъ, членъ Государст. Совѣта и Святѣйшаго Правит. Синода.
Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ., Редакція „Троицкаго Слова“.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются собственно для бесплатной раздачи въ дни праздничныя богомольцамъ изъ простаго народа, приходящимъ на поклоненїе Преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желанїе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованїяхъ, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма, выручаемая за нихъ, идетъ на изданїе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1913 года вышло всего 1330 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна полного набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далѣе 7 рублей.

При требованїи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованїе на Евангелїе отъ Маттея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп. съ пересылкою.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 33 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ паккѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ паккѣ высылаются по 2 р.; въ коллорѣ 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

„Двунадесятыя праздники“ сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ паккѣ съ пересылкою 85 коп.

Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ И ЛИТЕРАТУРЫ

VII-й ГОДЪ

„ХРИСТІАНИНЪ“

VII-й ГОДЪ

ЖУРНАЛЪ ВСТУПАЕТЪ ВЪ СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣсто ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣждений, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашая такія ученія, которыя величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравненіи всѣхъ исповѣданій. Хотятъ уничтожить церковную школу. Церковь гонятъ, гонятъ ея служителей. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христось, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и то же. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“. Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“... Впрочемъ, не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое челоуѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единственныхъ устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за шесть лѣтъ существованія журнала, что редація и въ настоящій уже седьмой годъ изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ утѣшителемъ, спутникомъ cadaго христіанина и его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это дастъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

I. 12 книжекъ журнала около 3000 страницъ.

II. Исусъ Христосъ и Апостолы.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

А. Тома.

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Азь есмь путь, истина и животъ“ (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина. Смѣняются на аренѣ жизни цѣлые народы, мѣняются постоянно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижной и непреложной истина: „Я—жизнь, Я—путь, Я—истина“. Въ Христа Спасителя нѣтъ жизни. Предлагаемое сочиненіе раскрываетъ смыслъ этихъ величайшихъ словъ въ наши дни, среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современную сложную проповѣдь различныхъ ученій.

III. ПО ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ.

T. I. Епископа Евдокима.

Наши дни—дни исканій и переоцѣнокъ во всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный корабль не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ,--переустроить жизнь по новому,—не сказать слова убѣжденнаго къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и какую она должна непременно быть и въ наши дни. Предлагаемое сочиненіе и даетъ посильный отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, нисколько не претендуя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно—малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не человѣческаго, а Божескаго, Христова.

IV. РАЙСКІЙ ЦВѢТОКЪ

съ Русской Земли т. I.

П. Ѳ. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ людей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героевъ или измышлено въ тишинѣ роскошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ“, не „кабинетныхъ“, а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ“ намъ возрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ, среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

V. 12 кн. подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“.

(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 страницъ.

VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

Условія подписки: На годъ 5 руб., на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода—4 рубля. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Разрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ—по соглашенію.

За перемѣну адреса 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-издатель Еп. Евдокимъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913-й годъ

НА ЖУРНАЛЪ:

I.

Отдыхъ Христіанина.

(XIII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Это—ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста, журналъ дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913 й годъ отдѣльную книгу „Сказанія о Христѣ“, собранныя и записанныя извѣстной шведской писательницей Сельмой Лагерлѣфъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанію прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ художественныхъ западно-европейскихъ изданій.

Въ журналѣ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ Коринфскій, Г. Т. Свѣрцевъ-Полиловъ, Б. П. Никоновъ, Р. мовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Е

новъ, Е. Н. Погожевъ-Поселянинъ, Н. Р. Политуръ, Майя, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынский), А. В. Кругловъ, М. Н. Несмѣловъ, Заешникова Л. М.

Въ журналѣ широко поставленъ апологетическій отдѣлъ. Его ведетъ извѣстный ученый богословъ-профессоръ Кіевскаго Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ: профессоръ М. М. Тарѣвъ, проф. П. А. Флоренскій, профессоръ Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ, Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профессоръ Говоровъ, М. Тычининъ, прот. Ф. Н. Орнатскій, протоіерей П. Н. Лахотскій, протоіерей І. П. Слободской, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

1) Отголоски жизни и литературы (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) Да будутъ всѣ едино (И. П. Ювачевъ), 3) Церковное Обзорѣніе, 4) Среди газетъ и журналовъ, 5) Извѣстія и замѣтки, 6) О книгахъ.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ четыре рубля, за границу—шесть рублей. Переменная адреса 45 коп. Допускается разсрочка.

II.

Воскресный благовѣстъ.

(XI-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

Еженедѣльный проповѣдническій и религіозно-назидательный журналъ.

Задача журнала — дать живой, чуждый схоластики, но отвѣчающей на запросы времени, матеріалъ для семейнаго чтенія, для проповѣднической каѳедры, для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и вообще для народныхъ аудиторій.

Въ журналѣ на каждый воскресный и праздничный день помѣщается образецъ или схема проповѣди. Въ отдѣлѣ „На каждый день“ даются сжатые, но оригинальные по идеѣ и художественному замыслу маленькія статьи, рассказы, очерки, размышленія приуроченныя къ календарнымъ событіямъ.

Кромѣ 52 номеровъ журналъ даетъ бесплатнымъ приложеніемъ книгу:

„Слова и Рѣчи Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго“.

Это—большой, изящное отпечатанный томъ въ 327 страницъ, съ художественно исполненнымъ портретомъ автора на мѣловой бумагѣ

„Архіерей не имѣетъ свой личной жизни для себя, но онъ живетъ жизнью церкви, посвящая свою жизнь спасенію другихъ, въ жизни которыхъ и заключаются его радости и невзгоды. Въ этомъ отношеніи настоящее собраніе рѣчей, словъ и поученій имѣетъ значеніе дневника моей жизни за 25 лѣтъ“. Такъ пишетъ Митрополитъ Антоній въ предисловіи къ только что вышедшему собранію его рѣчей, словъ и поученій. И дѣйствит., этотъ сборникъ является дневникомъ его жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ лѣтописью важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни русскаго народа, въ которой митрополиту, по его архипастырскому служенію, приходилось принимать близкое участіе. На страницахъ книги архипасты-

ря развертываются страницы русской исторіи, одно за другимъ проходятъ въ христіанскомъ освѣщеніи важнѣйшія событія, радостныя и печальныя, минувшаго двадцатипятилѣтія.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой три руб. въ годъ. За границу четыре руб. За перемѣну адреса 42 коп. допускается разсрочка.

III.

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

(IX-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Ежемесячный литературный, общественный и научно-популярный журналъ.

Одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ Св. Синода для ученическихъ и фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Нашъ журналъ, освѣщая вопросы трезвеннаго движенія и пролагая пути въ область все новыхъ и новыхъ средствъ борьбы съ смертоноснымъ недугомъ пьянства, является однимъ изъ самыхъ дешевыхъ литературныхъ ежемесичниковъ, преслѣдующихъ просвѣтительныя цѣли.

Освѣдомляя о постановкѣ и ходѣ трезвеннаго дѣла на Руси, журналъ въ то же время постарается дать рядъ простыхъ, но художественныхъ разсказовъ и вообще статей, приспособленныхъ къ запросамъ народной аудиторіи.

Въ нѣкоторыхъ статьяхъ будутъ освѣщаться вопросы объ организациі трезвенной работы въ приходѣ и даваться методическія указанія о веденіи школьныхъ уроковъ трезвости.

Въ программу журнала съ 1913-го года вводятся два новыхъ отдѣла: 1. Литературный альбомъ. Отрывки изъ художественной русской и иностранной литературы для чтенія въ обществахъ трезвости.

2) Трезвенная старина. Очерки прошлаго и памятники старинной борьбы за трезвость.

Съ первой книжки начнется печатаніемъ трудъ Френсиса Дьюетта подъ заглавіемъ:

„БЛЮДИТЕ ТѢЛО И ДУШУ“.

(Переводъ съ англійскаго).

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ около 1500 страницъ текста, журналъ дастъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія книгу:

Школьные уроки и бесѣды о трезвости.

Въ этой книгѣ собранъ и прекрасно разработанъ богатый матеріалъ для веденія уроковъ трезвости въ школахъ.

Сотрудники тѣ же, что и въ Отдыхѣ Христіанина.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкою 2 руб. въ годъ. За границу 3 руб. Перемѣна адреса 25 к. Допускается разсрочка.

Подписка на всѣ три журнала принимается въ главной конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости (СПБ., Обводный, 116) и въ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Редакторъ Прот. Петръ Миртовъ.

ВЪ НОВОМЪ 1913 Г. ИЗДАТЕЛЬСТВО В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ подписчикамъ, приславшимъ полностью 10 руб.

I.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ: (печатаемое только для подписчиковъ нашихъ изданій).

КАЖДОНЕВНЫЙ СПУТНИКЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

— 365 ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ БЕСѢДЪ 365 —

ДЛЯ

„ШКОЛЫ И АМВОНА“

дневное Евангеліе (зачало) предъ бесѣдой, помѣщаемой на каждый день года.

— СЪ 6 ПРИЛОЖЕНІЯМИ: —

1) Русскій текстъ Евангельскаго чтенія, 2) Миссіонерскій мѣсяцесловъ, 3) Указатель евангельскихъ и апостольскихъ чтеній на воскресные и праздничные дни, на каждый день года, 4) Литургическія замѣтки объ особенностяхъ церковныхъ службъ въ 1913 г. и 5) Необходимыя для законоучителя и пастыря календарныя свѣдѣнія на 1913 годъ. 6) Евангельскій текстъ (на славянскихъ и русскихъ языкахъ страстей Господнихъ, 12 евангелій, читаемыхъ въ великій четвертокъ).

Издана книга „Для Школы и Амвона“ въ портативномъ форматѣ (Евангелія синодальнаго изданія). Отъ законоучителя какъ церковной школы, такъ и свѣтской министерской, и съ особливою настойчивостью отъ учащихъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ требуется ежедневно предъ началомъ ученія на молитвѣ читать и изъяснять дневное евангельское чтеніе. Специальные о.о. законоучители, можетъ быть, и не встрѣчаютъ особыхъ затрудненій въ исполненіи этого своего долга пастырской службы „симъ малымъ“, но рядовымъ, особенно сельскимъ пастырямъ, пріутружденнымъ обязанностями приходской службы, часто затруднительно являться въ школу подготовленными къ изъясненію дневного евангельскаго чтенія, особенно пререкаемыхъ толкованіями текстовъ и реченій догматическаго и миссіонерскаго содержанія. Стараясь посылно отзываться на запросы и нужды дорогого намъ духовенства, мы въ новомъ 1913 году сочли полезнымъ дать своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Голосу Истины“ и „Миссіонерскому Обозрѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—одинаково пригодныхъ для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ и на амвонѣ храма—къ народу.

Составители „евангельскихъ бесѣдъ“ черпали содержаніе изъ разныхъ экзегетическихъ и гомилетическихъ сочиненій, не претендуя на оригинальность труда, но стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль просвѣтить свѣтомъ Евангелія, евангелизировать „сихъ малыхъ“, углубивъ вниманіе дѣтей и народа въ пониманіе евангельскихъ глаголовъ жизни вѣчной—останавливаясь особливо на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Такимъ образомъ, въ нашемъ приложеніи на 1913 годъ „Для Школы и Амвона“—подписчики наши найдутъ богатый матеріалъ для ежедневной проповѣди въ видѣ 365 готовыхъ бесѣдъ-поученій, кромѣ

того въ Миссіонерскомъ (вѣчномъ) календарѣ даются богатая темы и важныя для миссіонерства черты изъ жизни дневного святого.

II.

Ежедневную политическую, общественную и церковную газету

305 №№
ВЪ ГОДЪ

„КОЛОКОЛЬ“

VIII г.
ИЗДАНІЯ.

(ПОСЛѢ ПРАЗДНИКОВЪ НЕ ВЫХОДИТЪ).

Подписная годовая цѣна „КОЛОКОЛУ“ на 1 годъ—6 руб., пол-года—3 рубля, 5 мѣс. 2 руб. 50 коп. 4 мѣс.—2 руб., 3 мѣс.—1 рубль 50 коп., 2—мѣс. 1 рубль, 1 мѣс.—50 коп.

„КОЛОКОЛЬ“—изъ ежедневныхъ органовъ ЕДИНСТВЕННАЯ газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая читателю два органа—свѣтскій и духовный.

„КОЛОКОЛЬ“—своевременно, честно и правдиво освѣщаетъ, въ духѣ православно-церковномъ и національно-патріотическомъ, всѣ выдающіяся событія текущей жизни. не упуская изъ виду ни одного злободневнаго, какъ церковнаго, такъ и государственно-общественнаго вопроса.

Какъ единственная церковно-политическая газета, „КОЛОКОЛЬ“ ставитъ своей главной обязанностью широко и смѣло обслуживать интересы православной Церкви и нужды духовенства, стремясь, независимо отъ партійныхъ политическихъ тенденцій и условностей, объединить нынѣ разрозненное, разбросанное по темнымъ закоулкамъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ пастырскихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію, дабы духовенство опознало себя, какъ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и государственной, и свою могучую не только церковную, но и культурную силу, какъ для охранительной, такъ и для созидательной работы.

III.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ БОГОСЛОВСКІЙ МИССІОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЬ

12 КНИГЪ
ВЪ ГОДЪ

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

XVIII
ГОДЪ ИЗД.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 6 руб., полугодіе 3 руб.

„Миссіонерское Обзорѣніе“—общемиссіонерскій полемико-апологетическій органъ, обслуживающій нужды и интересы всей православной миссіи—какъ внутренней (противораскольничьей и противосектантской), такъ и внѣшней (противоинославной—католицизмъ, протестантство) и противоиновѣрной (магометанство, язычество, буддизмъ и др.). Выходитъ ежемѣсячными книгами до 15—20 печатныхъ листовъ.

Въ передовомъ общеподсловакомъ отдѣлѣ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ помѣщаются научно-обоснованныя апологетическія статьи въ защиту христіанскихъ истинъ и въ обличеніе атеизма, социализма и масонства.

Въ каждой книжкѣ ведется иностранное обзорѣніе жизнедѣятельности заграничныхъ инославныхъ и иновѣрныхъ миссій и ихъ литературы, методовъ и пріемовъ дѣятелей заграничныхъ миссій.

Въ отдѣлѣ критико—библіографическомъ помѣщаются обстоятельные критическіе отзывы и указатель вновь выходящихъ, какъ отдѣльныхъ книгъ и брошюръ, такъ и журнальныхъ произведеній по вопросамъ не только спеціально-миссіонерскимъ и апологетиче-

скимъ, но и общегословскимъ и церковно-общественнымъ. Въ самомъ отдѣлѣ ведется литературное наблюдение и критическое обозрѣніе новой расколо-сектантской литературы.

Въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ помѣщаются также иллюстраціи изъ православнаго миссіонерскаго быта и изъ міра диссидентовъ.

IV.

24 ВЫПУСКА (книжками) ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО АПОЛОГЕТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА **24**

V г.
ИЗДАНІЯ.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

3 РУБ.
ВЪ ГОДЪ.

Отдѣльная подписная годовая цѣна 3 руб., полугодіе 1 руб. 50 коп.

Наше духовно мятущееся время, разрастаніе религіозныхъ лжеученій, безбожія, предъявляютъ къ пастырству повелительный запросъ на живое церковно-публицистическое и миссіонерское слово проповѣди, которое-бы освѣщало Христовымъ свѣтомъ и церковнымъ разумомъ церковно-общественныя и политическія сумерки нашего времени и предостерегало бы и ограждало вѣрныхъ чадъ Церкви отъ соблазновъ религіознаго сектантствующаго патанія умовъ, разоблачало неправду и пагубность социалистическихъ и атеистическихъ лжеученій.

Желая придти на помощь приходскому духовенству въ этомъ многотрудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, редація „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ съ 1913 года дѣлаетъ „Голосъ Истины“ исключительно изданіемъ проповѣдническимъ и апологетическимъ, такъ, чтобы онъ составлялъ по своему содержанію неотдѣлимую часть „Миссіонерскаго Обзорѣнія“, ибо живое слово проповѣди составляетъ необходимый элементъ въ дѣлѣ пастырской миссіи.

Въ отдѣлѣ „Живое Слово“ помѣщаются популярныя краткія рѣчи, слова и поученія церковно-публицистическаго содержанія, — заключающія въ себѣ церковныя отклики на захватывающія современныя событія и явленія жизни государственной, общественной и народной, а также проповѣди на праздничные дни миссіонерскаго характера, имѣющія задачей — утвержденіе вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви въ догматахъ православія, охрану и огражденіе отъ соблазна религіозныхъ лжеученій. Проповѣди на праздники печатаются до времени ихъ наступленія.

Въ отдѣлѣ „За вѣру и противъ невѣрія“ — помѣщаются „простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ“ — въ видѣ апологетическихъ краткихъ бесѣдъ, статей, замѣтокъ по вопросамъ христіанской апологетики, а также обличеніе утопій социализма и другихъ развращающихъ народное міровоззрѣніе безбожныхъ и политическихъ ученій.

Въ „Голосъ Истины“ входятъ проповѣди, какъ оригинальныя, такъ и избранныя изъ лучшей проповѣднической литературы.

Выходитъ „Голосъ Истины“ двухнедѣльными выпусками, въ формѣ книжекъ.

V.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ОТРЫВНОЙ СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1913 Г.

III ГОДЪ
ИЗДАНІЯ

„ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА“

ЦѢНА
35 КОП.

Въ содержаніе календаря выходятъ обычные календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневнаго евангельскаго или апостольскаго чтенія, также богомудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и свято-

отеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила. на оборотной сторонѣ религіозно-нравственныя краткія разсужденія и полезныя свѣдѣнія изъ жизни церковно-государственной и семейной,

Цѣна за одинъ экземпляръ 35 коп., съ пересылкой 50 коп.

При выпискѣ 10 экз. пересылка принимается за счетъ редакціи, 20 экзем.—кромѣ пересылки, уступка 10%, на 30 экзем.—15%, 50—20%, 100—25%, 1000—30%.

Подписавшіеся съ разсрочкой платежка подписной суммы на всю серію вышеозначенныхъ нашихъ изданій 1913 года платятъ 11 рублей, а именно: при подпискѣ высылаютъ 5 руб.,—послѣ Пасхи 3 руб. и 3 руб. къ 1-му іюля.

Подписавшимся на одну газету „Колоколъ“ проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“ вмѣстѣ съ книгой „Для Школы и Амвона“ и съ календаремъ „Другъ Христіанина“ уступаются за 8 руб., въ разсрочку—8 руб. 50 коп., а именно—6 руб. при подпискѣ и 2 руб. 50 коп. 1 іюля.

Подписчики на одинъ журналъ „Миссіонерское Обзоріе“ получаютъ въ качествѣ безплатнаго приложенія 1) проповѣдническій журналъ „Голосъ Истины“, 2) книгу „Для Школы и Амвона“ (евангельскія бесѣды) и 3) календарь „Другъ Христіанина“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: В. М. СКВОРЦОВЪ.

Редакторъ: В. Ѳ. СМЕРНОВЪ.

О подпискѣ въ 1913 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(двадцать-четвертый годъ изданія).

„Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Его задача—изученіе Востока Ближняго въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ и на протяженіи всей многовѣковой его исторіи вплоть до нашего времени. Палестина, Сирія, Византія, Египеть, Аѳонъ, Синай—вотъ страны и мѣстности, подлежащія изученію въ журналѣ, причемъ преимущественное вниманіе удѣляется Святой Землѣ, съ ея многочисленными святыми мѣстами. Церковная и гражданская исторія этихъ странъ и мѣстностей, археологія, географія, топографія, богослуженія, современный бытъ въ самыхъ разнообразныхъ развѣтвленіяхъ, отдѣлахъ и вопросахъ вотъ центральные пункты журнальной программы. Въ частности, въ журналѣ помѣщаются—ислѣдованія по различнымъ научнымъ вопросамъ, очерки дѣятельности восточныхъ іерарховъ, описанія путешествій современныхъ и давнихъ, обзоры сношеній Востока съ Россіей и характеристики русскихъ дѣятелей, описаніе дѣятельности инославной пропаганды на Востокъ, свѣдѣнія о положеніи здѣсь русскаго дѣла, вѣсти и корреспонденціи о современной церковно-общественной жизни на Востокъ, обзоръ иностранной литературы и переводы лучшихъ иностранныхъ сочиненій по востоковѣдѣнію, критика и библиогра-

фія русскихъ изданій, официальные отчеты и сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и т. д. Статьи носятъ частью научный, частью популярный характеръ. Нѣкоторыя изъ нихъ снабжаются иллюстраціями.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналѣ участвуютъ профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Для работъ въ журналѣ приглашены и новые сотрудники изъ среды дѣятелей на православномъ Востоцѣ, поставившіе своей задачей знакомить русское общество съ современною церковно общественною жизнью Востока на основаніи непосредственнаго ея изученія, въ связи съ предстоящими и отчасти уже совершившимися реформами.

Въ новомъ 1913 году въ журналѣ будутъ помѣщены: очерки изъ прошлой и современной исторіи Іерусалимской и Антіохійской церкви, очерки дѣятельности инославной пропаганды на Востоцѣ, изслѣдованія изъ области новѣйшихъ археологическихъ разысканій и открытій въ Святой Землѣ и т. д.

Въ теченіе 1913 года „Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“ будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ 1913 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 173, кв. 1.

Редакторъ профессоръ С.-Петербургской духовной академіи
Ив. Ив. Соколовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ
на ежемѣсячный иллюстрированный литературно-научный
ЖУРНАЛЪ

„СВѢТОЧЬ И ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ“.

(VII-й годъ изданія),

по программѣ, обычной для ежемѣсячниковъ, съ особымъ отдѣломъ „На помощь Семьѣ и Школѣ“ и отдѣльнымъ по новой программѣ, Журналомъ для дѣтей—„Маленькій Свѣточъ“ подъ редакціей А. В. Круглова, при непосредственномъ раздѣленіи съ нимъ трудовъ по редакціи А. Н. Кругловой-Догановичъ, при ближайшемъ участіи д-ра медиц. В. К. Недзвецакаго и инженеръ-технолога М. В. Лысковскаго и при сотрудничествѣ извѣстныхъ писателей и ученыхъ.

Идя на встрѣчу желаніямъ подписчиковъ, мы расширяемъ отдѣлы научно-историческій и „На помощь Семьѣ и Школѣ“ и прибавляемъ выпускъ „Маленькаго Свѣточа“—6 вмѣсто 5.

Такимъ образомъ, не увеличивая подписной цѣны, мы вносимъ въ наше дѣло улучшенія какъ съ внѣшней, такъ и внутренней его стороны.

Все подписчики за 4 руб. получаютъ:

12 №№ иллюстрированнаго журнала СВѢТОЧЬ И ДНЕВНИКЪ ПИСАТЕЛЯ, и бесплатныя приложенія:

- 6 №№ иллюстр. дѣтскаго журнала „Маленькій свѣточъ“, которые составило за годъ цѣнный томикъ разнообразнаго и полезнаго чтенія, по праву мѣ- гушій занять мѣсто въ семейно-школьной библиотекѣ.
- 8 Элегій въ прозѣ, подъ общимъ названіемъ „Лирическіе аккорды“, изда- ны изящно, на хорошей бумагѣ.
- 1 книгу „Трехсотлѣтіе Царствованія Дома Романовыхъ“. Эта книга будетъ составлена съ тѣмъ же строгимъ подборомъ, какъ и двѣнадцатый годъ, — премія къ журналу за текущій 1912 годъ, и будетъ снабжена многими иллюстраціями.
- 1 книгу „Молитвенникъ земли русской“ иллюстрированное чтеніе объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. (Его жизнь и значеніе для Русской Церкви и народа).

Подписная цѣна на 1913 г. со всѣми приложеніями:

Безъ доставки 3 к. 60 к. въ годъ. | | Съ доставкой въ Москвѣ 4 руб. въ Москвѣ 8 к. 60 к. въ годъ. | | и пересылкой по Имперіи 4 руб.

Можно подписываться въ разсрочку, внося при подпискѣ 2 р. 50 к. и къ 1-му марта 1 р. 50 Полугодовая подписка не принимается.

За границу только на годъ и безъ разсрочки 6 руб. 50 коп.

Книжнымъ магазинамъ при годовой полной подпискѣ комис. 20 к. съ экзем. Адресъ Редакціи и конторы: Москва, Тверская, уг. Брюсовскаго пер., д. гр. Олсуфьевой.

Покорнѣйше просимъ заблаговременно подписываться на журналъ, что важно для конторы въ смыслѣ заготовки адрессовъ и выясненія тиража на годъ, дабы не нужно было (какъ въ настоящемъ году) допечатывать первые №№, что неудобно какъ для насъ, такъ и для подписчиковъ. Коллективныхъ под- писчиковъ просимъ возможно ранѣе выслать списки съ адресами, упла- чивая деньги (если подписка въ кредитъ) въ свои обычные сроки.

Редакторъ-издатель А. В. Кругловъ.

Открыта подписка на еженедѣльный журналъ

ВѢРА И ЖИЗНЬ.

(2-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Журналъ издается при Братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, вы- ходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) бого- словско-философскаго (научно популярныя статьи по вопросамъ православно- христіанскаго богословія и философіи), б) пастырско-миссіонерскаго (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики, литургикѣ, гоми- летикѣ и т. п.), в) церковно-историческаго (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) литературно-педагогическаго (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) церковно-общественнаго (обзоръ главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и заграничій и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) официальной части.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ пересылкою 6 р. 50 к.
на полгода " 3 р. 50 к.
отдѣльный номеръ — 50 к.

Адресъ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція журнала „ВѢРА И ЖИЗНЬ“.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА
 „Православный Благовѣстникъ“
 въ 1913 г.

(Двадцатый годъ изданія).

Изданіе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“
 будетъ продолжаться и въ 1913 году.

„Православный Благовѣстникъ“, какъ органъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской православной церкви и Русскаго государства, а съ другой—возможно-полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ вѣропроповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и доннынъ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; и съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына православной церкви приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья слышали слово спасенія и были приведены въ ограду церкви Христовой.

Этого требуетъ интересъ государственный. Многовѣковой исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ нимъ вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершаются чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнаруженный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ апостоловъ учить и крестить вся языки.. Православная миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти каждаго и всесильному дѣйствию Божіей благодати.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи православной церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній и будетъ составлять главное и существенное содержаніе миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая:

I. Отдѣлъ оффиціальныи. Постановленія и распоряженія Правительства, касающіяся Миссіонерскаго Общества и его дѣятельности. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

II. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся миссіонерскаго дѣла въ Россіи.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники—въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности, внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь, условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ

съ русскими Просвѣтительно-благотворительными учрежденіями въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьба отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VI. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

VII. Библиографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству.

VIII. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяць (15 и 30) книжками, въ объемѣ четырехъ печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія четыре рубля 50 коп. безъ пересылки и пять рублей съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный Домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893) годы могутъ быть посланы по три рубля.

Редакторъ Н. Комаровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную, политическую, общественную, литературную и экономическую газету

„С В Ъ Т Ъ“.

въ 1913 году.

Газета основ. В. В. Комаровымъ.

32-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

„Свѣтъ“—народная, правая и прогрессивная газета.

Отвѣчая своему народно-передовому направленію, „Свѣтъ“ въ 1913 г. ставитъ на первомъ мѣстѣ два важнѣйшихъ для Россіи вопроса: славянской, близящійся на нашихъ глазахъ,— вопреки врагамъ, на первомъ мѣстѣ— Австріи,—къ окончательному завершенію и вопросъ о представительномъ строѣ, который долженъ утвердиться въ нашемъ отечествѣ, по волѣ Государя, для полного развитія нашихъ экономическихъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для блестящаго расцвѣта общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, во всѣхъ областяхъ, на всѣхъ поприщахъ.

Только слѣдуя самобытному пути, Россія станетъ свободна, сильна, просвѣщенна и богата.

Только на началахъ нерушимаго права и законности, Россія создастъ себѣ величайшее изъ благъ—закономѣрную „свободу жизни“.

Въ теченіе своего свыше тридцатилѣтняго существованія газета „Свѣтъ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, положенныхъ въ основу незабвеннымъ В. В. Комаровымъ, прямою убѣжде-

ній и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „Свѣту“—считать себя органомъ національной русской мысли.

Въ 1913 году „Свѣтъ“ будетъ издаваться по прежнему въ увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ бесплатно даются юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе извѣстные юристы и агрономы. 3) Справочныя цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

Интересы провинціи особенно дороги „Свѣту“.

Помимо постоянного состава редакціи, въ „Свѣтѣ“, какъ и раньше, по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и разносторонней программѣ „Свѣтъ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

На годъ съ 1 января по 31 декабря 4 р. На полгода съ 1 января или 1 июля 2 р. На 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ Романовъ“ и посылать деньги съ однимъ переводомъ, благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря газета и 12 книгъ романовъ 8 р. На полгода съ 1 января или 1 іюля газета и 6 книгъ романовъ 4 р. На 3 мѣсяца съ 1 января, 1 апр., 1 іюля или 1 окт. газ. и 3 книги романовъ 2 р. Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1913 г. на сборникъ романовъ и повѣстей

„СВѢТЪ“

ЕЖЕМѢСЯЧНО ТОМЪ РОМАНОВЪ.

Сборникъ романовъ „Свѣтъ“ въ 1913 г. вступаетъ въ 32 годъ своего изданія. Разнообразіе авторовъ и интересъ помѣщаемыхъ романовъ обратили на себя общее вниманіе читателей и содѣйствовали успѣху изданія.

Можемъ смѣло сказать, что ни одно изданіе не даетъ такого громаднаго беллетристическаго матеріала для чтенія, какъ сборникъ романовъ „Свѣтъ“.

Въ портфель редакціи на 1913 годъ имѣются слѣдующія произведенія:

ИСТОРИЧЕСКІЯ:

Богомъ данный Царь.

Большой романъ, написанный М. Э. Никольскимъ по специальному заказу редакціи для ознаменованія 300-лѣтія избранія на престолъ Родоначальника нынѣ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ.

На зарѣ русской славы.

Послѣдній романъ М. Э. Никольскаго, нигдѣ еще не изданный и приобрѣтенный редакціей по случаю исполняющагося въ 1913 году тысячелѣтія съ начала княженія Святослава.

„Воскресшая Россія“. Романъ изъ эпохи смутнаго времени. „Дванадцать языковъ“. Романъ изъ эпохи нашествія Наполеона. С. С. Окрейца. „Къ великой цѣли“. Большой романъ изъ временъ Екатерины Великой Евг. Опочинина. „Хайдукъ Станко“.—Романъ Янко Веселиновича изъ Сербской Освободительной войны 1804 года, переводъ съ сербскаго А. Р. Младеновича. „Гугеноты и католики“.—Романъ Конанъ Дойля изъ эпохи Людовика XIV. Переводъ съ французскаго С. Л. Облеуховой. „Лихтенштейнъ“. Романтическая и героическая повѣсть Вильгельма Гауфа. Переводъ съ нѣмецкаго Станиславскаго.

Посмертныя произведенія
Льва Николаевича Толстого.

Три большихъ тома посмертныхъ художественныхъ произведеній Льва Николаевича Толстого въ отдѣльной продажѣ стоятъ 7 р. 50 к. Лица, подписавшія въ 1913 году на сборникъ „Свѣтъ“ приобрѣтутъ такимъ образомъ эти произведенія даромъ не истративъ ни одной лишней копейки.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ:

„Мечь и золото“. Романъ. „Петербургская Нана“. Большой романъ въ стихахъ. Г. А. Хруцова-Сокольниковъ.

„Чудаки“. Большой романъ изъ современной петербургской жизни Кн. О. Бебутовой.

„Финансисты“. Романъ. „Еврейская почта“. Разказъ. С. Эфрона. Съ удивительнымъ мастерствомъ авторъ описываетъ семейный бытъ евреевъ и силу и могущество еврейскаго кагала.

„Преступныя чары“. Романъ В. Т. ярко описывающій распадъ нашего общества, породившаго рядъ великосвѣтскихъ преступниковъ, смутившихъ мѣръ своими злодѣйствами.

„Въ чужомъ пиру похмѣлье“. „Исторія одного развода“. Большіе романы извѣстной писательницы Н. И. Мердеръ.

„Шпіоны“. Беллетристическій очеркъ. „Предатели“. Разказъ. Юрія Лисовскаго. Убѣдительно и авторитетно авторъ призываетъ вниманіе всѣхъ русскихъ людей ко все разрастающемуся шпіонажу нашихъ германскихъ сосѣдей.

„Цата“. Повѣсть извѣстнаго писателя Н. Боборыкина.

„Засасывающее болото“. „Женская дружба“. Повѣсти С. Мерковъ.

ПЕРЕВОДНЫЯ:

„Зеленый автомобиль“. Большой уголовный романъ Августа-Вейеля. Переводъ съ нѣмецкаго.

„Трагедія любви“. Романъ всемірно извѣстнаго французскаго писателя Поля Бурже. Переводъ С. Солововой.

„Необыкновенное происшествіе“. Большой романъ Буасьера. Переводъ съ французскаго.

„Марія Тарновская“. Романъ-исповѣдь, записанный извѣстной писательницей Анни Виланти въ тюрьмѣ со словъ самой героини. Переводъ съ италіанскаго О. Д. Главацкой.

„Дочь Іезавели“. Романъ Уильки Коллинсъ. Пер. съ англ. А. Невскаго.

„Кузень Гюи“. Романъ Генри Арделя,—свѣжій, наивный и трогательный романъ провинціалки-бретонки, попавшей въ Парижъ. Переводъ съ французскаго Г. фонъ-Критъ.

„Вѣчная женщина“. Романъ Доротен Джерардъ. Переводъ съ англійскаго М. Перфильевой.

„Домъ живыхъ людей“. Оккультный романъ знаменитаго французскаго писателя Клода Фарера. Полонъ потрясающаго трагизма.

„Изъ пѣны морской“. Романъ Сальвагора Фарина. Переводъ съ испанскаго П. Башилова.

„Шоншетта“. Романъ всемірно-извѣстнаго писателя Марсея Прево. Переводъ съ французскаго С. Солововой.

„Продавецъ яда“. Большой романъ знаменитаго французскаго писателя Жоржа Оне

„Прекрасный свѣтлый діаволь“. Романъ Гюи Бутби. Перев. съ англ.

„Невѣста изъ Австраліи“. Романъ Эрнеста Гарнунга. Перев. съ англ.

„Летучая смерть“. Сенсационное сочиненіе нѣмецкаго офицера.

„Ненужная“. Романъ Геймбурга. Переводъ съ нѣмецкаго и много др.

На годъ; съ 1 января по 31 декабря за 12 кн. романовъ 4 р. На полгода: съ 1 января или 1 іюля за 6 книгъ романовъ 2 р. На 3 мѣсяца: съ 1 января, 1 апрѣля, 1 іюля или 1 октября за 3 книги романовъ 1 р.

Гг. подписчики, выписывающіе газ. „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ и повѣстей“ „Свѣтъ“, прилагаютъ:

На годъ: съ 1 января по 31 декабря 8 р. На полгода: съ 1 января или 1 июля 4 р. На 3 мѣсяца: съ 1 января, 1 апрѣля, 1 июля или 1 окт. 2 р. Письма и деньги адресов.: С.-Петербургъ, редація газ. „Свѣтъ“, Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

на 1913 годъ

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами въ 10—15 листовъ: въ немъ будутъ помѣщаться слова и рѣчи, изслѣдованія и трактаты по наукамъ, преподаваемымъ въ Академіи, статьи по современнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, историческіе матеріалы, сообщенія изъ академической жизни, критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ печататься: переводъ твореній Тертуліана, составляющій продолженіе издаваемой Кіевской Академіей „Библиотеки твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ“, переводъ Арнобія, извлеченіе изъ журналовъ Совѣта Академіи и отчеты существующихъ при Академіи обществъ.

Цѣна годового изданія съ пересылкой 7 руб. за границу 8 руб. Подписка принимается въ Редакціи журнала (Кіевъ, Ильинская № 5) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ 1913 ГОДЪ.

Вопросы Философіи и Психологіи.

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества при содѣйствіи С.-Петербургскаго Философскаго Общества.

Журналъ издается на прежнихъ основаніяхъ подъ редакціей Л. М. Лопатина.

Въ „Вопросахъ Философіи и Психологіи“

ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЯ ЛИЦА:

Н. А. Абрикосовъ, Ю. И. Айхенвальдъ, В. Анри, С. А. Аскольдовъ, В. Н. Бабынинъ, Н. Н. Баженовъ, Ѡ. Д. Батюшковъ, А. Н. Бекетовъ, Н. А. Бердяевъ, А. Н. Бернштейнъ, П. П. Блонскій, П. Д. Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, А. Болтуновъ, С. Н. Булгаковъ, В. А. Вагнеръ, В. Э. Вальденбергъ, А. В. Васильевъ, А-дръ И. Введенскій, Д. В. Викторовъ, Н. Д. Виноградовъ, П. Г. Виноградовъ, Л. Е. Габриловичъ, В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, Л. О. Даркшевичъ, В. В. Джонстонъ, Н. А. Звѣревъ, В. В. Зѣньковскій, В. Н. Ивановскій, Н. А. Иванцовъ, И. Ильинъ, А. П. Казанскій, Ю. В. Каннабихъ, М. И. Каринскій, В. П. Карповъ, Н. И. Карѣевъ, В. А. Кистяковскій, Я. Н. Колубовскій, Ѡ. Е. Коршъ, С. А. Котляревскій, Н. Н. Ланге, М. Ю. Лахтинъ, Л. М. Лопатинъ, Н. О. Лосскій, С. М. Лукьяновъ, П. Н. Милуковъ, П. В. Мокіевскій, П. И. Новгородцевъ, Л. Н. Овсянико-Куликовскій, И. Ф. Огневъ, Э. Л. Радловъ, М. М. Рубинштейнъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, С. А. Соллертинъ

скій, Ф. В. Софроновъ, П. Б. Струве, С. А. Сухановъ, П. В. Тихомировъ, князь Е. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, С. Л. Франкъ, В. М. Хвостовъ, В. Ф. Чижъ, Г. И. Челпановъ, Н. Ф. Шаталовъ, Г. Г. Шпетъ, А. М. Щербина, А. А. Эйхенвальдъ, В. Ф. Эрнъ, Б. В. Кковенко и др.

Программа журнала: 1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психологіи. Въ понятіи философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философія права, эстетика, исторія философіи и метафизика, философія наукъ, опытная и фізіологическая психологія, психопатологія. 2) Критическія статьи и разборы ученій и сочиненій западно-европейскихъ и русскихъ философовъ и психологовъ. 3) Общія обзоры литературы, упомянутыхъ наукъ и отдѣловъ философіи и библіографія. 4) Философская и психологическая критика произведеній искусства и научныхъ сочиненій по различнымъ отдѣламъ знанія. 5) Переводы классическихъ сочиненій по философіи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ **пять** разъ въ годъ (приблизительно въ концѣ февраля, апрѣля, іюня, октября и декабря) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условія подписки: На годъ (съ 1 января 1913 года по 1-е января 1914 года) безъ доставки—6 рублей, съ доставкой въ Москвѣ—6 рублей 50 коп., съ пересылкой въ другіе города—7 рублей, за границу—8 рублей.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 рубля. Подписка на льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимается **только** въ конторѣ редакціи.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Г. Никитская, Б. Чернышевскій переулокъ, домъ № 9, квартира 5, и книжныхъ магазинахъ: „Новаго Времени“ (С.-Петербургъ, Москва, Одесса и Харьковъ), Карбасникова (С.-Петербургъ, Москва, Варшава), Вольфа (С.-Петербургъ и Москва), Оглоблина (Кіевъ), Банмакова (Казань) и другихъ.

Полные годовые экземпляры журнала за третій (№№ 10—14), четвертый (№№ 16—20), пятый (№№ 21—25), шестой (№№ 26—30), седьмой (№№ 31—35), восьмой (№№ 36—40), девятый (№№ 41—45), десятый (№№ 46—50), одиннадцатый (№№ 51—55), двѣнадцатый (№№ 56—60) годы, продаются по 2 рубля за каждый годъ, тринадцатый (№№ 61—65), четырнадцатый (№№ 66—70), шестнадцатый (№№ 76—80), семнадцатый (№№ 81—85), осемнадцатый (№№ 86—90) и девятнадцатый (№№ 91—96), двадцатый годы по 3 рубля за экземпляръ; экземпляры за 1911 годъ продаются по 5 рублей, в 12 г. по 6 рублей. Подписчики на новый 1913 годъ получаютъ журналъ при выпискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданія сразу по 2 руб. за годъ, до 1911 году включительно. 1904 и 1910 г.г. —распроданы. № 1-й журнала, не входящій ни въ одинъ изъ годовыхъ комплектовъ, не распроданъ. Пересылка по разстоянію. При выпискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежомъ взимается съ каждаго рубля по 2 копѣйки.

Редакторъ Л. М. Лопатинъ.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“,

который будетъ выходить въ 1913 г., **ЕЖЕМЪСЯЧНО**, по слѣдующей программѣ:

_____ ГОДЪ V-й. _____

1) Статьи и замѣтки по вопросамъ пастырскаго служенія вообще и проповѣдническаго въ особенности. 2) Избранныя и составленныя по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ слова и поученія на дни воскресныя, праздничныя и на разные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина. 3) Поученія катехизическія, миссіонерскія, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) Поученія и рѣчи о вредѣ пьянства и пользѣ трезвой жизни, съ указаніемъ средствъ къ подавленію губительнаго порока пьянства и вступленія на путь трезвой жизни. 5) Бесѣды по гигиенѣ, а также о болѣзняхъ челоуѣка и ихъ врачеванія, о кооперативныхъ товариществахъ, каковы: потреб. общества, пожарн. дружины, сельск. банки, ссудо-сберег. товарищества, приходскія попечит. братства и т. п. 6) Живое слово, или сборникъ темъ, плановъ и подробн. конспектовъ проповѣдей съ текстами, мыслями, изреченіями, подобіями и сравненіями, заимствованными изъ произведеній знаменитыхъ проповѣдниковъ и примѣрами изъ современной жизни, для проповѣдующихъ слов. Божіе безъ книжки и тетрадки. 7) На злобы дня или отклики на современные запросы челоуѣческаго духа, въ которыхъ будутъ обстоятельно выяснены съ христіанской точки зрѣнія причины и послѣдствія недуговъ нашего времени и указаны средства къ исцѣленію этихъ недуговъ. Этотъ отдѣлъ предназначается, главн. образомъ, для интеллигенціи и людей образованныхъ, питающихъ серьезный интересъ къ религіи и знакомыхъ съ религіозными сомнѣніями. 8) Проповѣди для дѣтей или задушевные бесѣды законоучителя съ дѣтьми о предметахъ вѣры и благоповеденія христіанскаго въ храмѣ, школѣ и дома.

Кромѣ всего этого шесть бесплатныхъ приложений:

1) Календарь справочникъ на 1913 годъ, заключающій въ себѣ массу всевозможныхъ справокъ необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

2) Покаянія отверзи ми двери. Сборникъ умилительныхъ поученій на дни всего великаго поста, пасхи, страстную и пасхальную седмицы.

3) Азбука добродѣтели. Практическое руководство для пастырей и мірянъ при исполненіи ими христіанскаго долга исповѣди.

4) Другъ трезвости. Сборникъ очерковъ, рассказовъ и поучительныхъ чтеній о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости.

5) Христолюбивому воинству. Бесѣды и поученія.

6) Благовѣстникъ. Систематическій, разнообразный и самый полный сборникъ Поученій и Рѣчей на всевозможные случаи, обнимающій собою всю жизнь христіанина отъ рожденія до могилы. По полнотѣ и разнообразію предметовъ этотъ сборникъ будетъ превосходить всѣ изданія подобнаго рода и состоятъ изъ нѣсколькихъ большихъ томовъ. Въ 1913 г. данъ будетъ 2-й томъ. 1-й томъ высылается за 65 коп.

„Духовная Бесѣда“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающіяся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ, т. е. поученія, входящія въ составъ „Дух. Бес.“, будутъ отвѣчать на запросы духа, сильно волнующіе современныхъ христіанъ, иначе сказать, темами поученій будетъ служить современная жизнь со всѣми ея свѣтлыми и темными сторонами.

Въ первые годы „Духовная Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: въ Россіи 2 руб. 50 к., за границу 3 руб. 20 к. въ годъ съ перес. За 1910 и 1911 г.г. журналъ высылается по 5 руб. а за 1909 и 1911 г.г. распроданъ.

На 1/2 года, наложн. платеж. и по безденежнымъ заявленіяхъ журналъ не высылается.

Адресъ: Поголоць. Кіевск. губ., въ редакцію „Духовной Бесѣды“.

По тому же адресу можно выписывать слѣдующія книги:

Поученія на воскресныя и праздни. дни ц. 1 р. 50 к. Поученія и рѣчи на разные случаи ц. 1 р. 50 к. Церковная Лѣтопись ц. 1 р. 50 к. Спутникъ пастыря ц. 1 р. 50 к. Очерки и разсказы ц. 1 р. 50 к. За вѣру Христову ц. 1 р. Вѣра, надежда, любовь, катех. поученія на Симв. Вѣры, мол. Госп. и 10 заповѣдей ц. 65 к. Наша вѣра, чужія съ туман. карт. ц. 65 к. „Благовѣстникъ“ на разные случаи ц. 65 к.

Книги одобрены и рекомендованы. Подписчикамъ „Дух. Бес.“ всѣ изданія ея стоящія 15 руб. 20 к. высылаются за 10 руб., а съ журналомъ на 1913 г. за 12 руб. съ пересылкой.

Подписывайтесь заблаговременно: лучшее время для подписки: сентябрь, октябрь и ноябрь, о.о. Благочиннымъ, выписывающимъ 10 экземпляровъ 11-й высылается бесплатно. Выписывайте журналъ для школь. войскъ и народа въ огражденіе отъ сектантства и невѣрія.

Редакторъ-издатель, свящ. С. Брояковскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

(6-й годъ изданія)

на иллюстрированный научно-популярный журналъ

„Астрономическое Обозрѣніе“.

Журналъ содержитъ статьи по всѣмъ отдѣламъ астрономіи, написанныя вполне доступно. Особое вниманіе будетъ уделено новинкамъ, какъ астрономіи, такъ и связанныхъ съ нею наукъ: физики, химіи, метеорологіи и физики земного шара. Предназначенный для широкаго круга лицъ, онъ будетъ заключать все, что можетъ быть полезно и интересно для всякаго, а въ особенности любителямъ астрономіи.

Къ напечатанію приготовлены рядъ статей: 1) Квинтеръ въ 1912 году, 2) Солнце и земной магнетизмъ, 3) Новыя данныя о Сатурнѣ, 4) Марсъ по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, 5) Солнечная энергія, 6) Поклоненіе небеснымъ свѣтиламъ въ древности, 7) Двѣнадцатое движеніе земли, 8) Движеніе солнца въ пространство, 9) Таинственная матерія межзвѣзднаго пространства, 10) Вселенная и атомы, 11) Жизнь на планетахъ и пр. Въ каждомъ номерѣ приводятся отчеты о трудахъ любителей астрономіи и указываются планы работъ для нихъ. Кроме того сообщаются на три мѣсяца впередъ свѣдѣнія о предстоящихъ небесныхъ явленіяхъ (положеніяхъ свѣтилъ на небесномъ сводѣ, затменіяхъ, фазахъ луны, покрытіяхъ ея звѣздами и планетами, падающихъ звѣздахъ и проч.). Журналъ выходитъ 6—8 разъ въ годъ, номерами 2—3 печатныхъ листа каждый, съ рисунками и чертежами.

Цѣна съ пересылкой и доставкой 3 рубля въ годъ; допускается разсрочка по 1 рублю. Журналъ за прошлые годы высылается по цѣнѣ 2 рубля каждый.

Подписка принимается въ редакціи: г. Николаевъ (Херс. губ.), Никольская ул. д. № 75,

Редакторъ-издатель Н. С. ПЕЛШЕНКО.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

на первый и единственный монашескій иллюстриро-
ванный двухнедѣльный журналъ

„РУССКІЙ ИНОКЪ“.

Четвертый годъ изданія, издается трудами иноковъ.

„Русскій Инокъ“, согласно указа Св. Синода, отъ 12 марта 1912 года, № 5, обязательно выписывается во всѣ мужскія и женскія обители Имперіи.

„Русскій Инокъ“ издается подъ высшимъ руководствомъ и при непосредственномъ участіи Члена Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Волынскаго.

ПРОГРАММА „РУССКАГО ИНОКА“: Творенія св. Отець. Писанія позднѣйшихъ подвижниковъ и учителей иночества. Выписки изъ разныхъ душеполезныхъ книгъ. Уставы и Правила для иночествующихъ. Монастырскій старецъ. Уставщикъ. Училище благочестія. Исторія Царства Божія на землѣ. Монашеская лира (стихотворенія). Иноческіе опыты. Иноческое поученіе. Жизнеописанія подвижниковъ и подвижницъ благочестія. По святымъ обителямъ (описанія, извѣстія и замѣтки). Отзывы о книгахъ Монастырскаго рукодѣлія. Отвѣты на вопросы подписчиковъ. Распоряженія Церковной Власти по монастырямъ. Стѣнная бібліотека. На благословеніе.

ЗАДАЧИ „РУССКАГО ИНОКА“ предложить назидательное и душеполезное чтеніе въ твореніяхъ и примѣрахъ св. Отець и позднѣйшихъ подвижниковъ благочестія, дать возможность населенникамъ обителей святыхъ дѣлиться другъ съ другомъ на страницахъ иноческаго органа своимъ опытомъ духовнымъ, другъ другу помогая, братъ брата окормляя; распространеніе въ обществѣ свѣдѣній о монастыряхъ, ихъ исторіи, святыняхъ, а также правильныхъ взглядовъ на монашество, его жизнь и задачи.

Посильнымъ разрѣшеніемъ поставленныхъ задачъ „РУССКІЙ ИНОКЪ“ надѣется сблизить монашествующихъ, живущихъ въ разныхъ обителяхъ, въ одну дружную единомысленную семью на общее святое дѣланіе иночества этой передовой рати Воинствующей Церкви Христовой.

За ТРИ рубля въ теченіе года подписчики получаютъ:

24 выпуска журнала—свыше 1500 страницъ текста и 200 рисунковъ—снимковъ, видовъ обителей, ихъ святынь, портретовъ подвижниковъ и проч.

24 иллюстрированныхъ листка „на благословеніе богомольцамъ“ до 150 стран. текста.

До 30 листовъ „стѣнной бібліотеки“, изящно изданныхъ, съ художественно-исполненными виньетками, заставками и проч.

Кромѣ сего всѣмъ подписчикамъ будетъ бесплатно разосланъ

Иноческій Стѣнной Календарь

въ 365 листовъ большого формата, что составитъ сборникъ равный журналу за полугодіе.

Всѣ изданія „Русскаго Инока“ представляютъ богатый матеріалъ для назидательнаго чтенія иноковъ и мірянъ, а также пособіе и для пастырей проповѣдниковъ.

Сверхъ всего, въ видѣ особыхъ бесплатныхъ приложений намѣченъ цѣлый рядъ книжекъ справочниковъ, для употребленія въ церкви и келліи,--необходимо для священниковъ и клиросныхъ братьевъ.

Подписная годовая плата на „Русскій Инокъ“ со всеми къ нему приложениями, съ начала года—ТРИ рубля, а съ 1 февраля и дальше—ТРИ руб. 50 коп., за границу—ПЯТЬ руб. 50 коп. Иноческій стѣнной календарь въ отдѣльной продажѣ 75 коп. съ пересылкой, безъ пересылки 50 коп.

Адресъ издательства: Почаевъ на Волыни Редакція „Русскаго Инока“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

на еженедѣльный, иллюстрированный, духовно-народный журналъ

„КОРМЧИЙ“

изданія годъ 26-й

Въ органѣ Св. Синода „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1911 г. въ № 37, въ отзывѣ о „Кормчемъ“, между прочимъ, сказано: „среди множества духовныхъ періодическихъ изданій это единственный журналъ, который дѣйствительно даетъ каждой семьѣ Православно-Русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе“... „Поэтому нельзя не пожелать этому духовному органу такого широкаго распространенія, чтобы онъ („Кормчій“) имѣлся въ каждомъ приходѣ и по возможности не въ одномъ экземплярѣ“:

ЗА 4 РУБЛЯ въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразн. назидательнаго содержанія. Въ журн. между прочимъ будутъ продолжаться печатаніемъ возбуждившіе общій интересъ ОТВѢТЫ на НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ и „Отвѣты Вопрошающимъ“ на личные запросы каждаго.

Къ журналу бесплатно прилагаются:

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника „Современное Обозрѣніе“.

52 №№ Воскресн. иллюстрирован. листковъ на воскресныя евангельскія чтенія.

12 православно-миссіонерск. книжечекъ подъ общимъ заглавіемъ „на Святую Войну за Вѣру“.

12 книжечекъ назидательныхъ разсказовъ „народная бібліотека“ „Кормчаго“.

1 книга „Пастырь Проводникъ“, кругъ поученій на церковный годъ.

142 бесплатныхъ приложений.

Кромъ того: 12 иллюстрированныхъ листковъ для дѣтскаго чтенія подъ общимъ заглавіемъ „Другъ Дѣтей“.

Въ видѣ особаго приложения подписчики получаютъ книжку „Воскресные Вечера“ выпускъ III, необходимое пособіе для виѣбогослужебныхъ бесѣдъ и настольная книга каждаго христіанина.

Адресъ: Москва, Б.-Ордынка, домъ № 27, редакція журнала „Кормчій“, Городская подписка принимается, кромъ редакціи, въ конторѣ Печковской и другихъ.

Выписывающіе 10 экз. одновременно получаютъ еще 11-й экз. бесплатно, Журналъ „Кормчій“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.

Редакторъ-издатель, священникъ С. С. Ляпидевскій,

О подпискѣ въ 1913-мъ году на ежемѣсячный журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ
(XXIII-й (23) годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своєю цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Отдѣлъ первый (официальный).

Отдѣлъ второй (литературный). Собесѣдаванія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ бібліотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.—Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мисс. Сборникъ“ въ 1913 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“. При Редакціи журн. „Миссіон. Сборникъ“, согласно разрѣшенія Св. Синода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ Правосл. Рус. Церкви.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1913 году: Еп. Сумск. Теодоръ, Архим. Веніаминъ, Архим. Неофитъ, Прот. П. И. Алфеевъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, А. Кулешовъ, Л. З. Кунцевичъ, А. А. Никольскій, Н. И. Остроумовъ, Прот. Ст. Остроумовъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. Ф. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, Краніевъ, П., Геосиманскій П., Свящ. Абрамкинъ, прот. Евг. Благодаровъ, Свящ. Г. Бого-

славскій, Свящ.—закон. гимн. Ал. Введенскій, Свящ.—закон. гимн. С. Соколовъ, А. И. Платоновъ, Свящ. П. Церловъ, Свящ. I. Поповъ, Свящ. Ал. Черкесовъ, Свящ. Г. Мельницкій, Д. Г. Наумовъ, Прот. В. Воробьевъ, Священники-миссіонеры: о. Дм. Александровъ, С. Богдановичъ; о. Воловей, о. Гр. Дрибнищевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, о. I. Козловъ, о. А. Львовъ, о. I. Полянскій, о. I. Артемьевъ, о. М. Ремезовъ, о. М. Побѣдинскій, о. П. Сухановъ, о. Вас. Демидовъ, о. Г. Носковъ, о. Вас. Доронкинъ, о. М. Костровъ, о. П. Покровскій, о. М. Головановъ и др.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.

„Миссіон. Сборникъ“, признанный всероссийскими Сѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 рубля за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

XVI-й годъ
изданія.

Открыта подписка на 1913 годъ на

XVI-й годъ
изданія.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ

НАУКАМЪ И БИБЛІОГРАФІИ

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Необходимый журналъ для интеллигентныхъ читателей

Издаваемый Т-вомъ М. О. Вольфъ.

==== Каждый номеръ заключаетъ въ себѣ: =====

1. Иллюстр. статьи по вопросамъ литературы, науки и библиографіи.

2. Литературныя воспоминанія и біографіи, съ портретами, автографами и пр.

3. Критическіе очерки о новыхъ книгахъ и новыхъ течен. въ литерат. въ Россіи и за границею.

4. Историко-литературныя изслѣдованія.

5. Статьи по техникумъ чтенія.

6. Обзоръ текущей литературы русской и иностранной.

7. Иллюстраціи: снимки съ выдающихся книгъ, портреты, виды, библиотечные знаки, карикатуры и пр., и пр.

8. Хроника литературнаго міра въ Россіи.

9. Русскія книжныя новости.

10. Вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англіи и др. странъ.

11. Россика (свѣдѣнія о переводахъ по иностр. яз.).

12. Новости по библиот. дѣлу и библиогр.

13. Отзывы и рецензіи о новыхъ книгахъ.

14. Справки касающіяся книгъ.

15. Ежемѣсячные каталоги новыхъ книгъ русскихъ, франц., нѣм. и англ.

16. Библиографическія извѣстія.

Приложенія: Систематическіе каталоги по разнымъ отраслямъ знаній, общимъ и специальнымъ, иллюстрированные проспекты-новыхъ книгъ, анкеты по вопросамъ, касающимся чтенія литературы и пр.

1 р. Годовая подп. цѣна „Извѣстій по Литературѣ“ и „Вѣстника Литературы“, съ дост. и перес. Съ перес. за границу—1 р. 50 к. =4 франка).

Подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ: 1) Гост. Дв., 13 и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, д. Джамгаровыхъ и 2) Моховая ул., 22, д. Чижова и Курьиндиной (противъ университета).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912—1913 ГОДЪ.

„Бюллетени Литературы и Жизни“

ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ НОВАГО ТИПА.

Подписной годъ начинается съ 1-го сентября. Можно подписываться съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Задача журнала—по возможности всесторонне отражать картину идейной, духовной жизни страны. Журналъ печатаетъ только то, что не носитъ характера случайности, а имѣетъ длительный интересъ, интересъ, такъ сказать, вѣчности, что раскрываетъ жизнь въ ея основѣ, что углубляетъ душу читателя и расширяетъ его умственный кругозоръ.

Приблизительно о такомъ типѣ періодическаго изданія мечтали Г. И. Успенскій (см. „Русское Богатство“, 1912 годъ, III книга. „Изъ переписки Успенскаго“) и Ф. М. Достоевскій (см. бесѣду Дроздовой съ Шатовымъ въ „Бѣсахъ“).

За истекшій годъ (съ 1-го сентября 1911 года по 1-е сентября 1912 года) въ журналѣ „Бюллетени“ напечатано до 350 статей по самымъ разнообразнымъ вопросамъ, около 1,000 отзывовъ о книгахъ, данъ перечень до 2,500 новыхъ книгъ и приведено содержаніе 40 журналовъ за весь годъ.

Отзывы печати. „Утро Россіи“: „Журналъ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ періодическій органъ, дѣйствительно, новаго типа, потребность въ которомъ ощущалась давно. Въ журналѣ общается все наиболѣе интересное, что дано текущей печатью, журналами, газетами и новыми книгами“.—„Русскія Вѣдомости“: „Бюллетени“ довольно хорошо справляются со своею задачею. Они знакомятъ болѣе или менѣе обстоятельно съ выдающимися явленіями современной жизни“ -- „Биржевыя Вѣдомости“: „По Бюллетенямъ хорошо можно слѣдить за движеніемъ въ современной литературѣ, за подъемами литературы и ея паденіями, за всѣми обрѣтеніями и потерями“.—„Русская Школа“: „Бюллетени“ дѣлаютъ свое дѣло умѣло и живо. Они любопытны даже для легкаго чтенія. Какъ справочникъ же, „Бюллетени“ оказываютъ огромную услугу“.—„Огни“:—„Бюллетени“ завоевываютъ себѣ все больше и больше симпатію публики. Трудно представить себѣ человека, съ извѣстными культурными запросами, который бы не нашелъ для себя чего-либо интереснаго въ журналѣ. Онъ даетъ въ каждомъ номерѣ статьи о новыхъ теченіяхъ въ литературѣ, о всѣхъ вопросахъ, затронутыхъ литературой, наконецъ, о всѣхъ новыхъ книгахъ, о всѣхъ журналахъ“.

Подробный проспектъ журнала разсылается бесплатно.

Подписная цѣна: на годъ—3 рубля. Разсрочка: 1 рубль къ 1-му сентября, 1 рубль—къ 1-му января, 1 рубль—къ 1-му мая. За границу на годъ—5 руб. Для сельскихъ учителей на годъ—2 р. 50 к.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и почтовыхъ учрежденіяхъ.

Контора и редакция: Москва, Хлѣбный пер., д. 1.

Издатели: В. Крандіевскій и В. Носенковъ.

Редакторъ В. Крандіевскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

Задушевное Слово.

==== XXXVII годъ изданія. ====

Два еженедѣльные иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. Макаровой и издаваемые подъ редакціей П. М. Ольхина.

Подписной годъ съ 1-го ноября 1912 г.—Первые №№ высылаются немедленно.

Гг годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей младшаго возраста (отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Большая стѣнная картина изъ дѣтской жизни худ. К. Фрешля „Именинный подарокъ“, исполненная хромо-литографіей въ 24 краски. 12 занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, а именно: Копилка для денегъ. Кукольный домикъ. Мельница. Будка для часовъ. Лошадь-качалка. Утиное озеро. Пожарная каланча. Рыцарскій замокъ. Дядя Помъ. Приданое для куклы. Большіе глаза. Игра „Веруакъ“. 6 таблицъ „Звѣринецъ въ картинахъ“, для рисов. и раскрашиванія. 12 Иллюстр. книжекъ разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленьк. дѣтей, въ числѣ которыхъ: Смѣшныя малютки. Шутки и прибаутки. М. А. Чарской. Мишка Топтыгинъ и его семейство. Евг. Шведера. Звѣрьки-Проказники. Разказы въ стихахъ В. Мазуркевича, съ рис. А. Рабье. Наша Мамуся. Сборникъ стихотвор. про маму. Составилъ Н. Н. Гурвичъ, съ карт. Жизнь Бабочки. А. Умнова, съ рис. автора. Фиделька. Пьеска-монологъ. В. Цѣховской. 12 Вып. илл. изд. „Новыя путеш. Мурзилки и его товарищей — лѣсныхъ человѣчковъ“, съ илл. П. Кокоя. 12 Вып. „Маленькій Ботаникъ“. Увлекательные популярныя разск. изъ жизни растений. Х. Брюннга, съ мног. илл. 4 Таблицы „Живопись безъ красокъ“. Поучительное развлеченіе для маленькихъ дѣтей. 10 Вып. „Знаменитые русскіе мальчишки“, составл. для дѣтей младшаго возр. Вик. Русаковымъ, съ портр. и илл. (Новая серія) 4 Тетради „Школы рисованія“. Проф. А. Л. Зона. (Новая серія) 6 Тетрадей „Моя первая книга обо всемъ“. Энциклопедія дѣтскихъ знаній. Сост. М. А. Лятскій. Съ иллюстр. Голоса звѣрей. Веселая игра для дѣтей. Подвижной вѣчный календарикъ, для вырѣзыванія и склеиванія. Пьески малютки, сборникъ сост. Л. Ф. Энгелемъ, и мног. друг.

Гг годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей старшаго возраста (отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ 52 №№ и 48 премій, въ числѣ которыхъ: Царство Бабочекъ Альбомъ изъ 12 таблицъ въ краскахъ, съ объяснит. текстомъ проф. А. Берлина. 12 вып. „Писемскій для дѣтей“. Собраніе избр. сочин. знаменит. писателя подъ ред. Н. Лернера, съ илл. 4 вып. „Альбомъ монетъ“, съ объяснител. текстомъ М. Васильевскаго. 6 вып. „Петербургъ въ семь дней“. Достопримѣчат. столицы въ описан. и картин, сост. С. Карѣвъ. 6 вып. „Москва въ семь дней“. Составилъ Сергѣй Карѣвъ. 3 вып. „Альбомъ мѣтокъ и узоровъ для вышиванія“ русск. и франц. буквъ, моно-

граммъ и вензелей. 8 вып. „Исторія книги въ Россіи“, сост. С. Ф. Либровичъ, съ мног. илл. 6 вып. Настоящій Робинзонъ. А. Е. Разина, съ рисунками. 25 комнатныхъ игръ для дѣвочекъ и мальчиковъ, составилъ Вадимъ Радецкій, съ рис. Тетрадь для записи Наблюд. надъ природою. Съ объяснительнымъ текстомъ и руководящею статьею М. Владимірова. 10 вып. „Русскія свѣтила науки“. Біографическіе очерки Виктора Русакова, съ портретами и рис. 6 книжекъ „Библиотеки полезныхъ свѣдѣній“ для юношества, съ иллюстр., а именно: Какъ плести самой кружева. Какъ жить, чтобъ здоровымъ быть. Какъ самому переплетать книги. Какъ сдѣлать самому фотографическій аппаратъ. Какъ устроить свою домашнюю бібліотеку. Какъ самому устроить акваріумъ. Японскіе шахматы, съ таблицею и фигурами для вырѣзыванія и склеиванія и объяснител. текстомъ. 6 вып. „Великіе міра“. Галерея историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятскаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр. 12 вып. „Книги чудесъ“ Натаніэля Готорна, съ иллюстр. Гранвилля и др. худ. (Новая серія). Спутникъ Школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1913—14 учебн. годъ въ изящн. коллнк. перепл и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „Задушевное воспитаніе“ и „Дѣтскія моды“, а также будетъ выдана книга „Первая помощь больному ребенку“.

Подписная цѣна cadaго изданія „Задушевнаго Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ шесть руб.

Допускается разсрочка на 3 срока 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по 2 руб.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возрастал. обращать: въ конторы „Задушевнаго Слова“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — С.-Петербургъ: 1) Гостин. Дв., 18, или 2) Невскій, 13.

Подписка на 1913 г. **ЖУРНАЛЬ** Подписка на 1913 г.

„Кавказскій Благовѣстникъ“

(2-ой ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

24 номера — вмѣсто прежнихъ 18-ти — въ годъ.

Съ благословенія Члена Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнаго Иннокентія, Экзарха Грузіи, продолжается изданіе неофициальнаго церковно-общественнаго журнала „Кавказскій Благовѣстникъ“ и объявляется подписка на журналъ на 1913 г.

Вмѣсто 18 номеровъ 1912 года, редація имѣетъ дать 24 номера за прежнюю цѣну.

Въ журналѣ будутъ даны статьи и сообщенія по: 1) общесловескимъ, 2) миссіонерскимъ, 3) школьно-воспитательнымъ, 4) церковно-школьнымъ вопросамъ. Большое мѣсто въ журналѣ будетъ удѣлено назидательнымъ статьямъ, имѣющимъ въ редакціи извѣстіямъ о непрекращающихся въ Православной Церкви великихъ чудесныхъ событіяхъ, вопросамъ о наилучшихъ средствахъ церковнаго проповѣдничества, нуждамъ кавказскихъ русскихъ и туземныхъ приходовъ, причтовъ и церковныхъ школъ. Журналъ имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ давать возможно широкое освѣщеніе церковнаго дѣла какъ вообще въ Россіи, такъ въ частности на Кавказѣ, неизмѣнно при этомъ проводя мысль о необходимости усиленія и развитія внутренней жизнедѣятельности Церкви въ лицѣ ея священства и пасомыхъ.

Въ числѣ другихъ журналовъ „Миссіонерскій Сборникъ“, одинъ изъ самыхъ старѣйшихъ миссіонерскихъ журналовъ, въ № 7—8 далъ такой отзывъ о нашемъ „Кавказскомъ Благовѣстникѣ“:

„Съ особеннымъ удовольствіемъ привѣтствуемъ появленіе „Кавказскаго Благовѣстника“ и отъ всей души желаемъ широкаго развитія и распространенія его въ нашемъ отечествѣ. Журналъ оправдываетъ свое призваніе и даетъ интересный и полезный матеріалъ читателямъ: богатое разнообразіе содержанія журнала ясно говоритъ уже за самый журналъ“.

Условія подписки на журналъ: въ г. Тифлисѣ безъ доставки на годъ (до 1 января 1914 г.)—2 рубля, съ доставкой на годъ—2 руб. 25 к., на полгода—1 руб. 25 к. Для иногородныхъ на годъ—2 р. 60 к., на полгода—1 р. 40 к. Для рабочихъ—1 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Отдѣльные номера по 10 коп., съ доставкой или пересылкой—12 к.

Всѣ статьи, корреспонденціи, подписныя деньги о объявленія редакція проситъ адресовать на имя редактора Александра Измаиловича Платонова по адресу: г. Тифлисѣ, Николаевская ул., д. № 56.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

Объявленія о приложеніи изданія при Кіевской д. Се-
 === минаріи журнала ===

„Руководство для Сельскихъ Пастырей“

въ 1913 подписномъ году.

Въ 54 году своего существованія журналъ нашъ будетъ преслѣдовать свою всегдашнюю цѣль—содѣйствіе православному духовенству въ разныхъ областяхъ его многотрудной дѣятельности. Для этого журналъ будетъ давать статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни, по изъясненію Св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изъясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней; обзоръ періодической печати (въ 1913 г. будетъ введенъ также обзоръ газетныхъ статей, касающихся церковныхъ вопросовъ) и новыхъ книгъ богословско-религіознаго содержанія; свѣдѣнія по пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и медицинѣ; рассказы изъ быта духовенства, а также (въ ежемѣсячномъ приложеніи „Проповѣди“) поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Особенное вниманіе Редакція обратитъ на изложеніе и христіанское освѣщеніе событій современной церковной и общественной жизни и на обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ на мѣстахъ, въ епархіяхъ, и выдвигаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кромѣ того, для установленія болѣе живой связи съ подписчиками Редакція приглашаетъ послѣднихъ обращаться къ ней за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ недоразумѣній и открываетъ въ своемъ журналѣ новый отдѣлъ—отвѣты на вопросы подписчиковъ. И вообще Редакція съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ

„Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“.

Сверхъ того, въ 1913 году, въ качествѣ особаго бесплатнаго приложенія, Редакція дастъ подписчикамъ „Церковно-пѣвческій сборникъ“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библиотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ руб., за границу 8 руб.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1913 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ присылать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ: на 1/2 г. или на 1 м. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Воскресный День“

и иллюстрированная газета

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

27-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул. домъ Николаевской цер.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1913 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемъ 1 1/2 печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли 7) Христіанская мысль Въроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художест. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты Современная лѣтопись по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журналъ 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ Воскресныхъ листковъ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кв. поученій „Благовѣстникъ“ на воскресные и праздничные дни.

6 кн. „За трезвость“, посвященные вопросам борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, рассказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности общества трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи.

Иллюстрированные стѣнные листы по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для размѣщиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 6 вып. „У церковной ограды“, 1913 г. будетъ дано: посвященныхъ вопросамъ приходской жизни, ея укрѣпленія и возрожденія

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всеми приложеніями съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р. 50 коп.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 годъ

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Ежемесячный Педагогическій журналъ

ИЗДАНИЕ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XVШ-й.

Въ области современной педагогіи идетъ борьба съ сверхъестественнымъ. Это богоборное движеніе обнаруживается въ Россіи нынѣ особенно въ томъ, что стараются обезсилить руководящую дѣятельность Церкви въ народномъ образованіи и всѣми мѣрами устранить церковную народную школу. Рядомъ съ этимъ умножаются статьи, гдѣ проповѣдуется нравственность безъ вѣчной цѣли, психологія безъ души, школа безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи. Историческій опытъ самаго послѣдняго времени учить, къ чему приводятъ такія воззрѣнія: есть государства, гдѣ школа безъ религіи, школа безъ Бога постепенно дѣлается и народъ безбожнымъ и безрелигіознымъ.

Журналъ „Народное Образование“ за все время своего существованія шелъ навстрѣчу тѣмъ педагогамъ, которые чувствуютъ и вѣруютъ, теоретически и практически убѣждены въ томъ, что мірское и церковное, разумъ и религія не враждебны другъ другу, что синтезъ свѣтскаго и духовнаго, синтезъ ума и вѣры является единственнымъ условіемъ для цѣлостнаго, гармоническаго, нормальнаго развитія души воспитываемыхъ. Отсюда, журналъ „Народное Образование“, служа цѣлямъ религіозной педагогіи, съ другой стороны считаетъ необходимымъ утверждать школьную практику на основахъ современной научной педагогики, полагая, что игнорировать послѣднюю значило бы расчищать путь и готовить еще болѣе твердую почву для развивающагося педагогическаго радикализма. Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ народно-школьнаго образованія; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ значительной части своего содержания, и особенно въ учебно-практическомъ отдѣлѣ журнала „Народное Образование“ ведется при участіи рядовыхъ школьныхъ дѣятелей—наблюдателей школъ, священниковъ, учителей и учительницъ. Въ хроникѣ мѣстныхъ событій отмѣчаются важнѣйшіе факты изъ церковно-школьной жизни, на основаніи корреспонденцій съ мѣстъ и мѣстныхъ документовъ (отчетовъ, записокъ и т. п.). Въ своихъ „Отвѣтахъ Редакціи“ журналъ приходитъ на помощь, по мѣрѣ возможности и умѣнья, всѣмъ учителямъ въ трудныхъ и недоумѣнныхъ случаяхъ ихъ жизни.

Въ 1913 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ: I. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни („Уголки школьной жизни“). II. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образования. III. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики. IV. Обзорнѣе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія. V. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію) VI. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки). VII. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ. VIII. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. IX. Библиографическій листокъ. X. Школьное пѣніе (статьи о преподаваніи пѣнія; библиографическія замѣтки и ноты).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на 1913—1914 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической библіотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія. 4) Рисунки и снимки съ картинъ, Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. 5) Учебныя карточки.

Въ журналѣ принимаютъ участіе А. И. Анастасіевъ, Н. Н. Бахтинъ, Н. Бочкаревъ, проф. А. А. Бронзовъ, проф. Д. И. Введенскій, проф. А. А. Дмитриевскій, Н. С. Дрентельнъ, К. Д. Дубровскій, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, свящ. А. Кулясовъ, Кл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, Н. Новичъ, И. И. Полянскій, М. М. Поповъ-Платоновъ, В. Розенбергъ, Я. Рудневъ, свящ. Е. Сосунцовъ, Н. Тичеръ, В. Федоровъ, проф. В. Шимкевичъ, С. Шохоръ-Троицкій, акад. М. В. Яновскій и многіе другіе.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни,—равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній

На международнои выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 г. журн. „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ три рубля за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ „Народное Образование“ даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ Календаря и бесплатныхъ приложений, указанная цѣна т р и р у б л я является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны Редакція старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ годовомъ бюджетѣ.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Спб., Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: Спб., Кабинетская ул., д. № 13, въ Ред. журнала „Народное Образование“.

Редакторъ *Д. Мирноносицкій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ.

ОДИННАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

МИРНЫЙ ТРУДЪ

ежемѣсячное научно-литературное и общественное изданіе.

Признавая мирный трудъ единственнымъ средствомъ для осуществленія столь необходимыхъ общественныхъ преобразованій, редакция ставитъ своей задачей сильное содѣйствіе пробужденію чуждаго всякой нетерпимости русскаго національнаго самосознанія, усилению культурнаго общенія со славянствомъ, изученію созидательной работы Запада и росту общественной самостоятельности, оцѣнивающей свое и чужое независимо отъ партійныхъ соображеній и указокъ.

Въ первыхъ книжкахъ журнала за 1913 г. будутъ, м. п. помѣщены: „Въ годину лихолѣтъ“ (1905—1906) романъ Анатолія Брянчанинова, „Лѣто на Алтаѣ“ рассказы изъ жизни Высокопр. Макарія, Митрополита Московскаго (со мн. снимковъ), „Старья быль“ изъ воспоминаній Анны Семеновны Оконнишниковой, урожд. Хромовой о Благословенномъ Старцѣ Теодорѣ Кузьмичѣ (съ рис.) А. И. Макаровой-Мирской, „Во дни осады и борьбы“ лѣтописная быль изъ недавняго прошлаго М. Левицкаго. „Монархическая идея въ событіяхъ смутнаго времени“ историко-политическій очеркъ Н. Яблонскаго, „Картины народнаго представительства въ произведеніяхъ Диккенса“ Н. Гумилевскаго, „Дамасское ритуальное убійство“ (акты процесса) Ахилла Лорана, „Очерки изъ исторіи средневѣковыхъ идеаловъ“ Проф. А. Вязигина и др.

ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИДЕТЬ

Ипполитъ Тэнъ. „Исторія Французской Революціи“.

Журналь „Мирный Трудъ“ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣяшемъ Синодѣ одобренъ для фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній, а Учебными Комитетами Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Финансовъ допущенъ къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библиотeki учебныхъ заведеній обоихъ вѣдомствъ, рекомендованъ для фундаментальныхъ библиотекъ военно-учебныхъ заведеній и допущенъ въ бесплатныя народныя читальни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: для 5 р. въ годъ, для иногороднихъ 6 р. город. (харьковск.) подписчик. съ пересылкой.

На полгода—**ТРИ РУБЛЯ.**

Отдѣльная книжка **1 рубль** съ пересылкой.

ПОДПИСКА на 1913 годъ **ПРИНИМАЕТСЯ:** во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, удерживающихъ за комиссію и пересылку книгъ по 30 коп. съ годового экземпляра, и въ редакціи журнала (Дѣвичья ул., № 14, Харьковъ).

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: 20 рублей за полную страницу, 10 руб. за половину и 5 руб. за четверть страницы.

При редакціи имѣется складъ противореволюціонныхъ книжекъ и листовъ. Каталогъ высылается бесплатно.

Редакторъ-издатель проф. **А. ВЯЗИГИНЪ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

Православный Собесѣдникъ,

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ,

въ 1913 году будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой и издаваться въ строго-православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Въ числѣ другихъ статей въ 1913 году будутъ помѣшены лекціи профессоровъ Казанской Академіи, читанныя на законоучительскихъ курсахъ въ Августѣ истекшаго года, по догматикѣ, нравственному богословію, философіи, основному богословію, литургикѣ и церковной археологіи, библейской исторіи и педагогикѣ. Лекціи по философіи проф. В. И. Несмѣлова подъ заглавіемъ „Вѣра и знаніе съ точки зрѣнія гносеологіи“ будетъ печататься съ январьской книжки 1913 года

Помимо обычныхъ отдѣловъ, въ 1913 году будетъ открытъ новый „ИНОРОДЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“, посвященный описанію современнаго быта и религіи инородцевъ Европейск и Азіатск. Россіи, по слѣдующей программѣ:

I. Правительственныя распоряженія.

II. Бытъ и нравы инородцевъ Европейской Россіи и Россіи Азіатской: христіанъ, мусульманъ, ламаитовъ и шаманистовъ.

III Религіозныя вѣрованія, законоположенія и установленія означенныхъ инородцевъ.

IV. Обзоръ текущей и инородческой литературы.

V. Критика и бібліографія.

Подписчики журнала „Православный Собесѣдникъ“ имѣютъ получить „Инородческое Обзорѣніе“ бесплатно при самомъ журналѣ, лица же, желающія получить „Инородческое Обзорѣніе“ отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“, имѣютъ присылать: 1) за 4 книги въ годъ, въ размѣрѣ не болѣе 5 листовъ каждая, 3 рубля въ годъ, 2) за 1 книгу отдѣльно 75 коп., 3) за двѣ книги отдѣльно 1 руб. 50 коп. и 4) за 3 книги отдѣльно 2 руб. 25 коп. съ доставкой и пересылкой.

Заказы на отдѣльныя книги „Инородческаго Обзорѣнія“, а равно статьи и замѣтки, предназначаемыя для „Инородческаго Обзорѣнія“ имѣютъ быть направляемы по адресу:

„Въ г. Казань. Николаю Федоровичу Катанову“.

Цѣна за полное годовое изданіе со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи—СЕМЬ РУБЛЕЙ.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской Епархіи,

выходящія 4 раза въ мѣсяцъ, номерами до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Цѣна Извѣстій 5 руб. въ годъ.

Подписчикамъ на журналъ предоставляется право приобрѣтать въ Редакціи нижеслѣдующія капитальныя изданія Казанской Академіи по значительно пониженнымъ цѣнамъ:

„Дѣянія Вселенскихъ соборовъ“. Семь томовъ за 14 руб. (вмѣсто 20 р.).

„Дѣянія Помѣстныхъ Соборовъ“ за 1 р. 40 к. (вмѣсто 2 р.)

„Благовѣстникъ Блаженнаго Θεофилакта“ 4 тома за 5 р. (вмѣсто 7 р.).

„Толкованіе Блаженнаго Θεофилакта“ на весь Новый Завѣтъ (кроме Апокалипсиса) за 10 руб. (вмѣсто 14 руб.).

„Просвѣтитель Іосифа Волоцкаго“ за 2 руб. (вмѣсто 3 руб.).

„Стоглавъ“ за 1 руб. 40 коп. (вмѣсто 2 руб.).

„Сочиненія Максима Грека“ Три тома за 3 руб. 50 к. (вмѣсто 5 р.).

Пересылка за счетъ редакціи.

Адресъ: Казань. Редакція Православнаго Собесѣдника.

Редакторъ, профессоръ Вл. Никольскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ.

Н А Г А З Е Т У

„КОЛОКОЛЬ“

8 годъ изданія.

300 номеровъ въ годъ.

Единственная въ Россіи газета, широко и правдиво освѣщающая политическую, общественную, народную и церковную жизнь страны.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой за годъ 6 руб., полгода 3 руб., мѣсяць 50 коп. Все, что служитъ къ огражденію, укрѣпленію и прославленію православія, защитѣ Церкви,—находитъ мѣсто въ „КОЛОКОЛЬ“. Все злободневное, вліяющее на политическую, общественную и народную жизнь, правдиво и своевременно освѣщается въ „КОЛОКОЛЬ“. Въ интересахъ безпристрастія въ „КОЛОКОЛЬ“ имѣется отдѣлъ „Свободное Слово“, гдѣ находятъ себѣ мѣсто мнѣнія читателей, несогласныхъ съ убѣжденіями Редакціи. Выходя въ программѣ большихъ ежедневныхъ газетъ, газета „КОЛОКОЛЬ“ свободно замѣняетъ читателю два органа: Свѣтскій и Духовный Русская провинціальная жизнь и заграничная освѣщается сообщеніями о всѣхъ выдающихся событіяхъ отъ собственныхъ корреспондентовъ.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

18 годъ изданія.

12 книгъ въ годъ.

Ежемѣсячный, богословскій миссіонерскій полемико-апологетическій журналъ (въ объемѣ 15—20 лист. въ мѣс.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой за годъ 6 руб., за полгода 3 руб., Единственный въ Россіи органъ православной миссіи и современности. Журналъ обслуживаетъ интересы всей православной миссіи,—внутренней, внѣшней и противоиноувѣрной. Въ тоже время Журналъ „Мис. обзор.“—цѣлымъ рядомъ живыхъ общедоступныхъ апологетическихъ статей ведетъ упорную борьбу:—съ атеизмомъ, социализмомъ и масонствомъ и всесторонне изслѣдуетъ жизнь и ученіе раскола и сектъ.

НА ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

5 годъ изданія.

24 выпуска въ годъ.

Двухнедѣльный, проповѣдническій, апологетическій журналъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой за годъ 3 руб., полгода 1 руб. 50 коп. Журналъ имѣетъ задачу помочь приходскому, а въ особенности сельскому, доховенству въ дѣлѣ живого проповѣдничества.

Журналъ содержитъ въ себѣ отклики Церковной каведры на захватывающія современныя событія и явленія церковно-общественной жизни.

Журналъ содержитъ также миссіонерскія проповѣди къ утвержденію вѣрныхъ и колеблющихся чадъ церкви, къ охранѣ отъ религіозныхъ лжеученій.

Проповѣди на праздники печатаются заблаговременно.

Подписавшіеся одновременно на всѣ 3 изданія вмѣсто 15 р. вносятъ только 10 руб. и кромѣ того получаютъ въ премію:

I. Новую книгу для **ШКОЛЫ И АМВОНА** спутникъ пастыря-законоучителя и благочестиваго мірянина. 365 Евангельскихъ бесѣдъ на каждый день. Живое слово о вѣрѣ и благочестіи по руководству дневного евангелія. Эта книга печатается только для подписчиковъ. II. Православн. отрыв-ной календарь на 1913 годъ. **ДРУГЪ ХРИСТІАНИНА** Въ содержаніи календаря, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, на каждомъ листкѣ читатель найдетъ на каждый день текстъ днев. евангельск. или апост. чтенія, богомудрыя мысли, изреченія, религіозно-нравственныя наставленія, выбранныя изъ святоотеческой богосл. литературы и т. п.

Подписчикамъ на газ. „КОЛОКОЛЬ“ высылаются за дополнительные 2 руб., т. е. всего за 8 р.—годовое изд. „ГОЛ. ИСТИНЫ“ съ прил. „ДЛЯ ШКОЛЫ И АМВОНА“ и „ДР. ХРИСТ.“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатель-редакторъ: М. В. Скворцовъ.

Редакторъ: В. Ѳ. Смирновъ.

VI годъ
изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 Г.

VI годъ
изданія.

ежемесячный литературный журналъ

Трезвые Востокы.

Нашъ журналъ посвященъ дѣлу борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Чутко прислушиваясь къ современной жизни и выдвигаемымъ ею новымъ задачамъ для поборниковъ трезвости, мы надѣемся, что „ТРЕЗВЫЕ ВОСТОКИ“ будутъ любимымъ другомъ и совѣтникомъ каждому, кто готовъ вступить на путь борьбы съ алкоголизмомъ сознательно и активно.

Въ тотъ моментъ, когда въ духовенствѣ поднялось бодьшее движеніе противъ пьянства народнаго, когда въ каждой епархіи одно за другимъ начали открываться общества трезвости, наша святая задача прислушаться и къ этому движенію, во едино собрать скорби и чаянія крестоноснаго служенія пастырей.

Помимо статей принципиальнаго характера о приходской трезвости, въ рядѣ номеровъ читатель найдетъ полезныя для себя совѣты и указанія, какъ открыть общество трезвости, бібліотеку-читальню, какъ завести въ своемъ приходѣ учрежденія мелкаго кредита, подвижныя бібліотечки, чтенія со свѣтовыми картинами, какъ перенести борьбу съ народнымъ горемъ и въ церковную школу.

Въ наступающемъ году вниманіе редакціи будетъ обращено на аккуратный выхѳдъ журнала въ свѣтъ по 20 числамъ каждаго мѣсяца.

Наша программа:

1) Повѣсти, рассказы и стихотворенія, имѣющіе не анти-алкогольный только, но общій характеръ, указывающіе путь къ свѣту, къ торжеству надъ нашей жизнью нравственныхъ принциповъ. Все вниманіе обращено на художественную законченность каждаго произведенія, его изящество, глубокий психологическій сюжетъ. Въ составъ нашихъ соудруниковъ по этому дѣлу входятъ: Л. Н. Афанасьевъ, А. Т. Будайцевъ, Е. А. Воронова, А. Е. Заринъ, А. И. Измайловъ, Апеллонъ Коринфскій, В. А. Кричевскій, В. И. Лебедевъ, А. И. Макарова-Мирская, В. А. Мазуркевичъ, Б. П. Никоновъ,

Годовые подписчики, вмѣстѣ съ подписной платой приславшіе на почтовые расходы 25 коп. (всего 4 р. 25 к.) имѣютъ право на бесплатное получение, съ 1-го января по 31-ое декабря 1913 года, журнала, посвященнаго въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. „Трезвые Востокъ“.

Подписка принимается: Спб. Пет. стр. Б. Спасская, 26. Контора журнала

„Приходскій Священникъ“.

Редакторъ-издатель Священникъ М. В. Галкинъ.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

в ъ 1913 году.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Основанный 53 года тому назадъ въ Бозѣ почившимъ преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, въ соучастіи съ Высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ, журналъ „Душеполезное Чтеніе“ поставилъ своею задачею—„служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Такъ опредѣлена была эта задача приснопамятнымъ святителемъ Филаретомъ, Митрополитомъ Московскимъ, въ его донесеніи свят. Синоду объ изданіи журнала.

Для достиженія этой цѣли въ составъ журнала съ самаго начала его существованія входили: 1) Труды, относящіяся къ изученію свящ. Писанія. 2) Статьи въроучительнаго и нравоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и уставомъ православной церкви. 3) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и др. авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ и 9) разныя извѣстія и замѣтки.

По кончинѣ Митрополита Филарета (1867 г.) къ этимъ отдѣламъ присоединился новый, посвященный имѣющимъ руководственное значеніе для пастырей и мірянъ резолюціямъ, мнѣніямъ, донесеніямъ и письмамъ этого богомудраго Святителя. Когда же на мѣсто преосвященнаго Виссаріона редакторомъ журнала сталъ протоіерей Д. Ф. Касицынъ, много лѣтъ предъ тѣмъ бывший профессоромъ Моск. Дух. Академіи по кафедрѣ исторіи западныхъ исповѣданій, въ „Душеполезномъ Чтеніи“ стали помѣщаться свѣдѣнія объ этихъ исповѣданіяхъ съ разборомъ ихъ ученія и обрядовъ, и особенное вниманіе обращено было на ознакомленіе читателей съ „письмами“ въ Бозѣ почившихъ въ эти годы оптинскаго „старца“ іеросхимонаха о Амвросія и преосвященнаго Теофана, Вышинскаго затворника, при жизни своей напечатавшаго въ „Душеполезномъ Чтеніи“ почти всѣ свои толкованія посланій Св. Ап. Павла. Редакція вполне справедливо полагала, что „жизнь, письма и статьи“ этихъ свѣтильниковъ русской Церкви послѣдняго времени представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, чтеніе не праздное

и тщетное, а отвѣчающее на самые насущные и жизненные вопросы и на всевозможные случаи". Журналъ „никогда не слѣдуя рабски духу времени" и подвергая „критикѣ"—разбору и опроверженію разныя отрицательныя ученія съ православно-церковной точки зрѣнія,—всегда оставался неизмѣнно вѣрнымъ своей основной задачѣ и вполне сохранилъ свой духовный обликъ, которымъ отличается онъ отъ многихъ другихъ духовныхъ журналовъ.

Смѣемъ думать, что въ этой именно неизмѣнной вѣрности журнала своей первоначальной задачѣ, въ строгоправославной церковности его направленія и въ его общепонятности заключается причина того сочувствія къ нему читателей, благодаря которому журналъ, имѣя главными своими подписчиками духовенство и многихъ изъ свѣтскихъ образованныхъ русскихъ людей церковнаго направленія, хорошо извѣстенъ и за границей, даже въ далекой отъ насъ Америкѣ, Китаѣ и Японіи.

Въ наступающемъ 1913-мъ году „Душеполезное Чтеніе" съ Божіей помощью будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался онъ съ начала его существованія въ теченіе пятидесяти трехъ лѣтъ. Служить духовнымъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ и потребностямъ времени, отзываясь на нихъ общедоступнымъ словомъ въ строго-православномъ духѣ и направленіи и въ характерѣ веденія дѣла слѣдуя завѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ и примѣру основателей журнала и его старѣйшихъ редакторовъ—таковы задачи, которыя ставитъ себѣ редакція и въ будущемъ въ подборѣ статей, долженствующихъ входить въ указанный выше составъ журнала. Нѣкоторыя статьи иллюстрируются соответствующими рисунками.

Идя навстрѣчу доховной любознательности читателей, въ концѣ каждой книжки журнала будемъ помѣщать библіографію и указаніе вновь выходящихъ книгъ и статей религіозно-нравственнаго содержанія.

ВЪ ВИДѢ ОТДѢЛЬНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ БУДУТЪ ДАНЫ:

1) Доселѣ хранившійся въ рукописи капитальный трудъ извѣстнаго канониста православной Церкви Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго: **О православной церкви и ея управленіи.**

Насущный современный интересъ этого вопроса и имя автора, бывшаго профессора Московск. Дух. Академіи, въ 70-хъ годахъ прошл. столѣтія принимавшаго большое участіе въ духовно-судебной реформѣ, достаточно, думаемъ, говорятъ о высокой цѣнности этого приложенія. 2) Продолженіе дѣльнаго въ 1912 году сочиненія Аббата Гетте. „Исторія Іезуитскаго ордена". 3) Сочиненіе извѣстнаго ученаго антидарвиниста А. А. Тихомирова подъ заглавіемъ „Самообманъ въ наукѣ и искусствѣ".

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Свн., постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежем. дух. жур. Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна за годовое изданіе журнала со всѣми его приложеніями 3 р. 50 к. безъ пересылки, 4 р. съ пересылкой. За границу—5 рублей.

Адресъ: Москва, редакція „Душеполезное Чтеніе" при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Богословія въ Императорскомъ Лицеѣ въ память Цесаревича Николая Протоіерей Іоаннъ Соловьевъ.

Издательница Ольга Касицына.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Военнаго и Морского Духовенства“

который и въ 1913 году (XXIV г. изданія) будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць въ размѣрѣ отъ 2 до 4 печатныхъ листовъ.

Единственный журналъ знакомящій съ особыми условіями службы духовенства въ арміи и флотѣ.

Цѣна годового изданія 5 руб. съ перес. и дост.

Адресъ редакціи: СПБ., Воскресенскій просп. № 18.

Изъ редакціи можно выписывать „Вѣстникъ“ за 1904—1910 гг. по 3 руб. и за 1911—1912 гг.—по 5 руб. за годъ, а также слѣдующія изданія: 1) о. Протопресвитера Г. Г. Шавельскаго „Евангеліе и живнѣ. Постъ и молитва“—25 коп., 2) Его же—„Отъ Христова до Духова дня“—10 коп., 3) „Служеніе священника на войнѣ“ съ иллюстр. 25 коп., 4) „Правда о смутѣ“—5 коп., 5) „Краткія историческія свѣдѣнія о военныхъ священнослужителяхъ, участникахъ Отечественной войны 1812 г.“—15 к.

Наложнымъ платежомъ ничего не высылается. Выписку до 1 рубля можно оплачивать марками.

Редакторъ Прот. Е. Запольскій.

ВЪ 1913 ГОДУ

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія

БУДЕТЪ ИЗДАВАТСЯ ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

Цѣна журнала на годъ съ доставкою и пересылкою: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—3 р. 2) для несостоящихъ членами Общества или его отдѣловъ—4 р.

Подписка принимается въ Епархіальной Библиотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ).

Редакторъ протоіерей Николай Извъковъ.



Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго; какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“, кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борнсовъ“. Біографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами?“—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ едиповѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Статьи объ антихриствѣ“. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руевъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получасмыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

~~Ред.~~ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить г.г. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Редторъ Семеновъ, Протоіерей Александръ Юшковъ,
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истомина.